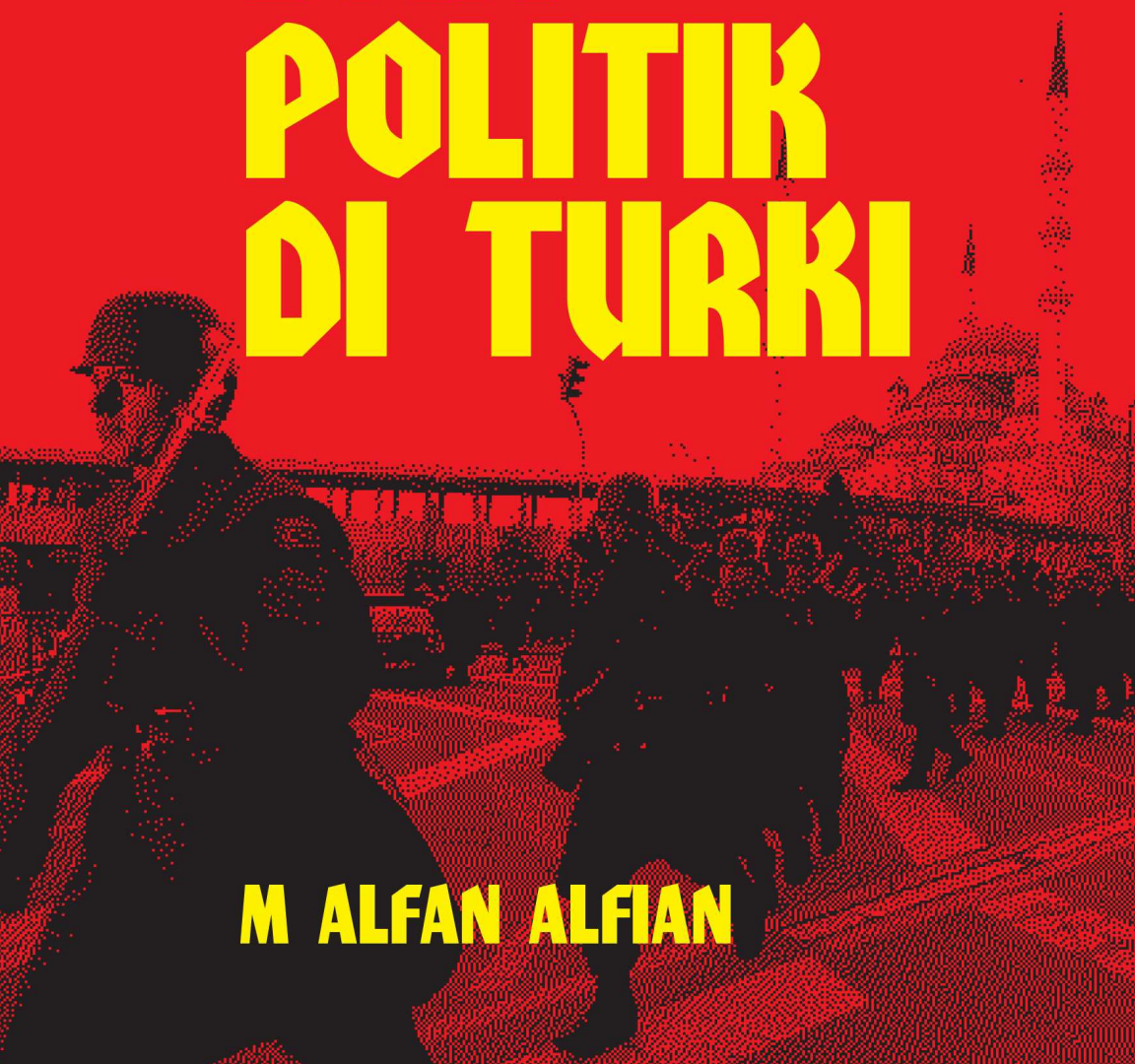
Kasus Turki menunjukkan ... sebuah partai Islamis, radikal atau reformis, dapat muncul kuat kembali setelah ditekan secara tidak demokratis oleh militer. … Di bawah Pemerintahan AKP, yang semakin dikritik otoriter, pencarian Turki terhadap demokrasi terus berlanjut. Demokrasi di Turki tidak dipelihara oleh militer, juga belum aman di bawah [pemerintahan] Islamis yang telah direformasi.

– **IHSAN DAĞI,** Kolomnis *Today's Zaman*

MILITER DAN POLITIK DI TURKI

PERGESERAN POLITIK DAN TERPINGGIRNYA MILITER PASCA-AKP



M ALFAN ALFIAN

UNIVERSITAS NASIONAL

MILITER DAN POLITIK DI TURKI

Kutipan Pasal 72
UU Nomor 19 Tahun 2002 tentang Hak Cipta

(1) Barangsiapa dengan sengaja dan tanpa hak melakukan perbuatan sebagaimana dimaksud dalam Pasal 2 ayat (1) atau Pasal 49 ayat (1) dan ayat (2) dipidana dengan pidana penjara masing-masing paling singkat (satu) bulan dan/atau denda paling sedikit Rp1.000.000,00 (satu juta rupiah), atau pidana penjara paling lama 7 (tujuh) tahun dan/atau denda paling banyak Rp5.000.000.000,00 (lima miliar rupiah)

(2) Barangsiapa dengan sengaja menyiarkan, memamerkan, mengedarkan, atau menjual kepada umum suatu Ciptaan atau barang hasil pelanggaran Hak Cipta atau Hak Terkait sebagaimana dimaksud pada ayat (1) dipidana dengan pidana penjara paling lama 5 (lima) tahun dan/atau denda paling banyak Rp500.000.000,00 (lima ratus juta rupiah).

MILITER DAN POLITIK DI TURKI

PERGESERAN POLITIK
DAN TERPINGGIRNYA
MILITER PASCA-AKP

M ALFAN ALFIAN

PENERBIT PENJURU ILMU

Militer dan Politik di Turki:
Dinamika Politik Pasca-AKP
hingga Gagalnya Kudeta

Oleh **M Alfan Alfian**

Sampul Depan : Penjuru Ilmu Desain
Foto Sampul : http://www.panoramio.com/photo/22661534
Penata Isi : Penjuru Ilmu Desain

Cetakan 1, 2018

Diterbitkan oleh PENERBIT PENJURU ILMU
Redaksi: Jl Matahari 76, Jatibening Permai,
Pondok Gede, Bekasi 17412
Email: penjuruilmu@gmail.com

Distribusi: PT. Serambi Distribusi
Gedung Serambi Distribusi
Jl. Jeruk Purut No. 51 RT.05/03 Jakarta selatan
Telp. : 021-7883 3908 dan 021-781 5631

ISBN : 978-602-0967-34-9

Hak cipta dilindungi Undang-undang
All Right Reserved

Untuk
Alfi, Alam, Izzah

Daftar Isi

Daftar Tabel – xii
Daftar Singkatan – xiii
Pengantar Edisi Revisi – xvi
Kata Pengantar dan Ucapan Terima Kasih – xvii
Kata Pengantar Dr. Sya'roni Rofii – xxiii

Bab 1 Pendahuluan: Kasus Turki Ditinjau Kembali – 1
Mengapa Era Kudeta Berlalu? – **3**
Berbagai Penjelasan – **5**
Penjelasan Alternatif – **9**
Kerangka Analisis – **15**
Transisi Demokrasi, Negosiasi Demokrasi, dan Hubungan Sipil-Militer – **15**
Islam dan Sekulerisme Turki – **21**
Tentang Buku Ini – **24**

Bab 2 Lintasan Sejarah Militer dan Politik Turki Modern – 27
Pewaris Bangsa Militer: Modernisasi Kemiliteran dan Jejak Kudeta – **28**
Militer dan Nasionalisme: Menuju Era Republik – **31**
Revolusi Kemalis: Militer dan Politik Otoritarian – **32**
Sentralitas Mustafa Kemal - **33**
Peminggiran Islam dan Sekulerisme Radikal – **35**
Partai Tunggal dan Kemalisme-Otoritarian – **41**
Transisi Multipartai: Demokrasi dari Atas dan Dilema Militer – **43**
Pelonggaran Sekulerisme: Perebutan Massa Islam – **44**
Turki sebagai Anggota NATO – **46**
Ujung Kekuasaan Menderes: Dilema Militer – **47**
Kudeta 1960: Jaminan Politik dan Bisnis – **48**

Kudeta 1971: Bahaya Kiri dan Kontribusi Islamis di Pemerintahan – **51**
Kudeta 1980: Renegosiasi Sipil-Militer dan Terobosan Turgut Özal – **55**
Liberalisasi Ekonomi dan Bangkitnya Borjuis Saleh – **56**
Liberalisasi Politik dan Sintesis Turki-Islam – **59**
Kudeta 1997: Meruncingnya Konflik Tradisional – **61**

Bab 3 Kalkukasi Politik Penguasa: Silsilah Politik dan Kebijakan AKP di Pemerintahan – 63
Dari Erbakan ke Erdoğan: Silsilah Politik AKP – **64**
Reidentifikasi Politik: Menepis Stigma Islamis – **67**
Kharisma Erdoğan: Kebutuhan Tokoh Alternatif – **68**
Kemenangan Politik AKP: Berbagai Penjelasan – **69**
Rontoknya Partai-partai Mapan: Dominasi AKP Pasca-Pemilu 2002 – **70**
Memutus Tradisi Politik Islamis – **70**
Krisis Ekonomi dan Tuntutan Perubahan – **72**
Masuknya MHP di Perlemen: Kalkulasi Politik Baru Pasca-Pemilu 2007 – **74**
Pro-kemapanan dan Reaksi Anti-Militer – **75**
Kebutuhan Konstitusi Baru: Isu Mutakhir Pemilu 2011 – **77**
Referendum Konstitusi dan Puncak Popularitas Erdoğan – **77**
Ambang Batas Parlemen: Pelestarian Politik Kemalis – **78**
Sekulerisme Ditinjau Kembali – **80**
Gelombang Politik Islam dan Neo-Usmanisme – **83**
Pemilu-pemilu Lokal: Pergeseran Basis Dukungan – **84**
Haluan Kebijakan AKP: Pragmatisme Ekonomi dan Perluasan Pengaruh – **84**
Orang Kuat di Eropa: Kepesatan Ekonomi – **87**
Doktrin Nol-Masalah dan Masalahnya: Paradoks Politik Luar Negeri – **89**

Bab 4 Konfrontasi Erdoğan-Militer: Jalan Terjal Menundukkan Militer – 95
Politisasi Isu Anti-Sekuler: Ragam Perlawanan Militer – **96**
Pengacualian Militer dan Sekulerisme – **96**

Jilbab sebagai Isu Anti-sekuler: Konfrontasi Lunak Militer-AKP – **98**

Pengadilan Konstitusi terhadap AKP – **100**

Sikap Militer tentang Jilbab di Istana – **102**

Pencabutan Larangan Jilbab: Terobosan AKP – **102**

Militer Unjuk Diri: *E-Memorandum* dan Pilpres 2007 – **103**

Penegasan Larangan Berpolitik – **109**

Mundurnya Para Jenderal: Demoralisasi Militer – **110**

Protes Anti-Erdoğan dan Respons Pasif Militer – **112**

Bab 5 Kebijakan Akomodatif AKP terhadap Militer: Proyek Keamanan dan Industri Pertahanan – 117

Gagalnya Penyatuan Siprus: Kebijakan AKP dan Perlawanan Militer – **118**

Kasus Irak dan Kurdi: Pendekatan Keamanan dan Paket Demokrasi – **120**

Titik Nadir Turki-AS: Penolakan Parlemen 1 Maret 2003 – **121**

Terorisme PKK dan Kembalinya Pendekatan Keamanan – **123**

Perlawanan Kurdi dan Paket Demokrasi – **125**

Erdoğan, Gerakan Hizmet, dan PKK – **126**

Masalah Kurdi dalam Pandangan Komisi Eropa – **128**

Turki dan Krisis Suriah: Pelibatan Militer dan Peran NATO – **129**

Kritik Oposisi: AKP Subkontraktor Barat – **132**

Dilema Turki dan Ambiguitas NATO – **133**

Bisnis Militer dan Industri Pertahanan – **134**

Kontroversi Lembaga Dana Pensiun – **135**

Penguatan Industri Pertahanan – **137**

Bab 6 Ketika Militer Tak Berdaya: Kontrol terhadap Militer dan Dominasi Politik AKP – 139

"Kekuatan Besar" Uni Eropa: Kontrol Demokrasi dan Reformasi Militer Turki – **140**

Reformasi MGK: MemangkasPeran Istimewa Militer – **141**

Keamanan Nasional Direvisi: Pembatasan Kewenangan Militer – **142**

YAŞ dan Promosi Jabatan: Optimalisasi Kewenangan Sipil – **142**

Evaluasi Uni Eropa: Maju tetapi Belum Cukup – **144**

Pukulan Balik AKP: Para Jenderal Diadili – **145**

Ergenekon sebagai "Kasus Abad Ini" – **146**
Pengadilan-Pengadilan Kudeta Masa Lalu – **148**
Pesan Psikologis Pelaku Kudeta 1980 – **148**
Pengadilan Pelaku Kudeta 1997: Biar Seribu Tahun Berlalu – **150**
Kesaksian Para Jenderal: Kontroversi Rencana Kudeta – **151**
Vonis untuk Para Jenderal: Pesan-pesan Politiknya – **153**
Jatuhnya Para Jenderal: Penafsiran dan Reaksi – **156**
Berbagai Sudut Pandang Pemberitaan Ergenekon – **157**
Ergenekon, Kebebasan Pers, dan Reaksi Erdoğan – **158**
Imam Tentara dan Pemojokan Pergerakan Gülen – **159**
Hukum Totalitarian: Kecaman Oposisi – **161**

Bab 7 Kompromi AKP-Militer: Adaptasi Militer dan Manuver Erdoğan – 163
Kemoderatan Militer dan Deradikalisasi Perwira – **164**
Kesaksian Özkök: Akhir Spekulasi Rencana Kudeta – **165**
Faksionalisasi Militer: Kategori dan Spekulasi – **167**
Bayang-Bayang Erdoğan: Kompromi Ideologis? – **168**
"Dialog Srigala dan Anjing": Bayang-bayang Erdoğan – **169**
"Quasi-Islamis" atau "Pelunakan Ideologis"? – **170**
Normalisasi Militer-Presiden: Jilbab Hari Kemenangan – **171**
Militer dan "Transformasi Demokratik" – **173**
Militer dan Islam: Persepsi Ancaman Direvisi - **173**
Generasi Baru Militer: Lebih Demokratis? - **175**
Pasca Skandal Korupsi: Renegosiasi Erdoğan-Militer – **178**
Erdoğan-Gülen: Pecah Kongsi? – **179**
Reaksi Anti-Erdoğan: Gelombang Eksodus dari AKP – **182**
Kontroversi Pengadilan Ulang: Reposisi Militer – **183**

Bab 8 Penutup – 187
Mengapa Negosiasi? – **189**
Kritik Teoritis dan Model Negosiasi – **190**
AKP dan Militer: Reposisi Penguasa dan Penantang – **191**
Perlawanan Militer: Dari Konfrontasi ke Kompromi – **194**
Model Demokrasi Turki dan Kontribusi Militer – **197**

Kontribusi, Keterbatasan, dan Studi Lebih Lanjut – **200**
Epilog: Militer, AKP, dan Prospek Demokrasi Turki – **203**
Demokrasi Iliberal dan Kepasifan Militer – **204**
Konsolidasi Demokrasi: Stagnasi Atau Mundur? – **206**

Poskrip – 209

Lampiran – 239

Lampiran I Profil Militer dan Pertahanan Republik Turki – **239**
Lampiran II Selayang Pandang Partai-partai Politik di Turki – **240**
Lampiran III Kronologi Politik Turki (2002-Januari 2014) – **242**
Lampiran IV Tokoh-tokoh Penting dalam Politik Turki (2002-2013) - **248**
Lampiran V Ringkasan Kejadian Kudeta yang Gagal versi *Daily Sabah* - **253**

Daftar Pustaka – 255

Indeks – 276

Tentang Penulis – 291

Daftar Tabel

Tabel 3.1. Silsilah Partai-partai Islamis di Turki – **66**

Tabel 3.2. Perkembangan Perolehan Suara dan Kursi Pemilu 2002, 2007, dan 2011 – **70**

Tabel 3.3. Perolehan Suara dan Kursi Pemilu Partai-partai Islamis – **71**

Tabel 3.4. Transformasi Politik Islam di Turki dari RP, FP ke AKP – **85**

Daftar Singkatan

AKP	*Adalet ve Kalkınma Partisi* = Partai Keadilan dan Pembangunan
ANAP	*Anavatan Partisi* = Partai Tanah Air
ANAR	*Ankara Social Research Center* = Pusat Riset Sosial Ankara
AM	*Anayasa Mahkemesi* = Mahkamah Konstitusi
AP	*Adalet Partisi* = Partai Keadilan
ASALA	*Armenian Secret Army for the Liberation of Armenia* = Tentara Rahasia Armenia untuk Kemerdekaan Armenia
CEE	*Central and Eastern Europe* = Eropa Tengah dan Timur
CHP	*Cumhuriyet Halk Partisi* = Partai Rakyat Republik
CKMP	*Cumhuriyetçi Köylü Millet Partisi* = Partai Kebangsaan Republik Petani
DCAF	*Democratic Control of Armed Forces* = Kontrol Demokratik terhadap Angkatan Bersenjata
DİB	*Diyanet İşleri Başkanlığı* = Direktorat Urusan Agama
DİSK	*Devrimci İşçi Sendikalari Konfederasyonu* = Konfederasi Serikat Kerja Revolusioner
DmP	*Demokratik Parti* = Partai Demokratik
DP	*Demokrat Partisi* = Partai Demokrat
DEP	*Demokrasi Partisi* = Partai Demokrasi
DSP	*Demokratik Sol Partisi* = Partai Kiri Demokratik
DYP	*Doğru Yol Partisi* = Partai Jalan Lurus
EU	*European Union* = Uni Eropa
FP	*Fazilet Partisi* = Partai Kebaikan
GP	*Güven Partisi* = Partai Kepercayaan
HDP	*Halkların Demokratik Partisi* = Partai Demokrat Rakyat
HF	*Halk Firkasi* = Partai Rakyat
HP	*Halkçı Parti* = Partai Populer
HP	*Hürriyet Partisi* = Partai Kebebasan

İTC	*İttihat ve Terakki Cemiyeti* = Komite Persatuan dan Kemajuan
MBK	*Millî Birlik Komitesi* = Komite Persatuan Nasional
MDP	*Milliyetçi Demokrasi Partisi* = Partai Demokrasi Nasionalis
MG	*Milli Görüş* = Pandangan Nasional
MGK	*Milli Güvenlik Kurulu* = Dewan Keamanan Nasional
MHP	*Milliyetçi Hareket Partisi* = Partai Pergerakan Nasionalis
MKP	*Milli Kalkınma Partisi* = Partai Pembangunan Nasional
MNP	*Milli Nizam Partisi* = Partai Tatanan Nasional
MP	*Millet Partisi* = Partai Kebangsaan
MSP	*Milli Selamet Partisi* = Partai Keselamatan Nasional
MÜSIAD	*Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği* = Asosiasi Industrialis Independen dan Wirausahawan Pebisnis
NATO	*North Atlantic Threaty Organization* = Pakta Pertahanan Atlantik Utara
ÖDP	*Özgürlük ve Dayanışma Partisi* = Partai Kebebasan dan Solidaritas
OHC	*Osmanlı Hürriyet Cemiyeti* = Masyarakat Kemerdekaan Utsmani
OYAK	*Ordu Yardımlaşma Kurumu* = Dana Pensiun Angkatan Bersenjata
PKK	*Partiya Karkerên Kurdistan* = Partai Pekerja Kurdi
RP	*Refah Partisi* = Partai Kesejahteraan
SAP	*Sosyal Adalet Partisi* = Partai Sosial Demokrat
SCF	*Serbest Cumhuriyet Fırkası* = Partai Republik Merdeka
SODEP	*Sosyal Demokrat Parti* = Partai Sosial Demokrat
TBMM	*Türkiye Büyük Millet Meclisi* = Majelis Agung Nasional Turki
TBKP	*Türkiye Birleşik Komünist Partisi* = Partai Persatuan Komunis Turki
TCF	*Terakkirperver Cumhuriyet Fırkası* = Partai Republik Progresif
TDK	*Türk Deniz Kuvvetleri* = Angkatan Laut Turki
THK	*Türk Hava Kuvvetleri* = Angkatan Udara Turki
THKO	*Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu*= Front Pembebasan Rakyat Turki

THKP-C	*Türkiye Halk Kurtuluş Partisi-Cephesi* = Front Partai Pembebasan Rakyat Turki
TİP	*Türkiye İşçi Partisi* = Partai Buruh Turki
TİS	*Türk-İslam Sentezi* = Sintesis Turki-Islam
TKK	*Türk Kara Kuvvetleri* = Angkatan Darat Turki
TSEKP	*Türkiye Sosyalist Emekçi ve Köylü Partisi* = Partai Petani dan Pekerja Turki
TSK	*Türk Silahlı Kuvvetleri* = Angkatan Bersenjata Turki
TÜSIAD	*Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği* = Asosiasi Industrialis dan Pebisnis Turki
TUSKON	*Türkiye İşadamları ve Sanayiciler Konfederasyonu* = Konfederasi Pebisnis dan Industrialis Turki

Pengantar Edisi Revisi

BUKU INI edisi revisi dari sebelumnya (Penjuru Ilmu, 2015). Isinya tak berubah signifikan, kecuali sub-judul: *Dinamika Politik Pasca-AKP hingga Gagalnya Kudeta*; Kata Pengantar Dr. Sya'roni Rofii, doktor ilmu hubungan internasional lulusan Marmara University, İstanbul; serta *Poskrip* untuk kontekstualisasi buku ini menyusul perkembangan politik mutakhir Turki, terutama pasca-kegagalan percobaan kudeta 17 Juli 2016 [dan juga *Lampiran* dan indeks [Bab Pendahuluan hingga Poskrip] yang disesuaikan]. Peristiwa kudeta yang menggemparkan itu cukup menyita perhatian, pun di Indonesia. Saya terlibat di berbagai diskusi (antara lain dengan Prof. Dr. Salim Said), *talk show* di beberapa stasiun televisi, pun menulis artikel dan kolom di media massa. Edisi revisinya ditunggu-tunggu banyak kalangan, dan *Alhamdulillah*, inilah dia.

Saya mengucapkan terimakasih kepada berbagai pihak yang telah memberi masukan, kritik, dan kesempatan untuk menerbitkan ulang buku ini. Terkhusus Sekjen PP Muhammadiyah Bapak Abdul Mu'ti (tentu juga Ketua PP Muhammadiyah Bapak Haidar Nashir dan para kolega di Lembaha Hikmah dan Kebijakan Publik PP Muhammadiyah di mana saya menjadi anggota) yang telah memberi kesempatan saya mewakili Muhammadiyah menghadiri sebuah seminar Turki pasca-kudeta di *Marmara University* İstanbul akhir 2016. Dari situ saya mendapat bahan-bahan penting versi pemerintah untuk menyusun poskrip buku ini, kendatipun tentu saya juga memanfaatkan sumber-sumber lain, termasuk beberapa buku yang terbit setelah peristiwa kudeta yang gagal terjadi. Sengan begitu saya senantiasa berikhtiar objektif-seimbang terhadap isu yang cukup sensitif dan kontroversial tersebut, mengingat posisi saya peneliti yang bekerja berdasarkan kaidah-kaidah akademis ilmu politik yang saya tekuni. Selamat membaca.

Jakarta, 1 Oktober 2017
M Alfan Alfian

Kata Pengantar dan Ucapan Terima Kasih

> Ilmu politik memusatkan perhatian pada masalah kekuasaan dalam kehidupan bersama atau masyarakat. Kehidupan seperti ini tidak terbatas pada bidang hukum semata-mata, dan tidak pula pada negara yang tumbuhnya dalam sejarah hidup manusia relatif baru. Di luar bidang hukum serta sebelum negara ada, masalah kekuasaan itu pun telah pula ada. Hanya dalam zaman modern ini memanglah kekuasaan itu berhubungan erat dengan negara.
>
> **Deliar Noer**

> Orientasi terhadap permasalahan yang dihadapi masyarakat tidak hanya menyangkut masalah saat sekarang saja, tetapi menyangkut prospek masa depan. Tanpa oriantasi masa depan, sulit kita membuat terobosan untuk maju, baik di bidang politik, maupun bidang ekonomi.
>
> **Alfian**

BUKU INI diberangkatkan dari karya disertasi saya sebagai persyaratan memperoleh gelar Doktor dalam Bidang Ilmu Politik di Program Doktor Ilmu Politik Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Gadjah Mada (UGM) Yogyakarta. Karenanya, buku ini tidak lepas dari proses yang panjang dan dibatasi oleh tertib akademis yang harus ditaati sedemikian rupa. Sehingga dengan demikian, buku ini hadir tak lepas dari tantangan-tantangan yang dihadapi penulis, baik teknis maupun non-teknis. Buku ini telah terbit secara terbatas ketika saya menjalani ujian terbuka, sehingga berbagai kolega telah memperolehnya dan memberikan aneka tanggapan. Beberapa di antaranya mempersoalkan apa relevansi buku ini untuk konteks perpolitikan Indonesia. Tidak mudah untuk menjelaskannya, kecuali memperbandingkan pengalaman Turki dengan Indonesia dalam konteks hubungan sipil-militer yang sesungguhnya juga disinggung dalam buku ini. Tetapi, ada juga kolega akademis saya, seorang dosen dari Universitas Diponegoro (Undip) Semarang, yang memberi komentar singkat, bahwa buku semacam ini cukup langka.

Ia ingat apa yang pernah dilakukan Arief Budiman, Sosiolog yang mengambil disertasi yang kemudian dibukukan Pustaka Sinar Harapan pada 1987, *Jalan Demokratis ke Sosialisme: Pengalaman Chili di Bawah Allende*. Konon, kata kolega saya itu, Arief Budiman mengatakan jarang sarjana ilmu sosial/ilmu politik di Indonesia, baik yang belajar di dalam maupun luar negeri yang mengambil kajian politik dengan *setting* kasus di negara lain. Tapi memang mungkin hanya kebetulan, Arief Budiman ambil contoh kasus di Chili, saya di Turki. Temanya juga mirip, kerangka besarnya demokrasi. Dalam kasus Chili awal 1970-an itu, Pak Arief memotret militer (di bawah Jenderal Auguste Pinochet) yang pada akhirnya menggulingkan Presiden Salvador Allende yang terpilih secara demokratis. Sementara, yang saya sajikan dalam buku ini terkait fenomena kuatnya pemerintahan sipil di Turki yang mengendurkan, kalau bukan mematahkan, tradisi kudeta militer. Pembaca tentunya bisa membandingkannya dengan kasus lain secara lebih mendalam lagi.

Ketika menetapkan tema ini dalam penelitian disertasi saya, saya tidak berpretensi untuk menjadi ahli Turki. Sebagaimana, Arief Budiman Sosiolog, maka saya *Political Scientist*. Disiplin keilmuan saya adalah keilmuan politik. Dalam hal ini, tugas kelimuan saya selanjutnya tentu tidak ringan: saya dituntut untuk tetap aktual dalam mengimplementasikan keilmuan politik sebagai bagian dari ilmu sosial yang lebih luas, terutama dalam menelaah berbagai fenomena sosial dan politik dalam skala lokal dan nasional. Artinya, saya terus dituntut untuk meneliti dan berkarya.

SAYA bersyukur dan mengucapkan terima kasih ke berbagai pihak yang telah berperan langsung maupun tidak langsung dalam proses penyusunan buku ini. Pertama-tama, kepada kedua orangtua, Bapak Muchtarul Buchori dan Ibu Marwanti, kepada keluarga kami, istri terkasih Alfiasih dan anak-anak Muhammad Alam Azizi dan Nur Izzah Ayuni. Terima kasih kepada Prof. Dr. Ichlasul Amal, M.A. selaku Promotor Disertasi – yang kemudian menjadi buku ini – serta para Co-Promotor [Prof. Dr. M. Ryaas Rasyid, M.A. dan Prof. Dr. Purwo Santoso, M.A.] yang telah memberikan bimbingan dan masukan hingga terselesaikannya disertasi yang kemudian dibukukan ini – juga kepada Dr. Nanang Pamudji, M.A. serta segenap keluarga besar di lingkungan Program Doktor Ilmu Politik UGM, tak lupa Mbak Ana.

Tak lupa pula, terima kasih kepada Prof. Dr. Mohtar Mas'oed, M.A., selaku Ketua Tim Penilai dan dua Anggota Tim Penilai lainnya, masing-masing Prof. Dr. Jahja Muhaimin, M.A.; dan Prof. Dr. Salim Said, M.A., MAIA, yang telah memberikan masukan dan penilaian terhadap naskah

disertasi ini. Terima kasih juga kepada para penguji Proposal Disertasi, dalam hal ini antara lain Prof. Dr. Praktikno, M.A. – yang dalam Pemerintahan Joko Widodo dan Jusuf Kalla menjabat sebagai Menteri Sekretaris Negara Republik Indonesia – dan Prof. Dr. Budi Winarno, M.A.; penguji ujian tertutup sekaligus ujian terbuka yakni Dr. Kuskridho Ambardi, MA dan Dr. Phil. Ahmad Norma Permata, M.A.

Selanjutnya terima kasih kepada Bapak Dr. Akbar Tandjung selaku Pendiri dan *Chairman The Akbar Tandjung Instutute*, dan semua kolega di *The Akbar Tandjung Instutute*, masing-masing Dr. Ibrahim Ambong, Dr Puji Wahono, Dr Agustian Budi Prasetya, Ahmad Doli Kurnia, MSi, juga Mbak Ririn, Alharhum Mas Joto dan segenap kolega (tak lupa Mas Haris). Di lembaga tersebut, saya diberikan kesempatan mengembangkan diri dan menempuh pendidikan Program Doktoral di Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik UGM, Yogyakarta. Juga Dr. A. Nasir Biasane, Mas Gambar Anom, Bang Musfihin, Bang Afni dan para senior Yayasan Insan Cita dan segenap senior dan kolega di lingkungan Korps Alumni Himpunan Mahasiswa Islam (KAHMI), Prof. Dr. Mohammad Mahfud M.D., S.H., S.U., Pak Bandriyo, Pak Mashudi, Bung Viva Yoga, Bang Ka'ban, dan semuanya saja. Juga kepada senior Mas Tom (Sulastomo) [di mana saya sering berdiskusi ketika masih aktif di *Gerakan Jalan Lurus* - selain juga Pak Harry Tjan Silalahi, Gus Shalahuddin Wahid, Pak Kiki Syachnakri, Mbak Rosita Noer dan yang lain], Pak Solichin, Bang Nazar Nasution, Pak Larso, Pak Jusuf Sjakir (Almarhum) dan yang lain - juga Mahya Ramdani dan para kolega di Harian *Pelita*.

Juga terima kasih kepada Dr. Din Syamsuddin (Bang Din), Prof. Dr. Bahtiar Effendy, M.A. (Ketua lembaga Hikmah dan Kebijakan Publik, ketika saya menjadi anggotanya), Dr Rizal Sukma dari PP Muhammadiyah. Serta kolega Kekuarga Besar Muhammadiyah, antara lain Abdul Rohim Ghazali, Makmun Murod Al Brebesy, Aisyah Ulfa, Ahmad Rofiq, Ahmad Fuad Fanani, Andar Nubowo, dan yang lainnya. Selain itu juga terima kasih kepada para kolega di Institute Peradaban (yang dipimpin oleh Prof. Dr. Salim Said, M.A., MAIA). Tak lupa pula teman-teman dari *Jaringan Indonesia* (Hamdani Hamid dan rekan-rekan, Pak Yayat Biaro juga) dan Perhimpunan Pergerakan Indonesia (PPI) - Mas Anas, Bli Pasek, Cak Andi, Cak Ana Lutfhi, Sdr Arifin, Sdr Mulyono, Sdr Makmun, Sdr Nuril dan yang lain.

Terima kasih juga kepada Prof. Dr. Fasli Jalal, yang ketika itu beliau menjabat Direktur Jenderal Pendidikan Tinggi Kementerian Pendidikan Nasional Indonesia, yang telah berkenan memberikan bantuan studi yang saya perlukan (beasiswa BPPS). Juga segenap senior dan kolega di Universitas Nasional (Unas), Jakarta, terutama mantan Rektor Unas Prof.

Drs. Umar Basalim, DES; kemudian Rektor Unas Drs. El Amry Bermawi Putera, M.A; juga para wakil rektor yakni Dr. Iskandar Fitri, S.T.,M.T.; Dr. Drs. Eko Sugiyanto, M.Si; Prof. Dr. Ernawati Sinaga, M.S., Apt.; pun Sekretaris Rektorat Drs. Monang Djihado, B.A, S.I.P.,M.Si. Terima kasih juga kepada para senior di Pascasarjana Ilmu Politik dan FISIP Unas, Prof. Dr. Maswadi Rauf, M.A.; Dr. M. Noer, M.A.; Prof. Drs. B. Tamam Achda, M.Si; Dr. TB. Massa Djafar, MSi.; Drs. Asran Jalal, M.Si.; Dr. Aris Munandar, M.Si; Dr. Firdaus Syam, M.A; Drs. Dedi Irawan, M.Si. (Almarhum); Drs. Zainul Djumadin, M.Si; Drs. Ramlan Siregar, M.Si; Drs. Zulkarnain P Bolak, M.Si; Aos Yuli Firdaus, S.IP., M.Si.; Drs. Hari Zamharir, M.Si; Drs. Harun Umar, M.Si.; Dr. Rusman Ghazali; Drs. Ganjar Razuni, S.H., M.H, M.Si; Bu Ema dan masih banyak yang lain yang tidak disebutkan satu per satu. Khusus Dr. TB. Massa Djafar, MSi. selaku Ketua Program Studi Ilmu Politik Sekolah Pascasarjana Unas, terima kasih atas kerjasamanya dalam penerbitan buku ini.

KHUSUS kampus Unas ini, terutama sejak 2003 saya menulis di media massa dengan menggunakan status Dosen FISIP dan/atau Dosen Pascasarjana Ilmu Politik. Atas semua itu, Prof. Drs. Umar Basalim selaku Rektor Unas memberikan penghargaan kepada saya *Dosen Berdedikasi* pada 2007. Mungkin pertimbangannya, dengan banyak menulis di media massa itulah, membuat institusi Unas tersyiarkan, kalau bukan terpromosikan. Saya sudah menjadi dosen tetap di situ dan saya teringat apa yang disampaikan Prof. Dr. Ichlasul Amal ketika mengantarkan Ujian Terbuka saya bahwa dari Unaslah hadir ilmuwan politik Indonesia pertama kali, Dr. Deliar Noer, dan juga selanjutnya ada Dr. Alfian yang sama-sama legendaris. Prof. Amal berharap saya bisa menjadi pelanjutnya yang baik. Tentu saja pesan itu *sangat berat* bagi saya. Betapa jauhnya kemampuan dan kapasitas saya dibanding kedua pendekar ilmu politik Indonesia itu. Terkait dengan ini, ada baiknya saya kutip dua pendapat di awal tulisan ini: Deliar Noer dan Alfian.

Juga kepada mahaguru senior saya, Prof Drs H.A. Malik Fadjar, M.Sc., dan tak lupa Rektor Universitas Muhammadiyah Malang (UMM) Prof. Dr. Muhadjir Effendy, M.A.P., yang telah memberikan perhatian mendalam kepada saya dalam menempuh studi. Juga kepada para senior dan rekan-rekan di UMM tempat saya menempa ilmu di jenjang S-1, Mas Yunan, Pak Nazar, dan yang lain, yang selalu menanyakan kabar perkembangan saya. Dari Malang juga, terima kasih kepada teman-teman lain, seperti Thoufan Nur dan Lutfhi Jayadi Kurniawan, serta rekan-rekan penerbit Intrans. Bagaimanapun, Malang tempat saya menempa banyak hal: akademis dan organisasi. Dari situ pula minat saya atas persoalan sosial-politik muncul dan menjadi penulis artikel (esais) hingga dewasa

ini. Saya menulis artikel di media nasional (*Kompas*) pada 1994, ketika saya masih mahasiswa (S1), dan tentu juga yang lainnya. Itu semua untuk menyambung hidup, bukan gagah-gagahan. Terima kasih kepada petugas perpustakaan di Kampus II UMM Sumbersari yang telah melayani semua pengunjung termasuk saya saat itu, yang hampir setiap hari tenggelam membaca berbagai suratkabar. Dari sana, dan diskusi-diskusi terbatas dengan *komunitas epistemik* saya, serta mesin ketik yang sederhana, saya dapat menulis banyak artikel.

Selain itu juga kepada segenap kolega dalam proses pendidikan di UGM, antara lain Dr. Idrus Marham; Drs. Anas Urbaningrum, MSi; Muhammad Qodari, M.A.; Drs. Cornelis Lay, M.A.; Dr. Kris Nugroho; Dr. Nasiwan; Dr. Guno Trijoko; Sri Nuryanti, S.IP, M.A., dan segenap senior dan rekan-rekan lainnya. Saya juga mengucapkan terima kasih kepada hadirin yang hadir pada acara Ujian Terbuka Doktoral saya di UGM pada 28 Januari 2015. Antara lain, Mbak Nina Akbar Tandjung, Bang Baharuddin Aritonang, Mas Noer Sutrisno, Pak Bandriyo, Bang Bursah Zarnubi, Pak MT Arifin, Bung Ichan Loulembah, Mas Zabadi, Pak Prof. Ali Aksan, Bung Agus Rizal Rivai, Mbak Hayati Nufus, Sdr. Mukhammad Ilham, dan semuanya saja. Juga semua senior dan kolega yang telah membantu kelancaran acara itu, berupa materi, ucapan selamat di media sosial, ataupun melalui karangan bunga (antara lain, Bung Bahlil Lahadalia, Mas Ismet Hasan Putro, Bang Ahmad Ganis, Bung Fadli Zon, Sdr. Riyono Asnan, Sdr. M. Nasih, Mas Hasto Kristianto, Bang Muliaman Hadad, Pak Prof Ravik Karsidi, Bang Syamsul Munir, Bung Teuku Syahrul Anshari, Bung M Sarmuji, Bung M Arief Rosyid (Ketua Umum PB HMI), Dr. Taruna Ikrar, Bung Husni Kamil Manik, dan semuanya saja). Saya berterima kasih juga kepada Sdr. Dwiki Setiyawan yang saya tunjuk sebagai *ketua panitia* ujian terbuka saya dari Jakarta bersama kolega lainnya (Ajeng dan rekan-rekan KAHMI) yang telah membantu meringankan hal-hal teknis acara itu, termasuk pendokumentasiannya.

Kepada segenap senior dan kolega yang membantu proses penelitian saya di Turki, saya haturkan juga terima kasih. Antara lain, Prof. Dr. Komaruddin Hidayat, M.A.; Prof. Dr. M. Ryaas Rasyid, M.A.; Dr. Ali Unsal (*Fethullah Gülen Chair* di Jakarta); Bapak Hasbi Sen (Yayasan Nur Semesta, Jakarta); Deden Mauli Darajat – Dosen di UIN Jakarta yang ketika penelitian dilakukan masih aktif sebagai Mahasiswa S-2 Jurnalistik Universitas Ankara. Juga terima kasih kepada Kolomnis Malaysia Karim Raslan yang juga ikut membantu keberangkatan saya ke Turki. Juga kepada rekan-rekan mahasiswa Indonesia di Ankara dan Istanbul, serta segenap pihak Kedutaan Republik Indonesia untuk Republik Turki – terkhusus Dubes Ibu Nahari Agustini dan Atase Pertahanan Kolonel Chandra Sukotjo dan segenap staf kedutaan atas penerimaan yang baik

berikut masukan-masukan positif selama saya melakukan penelitian di Turki. Juga kepada Sekjen D-8 Bapak Widi A Pratikto dan Sekjen D-8 sebelumnya, Bapak Dipo Alam atas masukannya. Kebanyakan dari mereka mungkin sudah tak lagi di Turki, ketika buku ini diterbitkan.

Ucapan terima kasih saya juga kepada segenap narasumber dan informan yang telah bekerjasama dengan baik ketika penelitian ini saya lakukan, antara lain Abdülkadir Aksu (Wakil Ketua AKP Membidangi Politik dan Hukum, Anggota Parlemen Daerah Pemilihan İstanbul); Ahmet Ünal (Peneliti *Institute of Strategic Thinking*); Brigjen (Purn.) E. Haldun Solmaztürk, (Peneliti Türksam, *Turkish Centre for International Relations and Strategic Analysis*); Prof. Dr. Faris Kaya, (Direktur *The İstanbul Fundation for Science and Culture*); dan Kolonel (Purn.) Dr. Salih Akyurek, (Peneliti *Wise Men Center for Strategic Studies*). Juga kepada semua pihak yang tidak berkenan disebutkan namanya - baik dari kalangan mantan tentara maupun *civil society*.

AKHIRNYA, saya berharap buku ini dapat memperkaya khasanah Ilmu Politik, khususnya dalam lingkup tema hubungan sipil-militer. Lebih dari itu, saya juga berharap buku ini tidak saja dapat ditelaah oleh mereka yang berada di lingkungan akademik ilmu sosial dan ilmu politik, tetapi juga semua pihak yang berminat pada kajian ini, bahkan juga khalayak pada umumnya. Saya menyadari bahwa buku ini masih terdapat berbagai keterbatasan dan ketidaksempurnaan. Karenanya, di atas semua itu, saya sendirilah yang bertanggung jawab terhadap kesalahan dan ketidaksempurnaan buku ini.●

Jakarta, 12 Maret 2015
M Alfan Alfian

Kata Pengantar

Melihat Kembali Postur Demokrasi Turki

Dr. M. Sya'roni Rofii
Doktor Ilmu Hubungan Internasional,
Alumnus *Marmara University*, İstanbul, Turki

FENOMENA *Arab Spring* pada 2011 merupakan salah satu titik tolak paling penting dalam melihat dinamika politik kawasan Timur Tengah untuk satu dekade terakhir. Revolusi yang meletus dimulai dari Tunisia kemudian merembet ke negara-negara tetangga mulai dari Libya, Bahrain, Yaman, Mesir, dan Suriah telah meruntuhkan *status quo*. Struktur politik yang telah mapan terguncang dan ide-ide tentang pemerintahan demokratis bermunculan. Setelah revolusi berlalu dari negara-negara yang dilewati arus revolusi, ada yang sukses namun sebagian besar gagal mengelola transisi demokrasi.

Sejauh ini dari negara-negara yang mengalami revolusi, hanya Tunisia yang paling berhasil mengelola transisi, mereka telah mampu menyelenggarakan pemilihan secara reguler, isu keamanan yang sempat menjadi persoalan mendasar pasca revolusi perlahan berhasil mereka kondisikan, terakhir konflik di level elit mampu diselesaikan dengan pendekatan kompromi, apalagi peran masyarakat sipil yang begitu kuat dalam mengawal transisi di Tunisia menjadi pencapaian tersendiri negara yang dihuni 99 persen Muslim itu.

Dalam konteks *Arab Spring*, aktor kawasan memiliki pengaruh signifikan dalam menentukan arah transformasi negara-negara yang tengah bergejolak. Khusus untuk negara-negara yang memiliki tradisi Sunni yang kuat, Turki dan Qatar adalah dua negara yang paling aktif mendukung upaya reformasi politik di negara-negara Timur Tengah dan

Afrika Utara atau kerap disingkat MENA (*Middle East and North Africa*). Bahkan Presiden Turki saat ini, Recep Tayyip Erdoğan, ketika melakukan kunjungan ke Tunisia sebagai Perdana Menteri pada bulan Juni 2013 mendapat sambutan luar biasa dari para pendukung Rachid Ganouchi, seorang aktifis sekaligus cendekiawan Muslim pendiri partai Ennahda, yang secara terbuka menyatakan apresiasinya terhadap Turki dan menjadikan Turki sebagai inspirasi dan contoh politik Islam yang berhasil.

Para pemimpin Turki memang sangat dielu-elukan di Timur Tengah, baik karena keberhasilan mereka di bidang ekonomi tetapi juga karena sikap politik luar negeri Turki yang sangat aktif di kawasan. Jika di Tunisia, rencana Turki mengintrodusir model demokrasi Turki berhasil, lain halnya dengan di Mesir, periode berkuasa partai *Freedom and Justice* dibawah kepemimpinan Muhamed Morsi berlangsung sangat singkat. Gelombang protes di kota-kota besar Mesir menjadi awal kejatuhan Moursi bersama kelompok Ikhwanul Muslimin. Rezim Mursi jatuh ke tangan Jendral Abdel Fatah Al Sisi. Pasca-kudeta di Mesir para pemimpin politik dari kelompok *Ikhwanul Muslimin* ramai-ramai eksodus ke negara-negara yang bisa memberikan perlindungan. Sehingga, kota İstanbul dan Doha kemudian menjadi markas alternatif bagi para pemimpin politik yang terasing atau mengasingkan diri dari negara mereka. Dalam konfigurasi lebih luas Turki dan Qatar memiliki kepentingan untuk menyelamatkan muka politik Islam, sehingga Tunisia menjadi alternatif terakhir yang bsia dijakdikan contoh bagaimana partai Islam melakukan transformasi (Sam Cherribi, 2017: 243).

Khsusus untuk Turki, negara ini memainkan peran kunci di kawasan terutama dalam lima belas tahun terakhir, sebab doktrin politik luar negeri yang dipegang oleh partai berkuasa *Adalet Kalkınma Partisi* atau AKP adalah *komşulara sıfır sorun* (*zero problem with neighbors*), membangun pertemanan dengan semua tetangga di kawasan, dengan tujuan menjaga stabilitas kawasan untuk menopang pembangunan di level domestik. Kebijakan ini ditopang oleh interpretasi sejarah kebesaran Turki di masa lalu terutama era Turki Utsmani yang mampu menjadi pemain kunci diantara Timur dan Barat (Ahmet Davutoğlu, 2008).

Keterbukaan Turki dengan dunia luar dibawah rezim AKP sekaligus menujukkan kepada dunia bagaimana tipologi rezim berkuasa di Turki, sebab di masa awal berkuasa Partai AKP sempat dicurigai sebagai partai aliran Islamis yang hendak mengubah Turki seperti Afghanistan pada masa Taliban, citra ini memang menjadi amunisi kelompok Kemalis untuk membendung popularitas AKP di kalangan pemilih, akan tetapi dalam perkembangannya AKP menjadi pilihan kelompok pemilih liberal dan sekuler karena kebijakan mereka yang pro-Barat dan pasar bebas.

Kebijakan berorientasi Uni Eropa yang sangat pragmatis ini juga menjadi alasan lain yang membuat rezim AKP meraih simpati dari kelompok Kurdi, Yahudi dan Armenia (Mustafa Akyol, 2007).

Pencapaian positif yang telah diraih Turki di bidang ekonomi dan penguatan demokrasi menjadikan partai berkuasa semakin percaya diri untuk mempromosikan model transformasi yang telah mereka capai ke negara-negara tetangga di kawasan. Di bidang politik Turki memiliki rekam jejak mengimplementasikan demokrasi dengan merujuk pada standar Uni Eropa (UE) yang merupakan prasyarat bagi seluruh negara kandidat, pencalonan sebagai negara kandidat UE juga menyentuh reformasi di bidang pertahanan-keamanan dimana pola hubungan sipil-militer diubah sedemikian rupa agar upaya-upaya intervensi militer di panggung politik bisa diredam, lebih dari itu setiap upaya reformasi yang ada di Turki terus dikawal dan dipantau oleh Komisi Eropa.

Tentang Kudeta 15 Juli 2016

KENDATI DEMIKIAN, upaya kudeta 15 Juli 2016 seolah menjadi anti klimaks pencapaian Turki dalam bidang reformasi politik. Kejadian malam itu mengulang memori kelam sejarah demokrasi Turki yang sempat mengalami kudeta pada 1960, 1971, 1980, dan 1997. Sebetulnya, peristiwa kejatuhan Perdana Menteri Necmettin Erbakan pada 28 Februari 1997, bagi masyarakat Turki dianggap *son darbe* (kudeta terakhir), sehingga ada upaya rakyat untuk mencegah kemungkinan intervensi militer pada kemudian hari. Trauma krisis pascakudeta meninggalkan ekses berkepanjangan bagi aspek sosial, ekonomi, dan politik Turki. Tapi, nyatanya, peristiwa 15 Juli 2016 menjadi antitesis dari kudeta terakhir.

Para pelaku kudeta sempat unjuk kekuatan dengan memblokade dua jembatan penyeberangan Istanbul bagian Eropa dan Asia dengan mengerahkan tank-tank di jalanan, melakukan manuver dengan jet tempur serta helikopter yang tak henti lalu-lalang untuk menciptakan kepanikan dan ketakutan. Mereka tanpa ragu mengarahkan serangan ke objek yang menjadi simbol negara, seperti gedung parlemen dan istana negara di Ankara.

Namun, upaya mereka mengalami kegagalan sejak gerakan kontra kudeta berlangsung secara rapi oleh pemerintah berkuasa dengan dukungan dari militer dan institusi polisi yang loyal terhadap rezim Partai AKP. Lebih dari dukungan militer, kemunculan Erdoğan lewat sambungan *Face Time* yang meminta rakyat Turki turun ke jalan untuk mempertahankan demokrasi menjadi titik balik kemenangan rakyat

Turki atas upaya kudeta.

Sejarah harus mencatat, gagalnya upaya kudeta pada 15-16 Juli 2016 tidak lepas dari perlawanan rakyat Turki yang tidak ingin demokrasi mereka dibajak militer. Mereka turun ke jalan tanpa senjata menghadapi para serdadu junta bersenjata lengkap dengan tank yang telah menguasai sejumlah fasilitas publik untuk membajak demokrasi. Seorang pria paruh baya merebahkan badan di bawah roda tank adalah simbol paling kuat perlawanan mereka. Peristiwa itu mengingatkan tentang bagaimana pemuda Cina berhadapan dengan tank pada peristiwa Tiananmen.

Masjid-masjid yang selama ini jauh dari ingar-bingar politik tak ketinggalan mengumandangkan azan sebagai pertanda duka di depan mata dan menghimbau untuk terlibat dalam upaya gerakan demokrasi. Mehmet Görmez selaku kepala Kementerian Urusan Agama Turki dalam keterangannya menyebut alasan di balik instruksi tersebut adalah untuk menujukkan bahwa hukum di Turki harus dibela dan dihormati sebagai bagian dari implementasi keimanan. Dari peristiwa kelam tersebut, 250 orang meninggal dan 2000 orang luka-luka, baik di Ankara dan Istanbul (*The Guardian*, 15/07/2017). Ini konsekuensi dari kehendak yang dipaksakan dengan senjata. Sejarah juga mencatat, perubahan yang dipaksakan dengan senjata tanpa basis dukungan rakyat hanya akan menyisakan korban.

Di luar hiruk pikuk perlawanan rakyat, gagalnya kudeta militer di Turki tidak lepas dari sikap elite politik Turki yang tidak mengambil kesempatan dalam bencana. Hal ini terlihat dari sikap pemimpin partai oposisi, seperti CHP, kendati dalam situasi normal tidak pernah sejalan dengan partai penguasa. Kemal Kılıçdaroğlu selaku ikon partai oposisi mengutuk upaya kudeta dan menjadikan demokrasi Turki sebagai perhatian bersama. Begitu juga dengan kelompok kelas menengah dari kalangan intelektual, seperti Elif Şafak yang selalu kritis terhadap rezim Erdoğan. Tapi, ketika melihat demokrasi hendak dibajak, ia menujukkan sikap anti dengan sikap militer yang mengupayakan kudeta. Apalagi, seminggu setelah perisitiwa kudeta semua pemimpin partai politik, minus pemimpin partai HDP berkumpul dalam satu panggung di kawasan Yenikapı İstanbul bersama jutaan warga mengutuk peristiwa kudeta.

Kini, Turki seolah tengah menyusun kembali demokrasi mereka dari puing-puing reruntuhan akibat percobaan kudeta militer, demokrasi Turki masih perlu melakukan *recovecy* karena intervensi militer telah membuat relasi antaraktor politik mengalami fase saling curiga, internal militer masih terguncang akibat rantai komando mereka sempat terputus, termasuk meyakinkan Uni Eropa bahwa relasi antara Turki-Uni Eropa tak akan terganggu akibat berbagai persoalan yang terjadi di *level*

domestik maupun kawasan.

Tentang Buku Ini

BUKU YANG ada di hadapan para pembaca ini merupakan naskah disertasi yang kemudian disempurnakan dalam bentuk buku oleh salah satu cendekiawan Indonesia yang telah banyak mewarnai diskursus politik nasional lewat karya-karyanya dalam bentuk buku maupun artikel berkala di berbagai suratkabar nasional. Buku ini mengulas tentang demokrasi di Turki dan bagaimana peran militer yang begitu dominan dalam menjaga struktur politik demi menjaga warisan sekulerisme warisan Mustafa Kemal Ataturk. Termasuk menjelaskan bagaimana relasi partai berkuasa saat ini dengan militer, kelompok masyarakat sipil, termasuk cemaat (kelompok keagamaan) dalam dua dekade terakhir.

Kehadiran buku Dr. Alfan Alfian ini tentu saja menjadi salah satu perbendaharaan penting bagi kajian Turki kontemporer di Indonesia, terutama terkait isu militer di Turki dan transformasi politik di Turki setelah rezim AKP berkuasa. Apalagi peristiwa percobaan kudeta pada 15 Juli 2016 silam yang mengejutkan banyak pihak menjadi alasan lain untuk melihat kembali struktur politik dan kultur politik yang ada di Turki secara mendalam.

Mengkaji negara orang bukanlah pekerjaan mudah, apalagi Turki yang memiliki sejarah panjang dan sangat dinamis sehingga dibutuhkan ketelatenan dan konsistensi. Sejauh ini Dr. Alfan Alfian, tentu saja dengan ketekunannya, telah berhasil memasuki labirin politik Turki kontemporer yang memang selalu menarik untuk dibahas. Semoga kehadiran buku ini bisa menjadi inspirasi bagi penguatan demokrasi Indonesia dan mendatangkan manfaat lebih besar bagi ilmu pengetahuan.●

Jakarta, 20 September 2017

Referensi

Akyol, Mustafa (2017), "*Turkey's Liberal Islam and How it Came to Be", Turkish Policy Quarterly*, Volume 7, Number 1.

Cherribi, Sam (2017), *Friday of Rage: Aljazeera, Arab Spring, and Political Islam*, London: Oxford University Press, 2017.

Davutoğlu, Ahmet (2008), "*Turkey's Foreign Policy Vision: An Assessment of 2007*", *Insight Turkey* Vol. 10 / No. 1.

Davutoğlu, Ahmet (2010), *Stratejik Derinlik: Türkiyenin Uluslararası Konumu*,

Istanbul: Küre Yayınları.

Davutoğlu, Ahmet (2014), *The Restoration of Turkey: Strong Democracy, Dynamic Economy, and Active Diplomacy*, Istanbul: SAM.

Oğuzlu, Tarik (2012), "*Komşulara Sıfır Sorun Politikası: Kavramsal bir Analiz*", *Orta Doğu Analiz*, Juni.●

Bab 1
Pendahuluan:
Kasus Turki Ditinjau Kembali

Di Turki, kami tidak punya minyak atau industri berat. Namun, kami punya sesuatu yang sangat kuat dari keduanya: disiplin militer.

Vural Beyazıt[1]

Militer tidak dapat berbuat apa-apa.

E. Haldun Solmaztürk[2]

Era kudeta sudah berlalu.

Recep Tayyip Erdoğan[3]

INTERVENSI militer dalam politik merupakan salah satu problem utama dalam konsolidasi demokrasi.[4] Intervensi militer tidak saja mengingkari kedudukan normatif militer profesional yang bekerja di bawah kendali otoritas sipil, tetapi juga cenderung melanggengkan praktik demokrasi-semu sebagai karakter rejim hibrida yang mencampurkan unsur otoritarian dan demokrasi.[5] Pada praktiknya dalam banyak kasus, militer justru leluasa ikut campur dalam politik dengan dalih yang hampir seragam, yakni

---

1 Pernyataan ini merupakan bagian dari gencarnya kampanye keistimewaan militer di Turki. Beyazıt adalah Kepala Staf Angkatan Laut Turki periode 1992-1995. Lihat, Nicole Pope dan Hugh Pope, *Turkey Unveiled, a History of Modern Turkey*, Woodstock dan New York: The Overlook Press, 2004, hal. 94.

2 Brigadir Jenderal (Purnawirawan) Solmaztürk adalah Peneliti *Turkish Centre for International Relations and Strategic Analysis* (Türksam). Ia menjawab pertanyaan saya, bagaimana reaksi militer terhadap proses hukum terhadap kasus *Ergenekon* dan *Balyoz* di mana sejumlah jenderal dan ratusan perwira militer diadili secara demonstratif. Wawancara di Ankara, 14 Oktober 2010.

3 Kalimat ini disampaikannya kepada Komisi Parlemen untuk Penyelidikan Memorandum Militer dan Kudeta. Lihat, "*The era of coups is now over: Turkish PM,*" *Hürriyet Daily News*, 26 November 2012.

4 Juan Linz dan Alfred Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore: John Hopkins University Press, 1996, hal. 3.

5 Lihat, misalnya, Alfred Stepan and Juan J. Linz, *Democratization Theory and the "Arab Spring", Journal of Democracy* Vol. 24, No. 2 April 2013, hal. 15.

menyelamatkan negara, atau setidaknya, ideologi negara – sebagaimana antara lain yang terjadi dalam kasus Turki sejak kudeta 1960 hingga reformasi kelembagaan pada 2003, ketika militer sangat berpengaruh dalam politik melalui pola "mengatur tetapi tidak memerintah".[6]

Hubungan sipil-militer merupakan isu krusial. Secara historis, Angkatan Bersenjata Turki (*Türk Silahlı Kuvvetleri*, TSK) telah memainkan peran penting dalam pembentukan republik. Bahkan, dalam perkembangannya, militer telah beberapa kali melakukan kudeta (1960, 1971, 1980 dan 1997).[7] Secara umum, mereka menganggap pemerintahan sipil lemah dan gagal mengatasi kekerasan-kekerasan politik yang massif, sehingga militer tergerak melakukan "penyelamatan terhadap demokrasi dan melindungi karakter sekuler negara".[8] Konstitusi-konstitusi pascakudeta memberi otonomi yang tinggi bagi militer,[9] karenanya kendatipun pemilu selalu diselenggarakan, militer terus membayangi siapapun yang memerintah. Inilah paradoks hubungan sipil-militer Turki.[10] Karenanya dapat dipahami apabila hingga awal abad ke-21 tidak terbayangkan supremasi sipil sebagaimana pemahamannya di Barat dapat diterapkan sepenuhnya di Turki. McLaren mencatat,

> ... Turki menghadapi banyak situasi yang serupa dengan rezim transisi Eropa Selatan lainnya, tetapi tidak seperti mereka, sejauh ini [Turki] telah gagal untuk mencapai demokrasi penuh. Dengan demikian, hal ini menciptakan teka-teki membingungkan yang masih perlu diselesaikan.[11]

---

6 Militer Turki tidak punya representasi di parlemen, tetapi menguasai Dewan Keamanan Nasional (*Milli Güvenlik Kurulu*, MGK) yang memproduksi garis-garis kebijakan yang harus dilakukan pemerintah. Pada 2003, pemerintah Turki – dengan memanfaatkan Uni Eropa – menerapkan kebijakan radikal meminggirkan militer dari politik dengan mendegradasi fungsi lembaga tersebut. Tentang hal ini, lihat, Steven A. Cook, *Ruling but Not Governing, The Military and Political Development in Egypt, Algeria, and Turkey*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2007.

7 Tareq Y. Ismael dan Jacqueline S. Ismael, *Government and Politics of the Contemporary Middle East, Continuity and Change*, London dan New York: Routledge, 2011, hal. 86.

8 Sejak awal militer diposisikan penjaga ideologi negara yang mempertegas tipologi wali militer (*military guardianship*) yang mengabaikan prinsip demokrasi. Begüm Burak, "*The Role of the Military in Turkish Politics: To Guard Whom and From What?*" *European Journal of Economic and Political Studies*, Vol. 4, No.1, 2011. Lihat juga, Ozan O. Varol, "*The Military as the Guardian of Constitutional Democracy*," *Columbia Journal of Transnational Law*, Vol. 50, *Summer* 2013.

9 Ümit Cizre Sakallıoğlu, "*The Anatomy of the Turkish Military's Political Autonomy*," *Comparative Politics*, Januari 2007.

10 Richard Lim, "*The Paradox of Turkish Civil Military Relations*," *CESRAN Papers* No.01 Maret 2011. Juga, Ahmet Insel, "*The AKP and Normalizing Democracy in Turkey*," *South Atlantic Quarterly*, *Spring/Summer*, 2003.

11 Lauren M. McLaren, *Constructing Democracy in Southern Europe A Comparative Analysis of Italy, Spain, and Turkey*, New York: Routledge, 2008, hal. 1. Pengecualian untuk kasus Turki juga mengemuka dalam studi transisi demokrasi O'Donnell dan rekan-

Mengapa Era Kudeta Berlalu?

Kasus Turki sebagaimana tergambar di atas harus ditinjau kembali menyusul hadirnya Pemerintahan Partai Keadilan dan Pembangunan (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP) pasca-Pemilu 2002. Tiga kutipan di awal Bab ini mencerminkan adanya perubahan mendasar terkait posisi dan peran militer dalam politik. Komentar Beyazıt, Kepala Staf Angkatan Laut Turki 1992-1995, mencerminkan rasa percaya diri kalangan militer yang lazim mengemuka hingga akhir abad ke-20. Militer dikampanyekan berkedudukan istimewa, di mana disiplin militer disejajarkan dengan komoditas istimewa seperti minyak dan industri berat. Tetapi, komentar kedua dan ketiga menggambarkan militer tidak lagi percaya diri alias terdemoralisasi. Bahkan, Erdoğan menegaskan era kudeta sudah berlalu. Apa yang sesungguhnya terjadi? Mengapa tidak ada lagi kudeta di Turki, justru ketika yang berkuasa adalah pemerintahan yang merupakan perkembangan lebih lanjut dari silsilah partai politik Islamis?

Dalam kasus Turki dewasa ini, terlihat bahwa dengan bertumpu Uni Eropa sebagai kekuatan eksternal atau kekuatan besar, AKP menerapkan serangkaian kebijakan radikal yang berdampak meminggirkan militer dari politik. Prosesnya dramatik, karena disertai pula oleh peradilan terhadap para jenderal dan ratusan perwira,[12] yang menandai puncak kontestasi AKP *vis-à-vis* militer.[13] Hal tersebut lazim dikaitkan dengan konteks konteks kontetasi politik tradisional Kemalis di mana militer mengidentifikasi Islamis, Kiri-Komunis, dan Nasionalisme Kurdi sebagai

---

rekannya. Lihat kembali, Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter, dan Laurence Whitehead [Ed.], *Transitions from Authoritarian Rule: Southern Europe*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1986.

12 Yang dimaksud adalah, terutama, pengadilan kasus *Ergenekon* dan *Balyoz*. Kasus *Ergenekon* melibatkan banyak pejabat militer dan purnawirawan, maupun kalangan sipil dari beragam latar belakang. Mereka dituduh membangun jaringan rahasia atau dikenal sebagai *deep state* yang bertujuan menjatuhkan Pemerintahan AKP. Sementara kasus *Balyoz* atau *Sledgehammer* lebih spesifik, dikaitkan dengan keterlibatan para perwira militer yang merancang kudeta. Lebih lanjut, latarbelakang dan kontroversi kasus-kasus ini, lihat Bab 6. Dalam konteks inilah, Perdana Menteri Erdoğan digambarkan tengah mengubur militer dan sekaligus sekulerisme Turki. "*Turkey's Massive Military Trial Opens Old Wounds and New Anxieties*," Time.com, 24 September 2012, http://world.time.com/2012/09/24/turkeys-massive-military-trial-opens-old-wounds-and-new-anxieties/#ixzz2uzKaW2HW (diakses, 27 Januari 2014).

13 Akça dan Paker, misalnya mengulas dalam konteks ini, pasca-kemenangan kembali AKP pada Pemilu 2007, terjadi peningkatan kontrol AKP terhadap kepolisian dan kehakiman, yang menjadi titik krusial AKP dalam melancarkan perlawanan ofensif terhadap sisa-sisa inspirasi militer untuk menjatuhkan pemerintahan. Lebih jauh lihat, İsmet Akça dan Evren Balta-Paker, "*Beyond Military Tutelage? Turkish Military Politics and the AKP Government*," dalam Ebru Canan-Sokullu (Ed.), *Debating Security in Turkey: Challenges and Changes in the Twenty-First Century*, Maryland, Lexington Books, 2013, hal. 85.

musuh-musuh negara.[14] Karenanya, wajar manakala AKP yang didirikan oleh para mantan aktivis Islamis menjadi fokus kecurigaan militer dan kelompok sekuler.[15] Di tengah situasi psikologis demikian, AKP bertahan sebagai kekuatan politik formal yang setelah satu dekade berkuasa mampu mewujudkan tata hubungan sipil-militer yang mendekati kemauan Uni Eropa.[16]

Selain terkait Uni Eropa, perlu dilihat juga pengaruh Amerika Serikat dalam kerangka Pakta Pertahanan Atlantik Utara (*North Atlantic Treaty Organisation*, NATO).[17] Baik Uni Eropa maupun NATO pada pasca-Perang Dingin mengembangkan skema Kontrol Demokratik terhadap Angkatan Bersenjata (*Democratic Control of Armed Forces*, DCAF),[18] dengan menempatkan demokrasi sebagai keharusan bagi setiap anggotanya. Perubahan politik Turki juga tidak dapat dilepaskan dari menggeliatnya demokratisasi kawasan Timur Tengah dan Afrika Utara pada dekade 1990-an yang diwarnai kemenangan kemenangan kekuatan politik Islamis. Di Turki, kemenangan Partai Kesejahteraan (*Refah Partisi*, RP) pada 1996 turut mempertegas fenomena tersebut.[19]

Namun, dengan dalih melakukan kegiatan anti-sekuler, RP dibubarkan penguasa pada pasca-kudeta 1997. Kendatipun demikian, pemerintahan sekuler pasca-1997 tidak mampu mengelola perubahan dengan

---

14 Mengenai hal ini, lihat, misalnya, Hugh Poulton, *Turkish Nationalism and the Turkish Republic, Top Hat, Grey Wolf and Crescent*, London: Hurst & Company, 1997.

15 AKP menjadi fokus kecurigaan sebagai pusat anti-sekuler, justru di tengah meredanya ancaman Komunis pasca-jatuhnya Uni Sovyet dan tertangkapnya ketua Partai Pekerja Kurdi (*Parti Karkerani Kurdistan*, PKK) Abdullah Öcalan pada 1999. İsmet Akça dan Evren Balta-Paker, "*Beyond Military Tutelage,*" hal. 78.

16 Hingga 2013 Komisi Eropa mencatat, "Secara keseluruhan, kemajuan telah dibuat dalam mengkonsolidasikan pengawasan sipil, khususnya melalui penyelidikan parlemen terhadap [kasus-kasus] kudeta militer [di] masa lalu dan amandemen legislatif, [di mana hal tersebut] menegaskan pergeseran besar dalam keseimbangan hubungan sipil-militer yang mendukung otoritas sipil. Namun, reformasi lebih lanjut diperlukan, khususnya dalam hal sistem peradilan militer dan pengawasan sipil terhadap Jendarmeri". Lihat, *European Commision*, "*Turkey, 2013 Progress Report*," Brussel: *European Commision*, 2013, http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2013/package/brochures/turkey_2013.pdf (diakses, 27 Januari 2013).

17 Segitiga Uni Eropa, Amerika Serikat [terutama dalam kerangka NATO] dan Turki, merupakan fenomena yang terus dihadapkan pada ujian. Terkait de-ngan hal ini, lihat, misalnya, Ziya Öniş and Şuhnaz Yılmaz, "*Turkey-EU-US Triangle In Perspective: Transformation or Continuity?*" *Middle East Journal*, Vol. 59, No. 2, *Spring* 2005, hal. 265-268.

18 Simmon Lun, "*The Democratic Control of Armed Forces in Principle and Practice*," *The Quarterly Journal*, No.4, Desember 2002, hal. 84.

19 Pelonjakan dukungan suara pemilu terhadap partai-partai politik Islamis seperti *Ikhwanul Muslimun* di Mesir hingga AKP di Turki, tidak saja menaikkan prestise mereka, tetapi juga mendorong adanya, apa yang diistilahkan Jones, "negosiasi perubahan" di Timur Tengah. Jeremy Jones, *Negotiating Change: The New Politics of the Middle East*, London: I.B.Tauris, 2007.

mengesankan, terutama dengan adanya krisis ekonomi terparah dalam sejarah Turki pada 2001. Dalam situasi demikian, mantan politisi RP dan Walikota İstanbul Recep Tayyip Erdoğan mampu memberi harapan melalui partai baru AKP yang menang drastis pada pemilu 2002. AKP yang memiliki visi berbeda dengan partai Islamis sebelumnya,[20] pada praktiknya mampu melejitkan kembali ekonomi dari krisis yang akut, serta mampu mengelola konflik tradisionalnya dengan kelompok politik sekuler dan militer. Meskipun diwarnai kritik-kritik anti-demokrasi setelah satu dekade, wajah Turki di bawah Erdoğan telah berubah dratis. Cagaptay mendeskripsikan,

> Secara dramatis Turki telah berkembang sejak dakade terakhir, dan riak transformasi telah semakin menjadi nyata. ... Seandainya Turki itu tumbuhan, ia ibarat bawang. Setiap saat Anda membuka lapisan kulitnya, berharap mendapat intinya, Anda menemui lapisan kulit lainnya. Memang, [kasus] Turki mendorong ke keheranan saya dalam hal kemampuannya untuk tumbuh dan berubah.[21]

Berbagai Penjelasan

Penelitian tentang perkembangan militer dan politik di Turki, baik sebelum maupun pasca-AKP sesungguhnya bukan hal yang asing lagi. Studi-studi seperti yang dilakukan Usul,[22] Grigoriadis,[23] Daněk,[24] Akarçeşme,[25] Bardakci,[26] dan Karatekelioğlu,[27] misalnya mengedepankan perspektif institusional bahwa reformasi institusi telah membentuk kondisi baru dalam hubungan sipil-militer di Turki. Perspektif ini menempatkan Uni Eropa sebagai faktor paling penting dalam menggusur

---

20 AKP lebih pro-pasar dan pro-Eropa, ketimbang RP. Mengenai hal ini, lihat Bab 3.

21 Soner Cagaptay, *The Rise of Turkey: The Twenty-First Century's First Muslim Power*, Washington: Potomac Books, 2014, hal. 2.

22 Ali Resul Usul, *Democracy in Turkey The Impact of EU Political Conditionality*, London dan New York: Routledge, 2011.

23 Ioannis N. Grigoriadis, *Trials of Europeanization Turkish Political Culture and the European Union*, New York: Palgrave Macmillan, 2009.

24 Pavel Daněk, *Changes in Civil-Military Relations in Turkey from the Late 90's: The Consequence of Turkish Preparations for Entry into the EU?* Saarbrücken: Lambert Academic Publishing, 2011.

25 Sevgi Akarçeşme, *Military or Civilian Supremacy in Turkey? The New Framework of Civil-Military Relations in the Post-Feb 28 Era*, Saarbrücken: Lambert Academic Publishing, 2010.

26 Mehmet Bardakci, *Europeanization and Domestic Politics: Impact and the Mediating Factors of the Copenhagen Political Criteria in Turkish Democracy: 1999-2005*, Disertasi Political Science Dept., University of Duisburg-Essen, Germany, 2007.

27 Petek Karatekelioğlu, *Europeanization, Domestic Political Change and Civil-Military Relations in Turkey*, Disertasi *The Institute of Economics and Social Sciences of Bilkent University*, 2007.

pretorianisme militer.[28] Dalam waktu yang lama militer Turki berkuasa secara tidak langsung terutama melalui Dewan Keamanan Nasional (MGK).[29] Reformasi institusi mengoreksi kedudukan istimewa militer dalam MGK, sehingga para perwira militer kehilangan kendali politiknya atas negara. Studi-studi demikian fokusnya lebih kepada perkembangan politik formal dan kurang merekam dinamika politik yang lebih luas dalam tradisi politik Turki yang unik, selain dikritik terlampau Uni Eropa-sentris.[30]

Telaah lainnya, misalnya seperti yang dilakukan Aknur[31] dan Cizre,[32] menjelaskan kepolitikan Turki dewasa ini diwarisi tradisi negara kuat (*strong state*) yang berakar dari rejim politik sebelumnya.[33] Kendatipun

---

28 Pretorianisme (*praetorianism*) merujuk pada prajurit Pretoria di Roma yang bertugas mengawal Kaisar, namun memanfaatkan posisinya untuk mengambilalih kekuasaan. Menurut Nordlinger, perwira militer menjadi prajurit praetorian, ketika mereka mengancam atau menggunakan kekuatannya untuk masuk atau mendominasi arena politik. Lihat, Eric A. Nordlinger, *Soldier in Politics: Military Coups and Goverments*, Englewood Cliff, New Jersey: Prentice Hall, 1977, hal. 3. Perlmutter mencatat sistem politik yang berkarakteristik pretorian, antara lain ditandai adanya tendensi militer untuk melakukan intervensi proses politik, tertama ketika pemerintah lemah dan tidak stabil. Lihat, Amos Perlmutter, *Political Roles and Military Rulers*, London: Frank Cass, 1981, hal 19. Dalam kasus Turki, sebagaimana diulas Cizre, corak kemiliterannya tidak sepenuhnya pretorian, hal ini dikaitkan dengan dalih militer dalam politik adalah untuk memenuhi cita-cita Kemalis. Ümit Cizre, "*Ideology, Context and Interest: the Turkish Military*" dalam Reşat Kasaba (ed.), *The Cambridge History of Turkey Volume 4, Turkey in the Modern World*, New York: Cambridge University Press, 2008, hal. 306.

29 Cook mengistilahkannya, "berkuasa tetapi tidak mengatur". Lihat, Steven A. Cook, *Ruling but Not Governing, The Military and Political Development in Egypt, Algeria, and Turkey*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2007, hal. ix-x.

30 Ulasan Cook berikut setidaknya memperkuat argumen ini. Menurut Cook, "Perubahan-perubahan kelembagaan substansial yang terjadi di Turki sejak 2002 jelas telah membuat negara itu lebih demokratis, namun lembaga-lembaga informal politik Turki cukup mampu mendorong kepala staf gabungan untuk mempengaruhi dan, jika perlu, campur tangan dalam arena politik." Perspektif institusional memang memiliki kelemahan untuk menolak detil-detil lebih lanjut dari dimensi kontestasi politik yang kompleks. Tentang komentar Cook tersebut, lihat Steven A. Cook, *Ruling but Not Governing*, hal. 134.

31 Müge Aknur, "*The Impact of Civil-Military Relations on Democratic Consolidation in Turkey*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development, EU, Rise of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism*, Florida: Universal Publishers, 2012.

32 Ümit Cizre, "*The Justice and Development Party and the Military: Recreating the Past after Reforming It?*" dalam Ümit Cizre (ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge, 2008.

33 Müge Aknur, "*Conclusion: Turkey Difficut Path to Democratic Consolidation*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation*, hal. 418. Juga, Mehmet Bardakci, *Europeanization and Domestic Politics*, hal. 50. Tradisi negara kuat (*strong state*) merujuk dominasi elite berkuasa dalam mendesain kebijakan negara walaupun tidak selalu merepresentasikan kepentingan luas kelompok-kelompok masyarakat. Skocpol mencatat otonomi negara sebagai subyektivitas keaktoran yang menandai karakter rezim berkuasa. Dalam kasus kasus revolusi Kemalis di Turki, restorasi Meiji di Jepang, dan

memanfaatkan isu demokrasi Uni Eropa, tetapi AKP cenderung memanfaatkan tradisi negara kuat sebagai residu tradisi Turki Utsmani dan Kemalis.[34] Akibatnya konsolidasi demokrasi tidak dapat sepenuhnya dilakukan di Turki. Fenomena demikian dikaitkan dengan konteks corak konflik tradisional Kemalis yang terus berlangsung. Cirinya militer-sekuleris mengidentifikasi Islamis dan Kurdi sebagai ancaman nyata nasionalisme Turki.[35] Karenanya, AKP yang berakar pergerakan Islam merupakan ancaman.[36] Keseimbangan baru dalam politik domestik dewasa ini dipandang mampu memaksa militer sehingga tidak terus-menerus bersikap konfrontatif.[37] Perspektif ini juga mencatat pergeseran transformatif militer yang berpeluang untuk semakin menghargai demokrasi,[38] kritik terhadap pendekatan ini justru karena militer nyaris selalu diasumsikan anti-demokrasi.

Dalam studi Aknur lainnya,[39] ia berupaya menjelaskan konteks hubungan sipil-militer secara sipil-sentris. Aknur memberangkatkan kritiknya pada sejumlah studi hubungan sipi-militer yang dinilainya militer-sentris, kemudian menawarkan pendekatan kapasitas kepemimpinan politik sipil dalam memanfaatkan insentif elektoralnya guna memperkuat posisi politik dan pembuatan sejumlah kebijakan pen-

---

revolusi Nasser di Mesir, dan kudeta di Peru 1968, militer merebut dan mereorganisasi kekuasaan negara dengan menyingkirkan kelas dominan sebelumnya. Mereka menegaskan karakter elite penguasa yang memegang kendali (otonomi) negara. Lihat, Teda Skocpol, "*Bringing the State Back In: Strategies of Analysis in Current Research*," dalam P. Evans, D. Rueschemeyer dan T. Skocpol (ed.), *Bringing the State Back*, New York: Cambridge University Press, 1985, hal. 7. Dalam kasus Turki perlu dipertimbangkan perspektif yang lebih lunak, yakni kapasitas negara. Hwang misalnya mengukur kapasitas negara dari dua indikator: (1) kemampuan memelihara ketertiban di seluruh wilayahnya, sehingga tidak ada wilayah yang tidak berhukum, dimana otoritas negara entah tidak bisa masuk atau tidak mendominasi; (2) kemampuan untuk memainkan peran penting dalam sektor layanan sosial. Lihat, Julie Chernov Hwang, *Peaceful Islamist Mobilization in the Muslim World: What Went Right*, New York: Palgrave Macmillan, 2009, hal. 10-11.

34 Siret Hürsoy, "*Impact of the State on Democratic Consolidation in Turkey*," dalan Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation*, hal. 115-116.

35 Ümit Cizre, "*The Justice and Development*," hal. 132.

36 Öktem, misalnya secara simplistis menggambarkan persaingan pengaruh antara AKP sebagai kekuatan "Kalvinis Islam" melawan militer sebagai penjaga negara. Lihat, Kerem Öktem, *Angry Nation, Turkey Since 1989*, London dan New York: Zed Books, 2011, hal. 122.

37 Ümit Cizre, "*The Justice and Development*," hal. 162.

38 Ali L. Karaosmanoğlu, "*Armed Forces and Democracy*," *Bilgesam*, *Report* No: 33, Juni 2011, hal. 23. Lihat juga, Nil S. Satana, "*Transformation of the Turkish Military and the Path to Democracy*," *Armed Forces & Society* Vol. 34, No. 3, April 2008, hal. 357.

39 Müge Aknur, *Civil-Military Relations in Turkey: An Analysis of Civilian Leaders: Incentives Structures, Political capacity and Institutional Context*, Saarbrücken: Vdm Verlag Dr. Müller, 2008.

ting yang harus ditaati institusi militer. Aknur menyinggung bahwa kepemimpinan Erdoğan mirip dengan Turgut Özal, selain memperoleh dukungan populer yang besar, keduanya mampu melejitkan ekonomi dan mengendalikan militer.[40] Perspektif ini berkutat pada asumsi bahwa pemerintahan sipil mampu mengelola struktur insentifnya terhadap militer, kendatipun tidak cukup mampu menjelaskan kejatuhan Özal yang tidak lepas dari faktor militer.

Selanjutnya, perspektif profesionalisme,[41] sebagaimana antara lain mengemuka pada studi Campbell.[42] Studi ini memandang militer merupakan kesatuan organik yang memiliki nilai-nilai korporasi yakni sistem personalia, eksklusivitas misi, otonomi pendidikan, dan kepemimpinan. Nilai-nilai korporasi itulah yang mendorong militer berkontribusi pada liberalisasi politik. Studi Campbell mencatat bahwa skor profesionalisme militer Turki lebih tinggi ketimbang Mesir, Suriah dan Pakistan. Temuan Campbell tersebut dapat dipahami dari konteks keterlibatan Turki di NATO yang berpengaruh pada keahlian militer dan pandangan demokrasi kalangan militer.[43] Apalagi, keahlian kemiliteran itu dirunjang oleh industri pertahanan yang terus berkembang. Kendatipun demikian, profesionalisme ternyata tidak menjamin militer anti-intervensi. Kudeta pertama kali di Turki yakni pada 1960, justru digerakkan oleh perwira-perwira profesional yang pernah memperoleh pelatihan NATO.[44]

Studi lainnya mengedepankan perspektif transformasi kultural. Intinya, terjadi pergeseran kultur keamanan nasional,[45] dan adanya akomodasi aspirasi kultural masyarakat. Pendekatan ini berangkat dari teori konkordansi yang menempatkan militer, elite politik, dan masyarakat sebagai tiga mitra kerjasama.[46] Dalam kasus Turki, teori tersebut justru

---

40 Müge Aknur, *Civil-Military Relations*, hal. 220.

41 Pendekatan profesionalisme militer lazim mengemuka dalam teori hubungan sipil-militer klasik pada 1950-an, terutama yang ditawarkan oleh Huntington. Lihat, Samuel P. Huntington, *The Soldier and The State, The Theory dan Politics of Civil-Military Relations*, Cambridge, Harvard University Press, 1957.

42 Kirk S. Campbell, *Civil-Military Relations And Political Liberalization: A Comparative Study Of The Military's Corporateness And Political Values In Egypt, Syria, Turkey, and Pakistan*, Disertasi *The Faculty of Columbian College of Arts and Sciences of the George Washington University*, Januari 2009.

43 Feroz Ahmad, "*Military and Politics in Turkey*," dalam Celia Kerslake, Kerem Öktem, dan Philip Robins (ed.), *Turkey's Engagement with Modernity, Conflict and Change in the Twentieth Century*, New York: Palgrave Macmillan, 1993, hal. 113.

44 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, London dan New York: I.B. Tauris, 2004, hal. 247.

45 Nilufer Narli, "*Changes in the Turkish Security Culture and in the Civil-Military Relations*," *Strategic Culture and Sector Reform*, No. 14, Juli-September 2009.

46 Menurut Schiff konkordansi tidak terfokus pada pemisahan institusi sipil dan militer. Konkordansi menegaskan kemampuan tiga mitra dalam menyepakati empat indikator yakni komposisi sosial korps perwira, proses pengambilan keputusan, metode

sering dipakai untuk memperkuat dalih kultural militer yang menyatu dengan politik, antara lain melalui jargon-jargon pemitosan superioritas militer. Studi Lenze terhadap kasus-kasus hubungan sipil-militer di Aljazair, Turki dan Pakistan misalnya, mencatat bahwa pertimbangan para politisi, aktor-aktor sosial, dan kelompok internal militer penting untuk menentukan apakah para perwira akan melakukan intervensi atau tidak.[47] Dalam kasus Turki, perspektif ini tak luput dari ketatnya politik Kemalisme yang justru memicu tumbuhnya gerakan sosial (*civil society*)[48] dan karakter kepolitikan moderat.[49]

Penjelasan Alternatif

Studi-studi tersebut relevan, selain memperkaya khasanah, juga bermanfaat dalam penyusunan suatu perspektif yang berbeda, kalau bukan melengkapi. Studi ini mengedepankan perspektif negosiasi demokrasi untuk menjelaskan mengapa militer memilih pendekatan yang damai daripada jalan kekerasan dalam merespons perkembangan politik Turki yang krusial dewasa ini.[50] Negosiasi demokrasi tentulah terkait dengan konteks transisi demokrasi, suatu perspektif yang sudah lazim diterapkan dalam menelaah dinamika hubungan sipil-militer pada fase transisi politik. Dalam kasus Turki pasca-AKP, transisi politik tidak saja ditandai oleh perubahan konstelasi politik yang drastis, tetapi juga oleh ragam kebijakan politik radikal yang disetujui Uni Eropa. Kendatipun secara umum transisi politik Turki berlangsung damai, resistensi oposisi dan militer tidak dapat dinafikan.

Studi ini mencatat keterbatasan teoritik transisi demokrasi yang cenderung mengabaikan faktor kekuatan internasional – yang akan saya

---

perekrutan, dan gaya kemiliteran. Lihat, Rebecca L. Schiff, *The Military and Domestic Politics, A Concordance Theory of Civil–Military Relations*, London dan New York: Routledge, 2009, hal. 32-33.

47 Paul Ernest Jr Lenze, *Civil-Military Relation in "Islamic Democracies": Military Intervention and Withdrawal in Algeria, Pakistan, and Turkey*, Disertasi *Departement of Political Science Washington State University*, Mei 2011, hal. 321.

48 Tentang penguatan *civil society*, lihat misalnya, Peter R. Demant, *Islam vs. Islamism: The Dilemma of the Muslim World*, London: Praeger, 2006, hal. 137. Lihat juga, Tim Jacoby, *Social Power and the Turkish State*, London dan New York: Frank Cass, 2004.

49 Tentang karakter politik [Islam] Turki yang moderat, lihat misalnya, Jenny B. White, "*The End of Islamism? Turkey's Muslimhood Model*," dalam Robert W. Hefner (ed.), *Remaking of Muslim Politics: Pluralism, Contestation, Democratitation*, Oxford: Pricenton University Press, 2005, hal. 88. Lihat juga, M. Hakan Yavuz, *Islamic Political Identity in Turkey*, New York: Oxford University Press, 2003.

50 Pertanyaan demikian kontras dengan, terutama yang terjadi di Mesir di mana transisi politik berakhir dengan kudeta militer pada 3 Juli 2013 – ketika Menteri Pertahanan Jenderal Abdul Fatah Al sisi mengumumkan pelengseran Presiden Muhammad Mursi yang sebelumnya telah terpilih secara demokratis.

eleborasi lebih lanjut di Kerangka Teori. Dalam kasus Turki, keterbatasan militer untuk mempertahankan hak-hak istimewa yang dimilikinya selama beberapa dekade, tentu tidak dapat dilepaskan dengan faktor Uni Eropa sebagai kekuatan internasional – kendatipun bukan dalam konteks pola intervensi demokrasi. Konteks Uni Eropa sebagai kekuatan internasional tersebut berpengaruh pada proses negosiasi demokrasi di Turki dewasa ini. Mengapa konteks kekuatan internasional penting dalam negosiasi demokrasi di Turki dewasa ini? Bukankah konteks kekuatan internasional juga selalu melekat dalam perkembangan demokrasi di Turki sejak berdirinya? Jawabnya, karena Uni Eropa mendesakkan sejumlah agenda demokratisasi Turki sebagai persyaratan yang tidak boleh ditolak, padahal Turki membutuhkan untuk diterima sebagai anggota penuh organisasi regional itu. Ini berbeda dengan faktor NATO dalam konteks Perang Dingin. Pasca-Perang Dingin, faktor NATO – walaupun tidak sepenting Uni Eropa – juga tetap dipandang penting.

Negosiasi antar-kekuatan politik, bukan sesuatu yang ahistoris dalam kasus Turki. Pasca-kudeta 1960, militer kembali mere-presentasikan dirinya sebagai kekuatan veto ideologis – hal ini berbeda fungsinya di era Partai Tunggal (1923-1946), ketika militer sekadar diposisikan sebagai alat kekuasaan rejim Kemalis. Pelembagaan peran politik militer melalui Dewan Keamanan Nasional (*Milli Güvenlik Kurulu*, MGK) pasca-kudeta 1960 dan diperkuat oleh kudeta 1980, segera menandai tipologi militer Turki sebagai militer wasit (*military arbitrary*) sekaligus pengawas (*military tetulage*) yang efektif. Karenanya, setidaknya sepanjang 1961-2003 ketika MGK didominasi militer, pemerintahan sipil selalu berada dalam bayang-bayang kontrol politik militer. Dalam batas tertentu militer mampu memecahkan kebuntuan politik dan menggelar praktik *quasi*-demokrasi di Turki.[51] Sebagai wasit pemecah kebuntuan politik, sebagaimana diulas Heper, bahwa sesungguhnya,

> Militer tidak mengganggu urusan-urusan politik ... untuk waktu yang lama. Militer menerima pelatihan modern. Mereka menghargai pentingnya demokrasi. Mereka belajar bagaimana hal tersebut dilakukan di negara maju. Mencapai standar peradaban modern adalah salah satu tujuan yang ditetapkan selama pembangunan republik. ... Kadang-ka-

51 Sungguhpun demikian, Lewis mencatat, "meskipun melalui jalan yang tidak mudah, Turki lulus ujian demokrasi berkali-kali, di mana pasca-intervensi, militer kembali ke barak dan memberi kesempatan kembali bagi proses demokrasi". Lihat, Bernard Lewis, "*Why Turkey is the Only Muslim Democracy*," *Middle East Quarterly*, Maret 1994, hal 41-49. Bandingkan dengan pola yang dicatat Huntington, bahwa Turki termasuk negara "demokrasi-siklikal", ketika sistem otoriter dan demokrasi muncul berselang-seling dalam rentang waktu pendek. Lihat, Samuel P. Huntington, *The Third Wave Democratization in The Late Twentieth Century*, London: University of Oklahoma Press, 1991, hal. 41-43.

> dang militer merambah urusan politik karena diduga bahwa terdapat beberapa bahaya yang mengancam modernitas, tapi kemudian mereka kembali ke barak.[52]

Betapapun demikian, bayang-bayang militer dalam politik selalu memunculkan persoalan. Otonomi pemerintahan (sipil) pastilah tergerus oleh pengawasan militer. Dalam kasus Turki, fenomena demikian berakhir di periode Pemerintahan AKP yang mampu meraih dukungan kuat dari kelompok-kelompok pro-kemapanan anti-kudeta,[53] dan kemampuannya secara dramatis menundukkan perlawanan militer, sehingga sebagaimana diulas Solmaztürk,

> Keterlibatan atau "pengabialihan kekuasaan" oleh militer, untuk alasan praktis, bukan merupakan pilihan lagi. Ada sekitar seribu perwira tinggi di penjara dan hal ini berdampak pada kemampuan operasional tentara. Intervensi militer tidak lagi menjadi metode aksi politik di Turki. Pengambilalihan kekuasaan oleh militer tidak akan menyelesaikan apa-apa di Turki, seperti yang telah terbukti beberapa kali di masa lalu. Perubahan harus datang dari rakyat sendiri.[54]

Yang dimaksud Solmaztürk "ada sekitar seribu perwira tinggi di penjara", merujuk pada peradilan massif terhadap para jenderal aktif dan yang sudah pensiun.[55] Dari proses peradilan itu kerumitan kasus Turki terurai oleh terbongkarnya fenomena *Ergenekon,*[56] sebagai gerakan rahasia yang

---

52 "*Democracy is an inevitable goal for military*," *Todays Zaman*, 8 Desember 2013.

53 Selain melalui hasil-hasil jajak pendapat, gejala anti-kudeta menyeruak dengan hadirnya gerakan anti-kudeta militer di kalangan anak-anak muda Turki, yang direpresentasikan oleh kelompok Pemuda Sipil (*Genç Siviller*) pada 2007. Lihat, Kerem Öktem, *Angry Nation*, hal. 162.

54 Wawancara melalui *e-mail*, 29 Juli 2013. Saya menanyakan mengapa demonstrasi eskalatif di Turki yang merebak pada bulan Mei-Juni 2013, atau yang dikenal sebagai demonstrasi Taman Gezi, sama sekali tidak memancing militer untuk ikut campur, bahkan ambilalih kekuasaan dari Pemerintahan AKP.

55 Lebih lanjut lihat Bab 6. Setidaknya fenomena ini, dalam konteks tertentu, mengingatkan pada proses serupa di Amerika Latin pada dekade 1980-an. Di Argentina semasa pemerintahan Raúl Alfonsín pada 1985 misalnya, terjadi pengadilan junta (*Juicio a las Juntas*). Prosesnya cukup radikal, karena yang diadili mereka yang terlibat dalam junta militer pasca-kudeta (1976-1983). Yang menarik, secara kontrversial pada 1989 Presiden Carlos Menem memberikan amnesti. Tetapi, amnesti tersebut dinyatakan inkonstitusional oleh Mahkamah Agung pada 2005, sehingga pengadilan dilanjutkan kembali. Mengenai hubungan sipil-militer di Argentina, lihat Jorge Mario Battaglino, *Cycles of Civil-Military Relations in Argentina, a Framework of Analysis*, Universidad de Belgrano, *Documento de Trabajo* No. 125, 2005. Juga, Wendy Hunter, "*Negotiating Civil-Military Relations in Post-Authoritarian Argentina and Chile*," *International Studies Quarterly* 42:2 (Juni 1998).

56 Kasus *Ergenekon* terkait dengan aktivitas gerakan rahasia *derin devlet* (*deep state*) atau *state within the state* (negara dalam negara). Corak ideologisnya ultra-nasionalis, anti-Islamis, dan anti-Kurdi. Asal-usul *deep state* Turki dapat dilacak sebelumnya dalam kasus Komite Persatuan dan Kemajuan (*İttihat ve Terakki Cemiyeti,* İTC), organisasi rahasia didirikan pada 1889. Kasus *Ergenekon* mengemuka, terutama setelah terbong-

memiliki akar sejarah panjang.[57]

Hubungan sipil-militer tidak dapat dilepaskan dari konteks sejarah demokratisasi Turki yang sesungguhnya telah mengemuka sejak 1876, ketika konstitusi modern dan pemilu multipartai pertama kali diterapkan.[58] Fase ini berusia singkat, namun hadir kembali pada fase konstitusi kedua (1908-1913), dilanjutkan masa awal Republik (1923-1925 dan 1930), dan pemilu multipartai 1946 hingga dewasa ini.[59] Tradisi kepolitikan sipil di Turki juga tidak dapat dilepaskan dari ketatnya regulasi politik Kemalisme dan pengaruh sufisme beragam gerakan sosialnya.[60] Resultan dari dua arus tersebut membentuk karakter politik sipil yang moderat, di mana kekuatan ideologis Islam terorganisasi garis keras tidak memiliki akar yang kokoh.[61] Kekuatan politik Islamis di Turki memilih selalu hadir dalam sistem multipartai dan pemilu,[62] bahkan biasa bergabung dalam

karnya skandal Susurluk pada 1996. Investigasi resminya dilakukan 12 Juni 2007. Lihat, Serdar Kaya, "*The Rise and Decline of the Turkish "Deep State": The Ergenekon Case*," *Insight Turkey*, Vol. 11, No. 4, 2009. Terkait dengan hal ini, lihat Bab 6.

57 Mengenai hal ini, akan di ulas lebih lanjut di Bab 2 dan berlanjut di Bab 6.

58 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 218.

59 Sejak 1946 hingga 2011 dengan diselingi kudeta militer, telah terselenggara 17 kali pemilu dan 61 pemerintahan. Müge Aknur, "*Conclusion: Turkey Difficut Path*," hal. 415.

60 Beberapa tarikat kesufian yang berpengaruh di antaranya Nursi, Nakşibendi, Bektaşi, dan Mevlevi. Özdemir dan Frank mencatat beberapa karakteristiknya, yakni: (1) mereka tergabung dalam mentalitas kelompok yang kuat; (2) dengan sedikit perkecualian, secara umum mereka berpartisipasi dalam Islam universal; (3) mereka memiliki prosedur tertentu atau kebiasaan yang oleh kelompok lain dipandang aneh; (4) adanya pemimpin kharismatik dan kedisiplinan; (5) beberapa kelompok terhubung dengan tokoh-tokoh mistik Anatolia masa lalu – yang mengedepankan nilai universal seperti cinta, toleransi, keramahan, kedamaian dan persatuan. Lihat, Adil Özdemir dan Kenneth Frank, *Visible Islam in Modern Turkey*¸London, Macmillan Press, hal. 5 dan 69-73. Dalam perkembangan Turki kontemporer, kekuatan sosial yang paling fenomenal adalah Gerakan *Hizmet* yang banyak mempromosikan demokrasi dan perdamaian juga terinspirasi sufisme. Mengenai hal ini, lihat antara lain, Muhammed Çetin, *The Gulen Movement: Civic Service without Borders*, New York, Bule Dome, 2010.

61 Memang ada kelompok-kelompok teroris, tetapi terkait dengan isu-isu nasionalisme, seperti kelompok perlawanan Kurdi (PKK) dan Armenia, seperti ASALA (*Armenian Secret Army for the Liberation of Armenia*). Ada juga organisasi-organisasi garis keras dari kubu Nasionalis dan Kiri seperti Front Pembebasan Rakyat Turki (*Türkiye Halk Kurtuluş Ordusu*, THKO) dan Front partai pembebasan rakyat Turki (*Türkiye Halk Kurtuluş Partisi-Cephesi*, THKP-C). Di Turki kekerasan-kekerasan yang hadir dengan melibatkan kubu Nasionalis dan Kiri memang telah membuat beberapa pemerintahan jatuh karena dianggap lemah. Militer turun tangan kembali untuk mengatasinya. Lihat, Andrew Mango, *Turkey and The War on Terror, For Forty Years We Fought Alone*, New York: Routledge, 2005.

62 Partai-partai Islamis pasca-kudeta 1960 seperti Partai Keselamatan Nasional (*Milli Selamet Partisi*, MSP) dan Partai Tatanan Nasional (*Milli Nizam Partisi*, MNP) dengan tokoh utamanya Necmettin Erbakan telah merintis pendekatan yang elegan dalam demokrasi Turki. Erbakan adalah tokoh populer pergerakan Pandangan Nasional (*Milli Görüş*). Menurut Karpat, *Milli Görüş* bercorak konservatif dan taat, dimana keberadaan mereka selaras dengan keinginan militer mengimbangi Marxisme. Kemal H.

koalisi pemerintahan. Praktik sekulerisme politik Turki, tidak selalu mengabaikan faktor Islam, termasuk terutama pemanfaatannya dalam menangkal komunisme,[63] dan isu persatuan nasional – menyusul disosialisasikannya Doktrin Sintesis Turki-Islam oleh militer dan pemerintah pada dekade 1980-an.[64]

Uraian di atas dimaksudkan untuk menjelaskan adanya modal historis dalam proses-proses negosiasi demokrasi di Turki. Deradikalisasi politik sipil terbentuk dari proses historis politik Kemalis yang radikal dan tradisi sufisme-moderat. Selain itu tak dapat dipungkiri, militer tetaplah merupakan kekuatan politik yang selalu menginginkan stabilitas politik kendatipun hal itu harus dilakukan melalui praktik-praktik *quasi*-demokrasi, hal yang sepanjang Perang Dingin tidak terlalu dipersoalkan oleh Barat sebagai sekutu utama Turki. Hingga 2003, setahun setelah AKP berkuasa, pemerintah Turki, baik *Sekuleris* maupun *Islamis* – dalam kasus pemerintahan Necmettin Erbakan (RP) pertengahan 1990-an – sebelumnya, nyaris tidak pernah memanfaatkan faktor kekuatan internasional NATO dan Uni Eropa dalam mengelola demokrasi internalnya. Hal ini disebabkan, pemerintahan sekuleris berkepentingan mempertahankan sistem dan praktik politik Kemalis yang menjamin hak-hak istimewa militer dalam politik, sementara pemerintahan Islamis Erbakan (1996-1997) memiliki doktrin politik yang anti-Barat.[65]

Peluang demokratisasi dengan melibatkan faktor kekuatan internasional (Uni Eropa) justru ditangkap oleh AKP untuk mengubah wajah Turki. Dalam konteks ini, militer tidak saja dihadapkan oleh isu-isu demokrasi pasca-Perang Dingin, tetapi juga realitas sosial politik dan ekonomi Turki yang berubah signifikan di bawah AKP. Militer segera dihadapkan tidak saja sekadar pada perdebatan substansi demokrasi dan berkembangnya sentimen anti-kudeta, tetapi juga oleh tekanan-

---

Karpat, *Elites and Religion from Otoman Empire to Turkish Republic*, İstanbul: Timas Publishing, 2010, hal. 266. Kendatipun demikian, Bayat misalnya justru melihat bahwa sesungguhnya politik khas Islamis Turki hampir tidak pernah dialami, karena partai-partai keagamaan justru mendukung watak pasca-Islamisme yang ditandai dengan masyarakat agamis dalam negara demokrasi sekuler. Lihat, Asef Bayat, *Making Islam Democratic: Social Movements and the Post-Islamist Turn*, Stanford: Stanford University Press, hal. 189. Sejak pemilu multipartai 1946 kecenderungan ini sudah tampak. Yang paling nyata Partai Bangsa (*Millet Partisi*, MP). Partai berhaluan Islamis ini didirikan oleh Jenderal (Purn.) Fevzi Çakmak. Çakmak wafat pada 1950. Sebelumnya ia politisi CHP lalu hijrah ke DP, kemudian mendirikan MP pada 1948. MP tampil sebagai representasi politik sayap kanan. Namun pada 1953, dengan dalih anti-sekuler, partai ini dilarang. Lihat, Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 215. Lebih lanjut, lihat Bab 2.

63 Kemal H. Karpat, *Elites and Religion*, hal. 267.

64 Mengenai hal ini akan di bahas di Bab 2.

65 Tentang doktrin politik RP yang berbeda dengan AKP dan partai-partai sekuler, lihat Bab 3.

tekanan politik internasional (Uni Eropa). Dalam situasi seperti itulah, militer tidak dapat lagi mempertahankan hak-hak istimewa yang telah dinikmatinya sejak kudeta 1960, kendatipun militer tetap merupakan kekuatan politik penting di Turki.

Buku ini hendak merekalkulasi peran militer dalam proses negosiasi demokrasi semasa Pemerintahan AKP (2002-2013): Mengapa militer merepons secara damai perubahan politik dan tetap berpengaruh yang penting dalam proses negosiasi demokrasi di Turki pada masa Pemerintahan AKP (2002-2013)? Bagaimana militer merespons kebijakan-kebijakan radikal Pemerintahan AKP? Bagaimana militer mempertahankan pengaruhnya dalam politik ketika hadirnya AKP di pemerintahan menandai fase transisi politik? Dengan kata lain, bagaimana militer meningkatkan posisi negosiatifnya dalam proses negosiasi demokrasi? Apa saja hambatan dan kendala yang dihadapi militer, sehingga intervensi politik melalui kudeta militer tidak terjadi di Turki? Mengapa militer tidak mampu mengatasi hambatan-hambatan tersebut, sehingga pihaknya tidak dapat memaksakan tindakan politik yang keras sebagaimana terjadi dalam beberapa kali kudeta militer (1960, 1971, 1980, dan 1997)? Apa kontribusi militer dan AKP dalam proses demokratisasi di Turki dewasa ini? Bagaimana prospek hubungan sipil-militer di Turki ke depan? Apa pelajaran-pelajaran penting yang dapat dicatat dalam model hubungan sipil-militer di Turki dewasa ini, apabila dibandingkan dengan kasus-kasus serupa di negara lain?

Dalam perspektif perbandingan politik, studi ini penting sebagai referensi yang diharapkan memperkaya khasanah studi hubungan sipil-militer. Secara umum, model Turki – model demokratisasi yang terkait dengan penataan ulang hubungan sipil-militernya – tidak saja menginspirasikan kompatibilitas Islam dan demokrasi, tetapi juga sekaligus kemampuan kekuatan politik pasca-Islamis (AKP) – dengan memanfaatkan Uni Eropa – dalam bernegosiasi dengan kekuatan militer dalam politik.[66] Model Turki semakin dipandang relevan apabila diperbandingkan dengan dinamika politik di kawasan Timur Tengah, Afrika Utara, dan negara lain yang memiliki tradisi kudeta militer, seperti Thailand di Asia Tenggara, Pakistan dan Banglades di Asia Selatan – bahkan juga dengan Indonesia. Dibanding dengan Mesir dan berbagai negara Arab,

66 Istilah *model Turki* populer, terutama setelah Presiden Husni Mubarak jatuh, dan arah transisi politik Mesir ditentukan oleh terutama, keterlibatan Dewan Militer. Melihat perkembangan itu kemudian muncul pertanyaan, seperti yang diajukan oleh Dede, "Dapatkah keunikan pengalaman demokratisasi Turki sejak hadirnya kekuatan politik AKP menjadi model bagi negara-negara Timur Tengah sebagaimana bagi *Ikhwanul Muslimun* dan para aktor politik lain di kawasan ini?". Lihat, Alper Y. Dede, "*The Arab Uprising: Debating the "Turkish Model,"*" *Insight Turkey*, Vo. 13, No. 2, 2011, hal. 25.

juga dengan Pakistan dan Banglades, militer Turki dan Indonesia lebih memiliki kesamaan karakter dalam proses demokratisasi.[67] Namun, sebagaimana militer Mesir dan Thailand, mereka juga dihadapkan pada peristiwa-peristiwa yang potensial memancingnya melakukan kudeta.[68]

Kerangka Analisis

Hubungan sipil-militer yang demokratis merupakan isu populer yang dinamis. Ikhtiar rekonsepsi hubungan sipil-militer dewasa ini tidak dapat dilepaskan dari evaluasi terhadap konsepsi-konsepsi sebelumnya yang semakin dipandang klasik. Demokrasi merupakan proses yang terus-menerus menyertakan aktivitas negosiasi antar-kekuatan sosial dan politik penting dalam suatu negara guna menentukan pilihan-pilihan sistem politiknya.[69] Selaras dengan Lijphart, negosiasi demokrasi yang dimaksud dalam studi ini juga terkait dengan pilihan sistem politik, di mana negosiasi diikhtiarkan untuk mewujudkan format hubungan sipil-militer dalam sistem demokrasi. Karena negosiasi diwarnai dinamika politik, telaah terhadap kasus Turki juga membutuhkan konteks perkembangan wacana Islam dan sekulerisme.

Transisi Demokrasi, Negosiasi Demokrasi, dan Hubungan Sipil-Militer

Wacana transisi demokrasi, pertama kali dilontarkan oleh ilmuwan Perbandingan Politik Amerika Serikat Dankwart A. Rustow pada awal 1970-an sebagai semacam pengantar bagi yang lain untuk menjelaskan fenomena-fenomena politik yang berkembang pada masa itu, seperti Marxisme di Afrika, keterlibatan militer dalam politik, hingga kelom-

67 Tentang perbandingan hubungan sipil-militer Turki dan Indonesia, lihat, antara lain, Altay Atlı, "*Societal Legitimacy of the Military: Turkey and Indonesia in Comparative Perspective*," *Turkish Journal of Politics*, Vol. 1 No. 2, 2010. Dalam tulisan ini antara lain dijelaskan, bahwa militer Turki dan Indonesia pernah sama-sama berperan dalam penegakan stabilitas politik kendatipun dalam konteks *quasi*-demokrasi.

68 Dalam krisis-krisis politik Thailand termasuk akhir 2013, oposisi tampak selalu berharap militer campur tangan. Sebelumnya, krisis politik 2006 telah memancing militer mengambilalih kekuasaan dari tangan pemimpin populis Thaksin Shinawatra. Dalam kasus penggulingan Thaksin, Ungpakorn menggambarkannya ke dalam perseteruan populisme *versus* militerisme. Lihat, Giles Ji Ungpakorn, *A Coup for the Rich, Thailand's Political Crisis*, Bangkok: *Workers Democracy Publishing*, 2007, hal. 5.

69 Sebaliknya, pola-pola demokrasi tidak selalu sama di banyak negara yang pilihan sistem politiknya berbeda-beda. Lihat, Arend Lijphart, *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*, New Haven: Yale University Press, 1999; Arend Lijphart, "*Negotiation Democracy versus Consensus Democracy: Parallel Conclusions and Recommendations*" *European Journal of Political Research* 41, 2002; dan Klaus Armingeon, "*The Effects of Negotiation Democracy: A comparative Analysis*," *European Journal of Political Research* 41, 2002.

pok kepentingan di Uni Soviet.[70] Isu militer dan politik termasuk isu populer dalam konteks transisi politik di banyak negara berkembang pada 1970-an, kendatipun kondisi demokrasi yang tidak stabil rata-rata berujung pada hadirnya rejim militer otoritarian.[71] Perspektif transisi demokrasi kemudian dikembangkan terutama oleh O'Donnell dan rekan-rekannya dalam serangkaian penelitian di sejumlah negara Amerika Latin dan Eropa Selatan.[72] Yang dimaksud transisi adalah interval waktu antara satu rejim politik dengan yang lain, karenanya transisi menuju demokrasi merupakan ikhtiar mewujudkan pemerintahan demokratis. Merujuk O'Donnell, pemerintahan demokratis adalah yang mampu melewati masa transisi dan berkonsentrasi pada konsolidasi demokrasi.[73] Dalam konteks ini, hubungan sipil-militer menjadi prasyarat penting, sebagaimana disinyalir Diamond, demokrasi tidak dapat terkonsolidasi hingga militer secara pasti berada di bawah kendali sipil dan taat pada tatanan konstitusi yang demokratis.[74]

Konsep hubungan sipil-militer lazim diarahkan kepada aspek-aspek idealnya, militer mundur dari politik dan memerankan diri sebagai instrumen, "agar kepemimpinan politik sipil dapat menentukan tujuan-tujuan politik dan membuat kebijakan-kebijakan negara".[75] Selanjutnya, selaras dengan konsep Huntington tentang kontrol sipil objektif,[76]

---

70 Lisa Anderson, "*Introduction*", dalam Lisa Anderson (Ed.), *Transitions to Democracy*, New York: Columbia University Press, 1999, hal. 1.

71 Dalam konteks ini Rustow antara lain mensinyalir bahwa kediktatoran militer biasanya berasal dari agenda rahasia dan pemberontakan yang dilakukan dengan memanfaatkan publikasi dan dengan aliansi pendukung sipil. Dankwart A. Rustow, "*Transitions to Democracy: Toward a Dynamic Model,*" dalam Lisa Anderson (Ed.), *Transitions to Democracy*, hal 17.

72 Penelitian itu dibukukan dalam empat volume, yakni: Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter, dan Laurence Whitehead (Ed.), masing-masing: *Transitions from Authoritarian Rule: Southern Europe*; *Transitions from Authoritarian Rule: Latin America*; dan *Transitions from Authoritarian Rule: Comparative Perspectives*; dan Guillermo O'Donnell dan Phillippe C. Schmitter (Ed.), *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions About Uncertain Democracies.* Semua buku itu diterbitkan Johns Hopkins University Press (Baltimore), 1986.

73 Guillermo O'Donnell, "*Transitions, Continuities, and Paradoxes*," dalam Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, J.Samuel Valenzeula [ed.], *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, Notre Dame: University of Notre Dame Press, 1992, hal. 18-19.

74 Larry Diamond, "*Introduction: In Search of Consolidation*," dalam Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yunhan Chu, dan Hungmao Tien (Ed.), *Consolidating the Third Wave Democracies: Regional Challenges*, Baltimore: Johns. Hopkins University Press, 1997, hal. xxxviii.

75 Telukder Maniruzzaman, *Military Withdrawal from Politics: A Comparative Study*, Massachussetts: Barlinger Publishing Company, 1987, hal. 19-20.

76 Mengenai kajian awal tentang konsep ini, lihat Samuel P. Huntington, *The Soldier and The State.*

hubungan sipil-militer mendudukkan militer sebagai entitas profesional dan lepas dari urusan politik dengan bertumpu pada prinsip supremasi sipil – di mana kontrol kebijakan militer dilakukan secara konstitusional oleh otoritas sipil.[77] Karenanya, isu tersebut terkait pentingnya kualitas kontrol sipil – pandangan inilah yang lantas dicatat sebagai model generasi pertama hubungan sipil-militer.[78] Pandangan tersebut memperoleh kritik dari mereka yang mengembangkan model generasi hubungan sipil-militer, sebagaimana dilakukan Forster, Edmunds, dan Cottey, yang menekankan kontrol sipil demokratik – bukan sekadar kontrol sipil – yang terkait legitimasi dan otoritas negara dalam menentukan struktur, ukuran, dan penggunaan kekuatan militer.[79]

Model generasi kedua mengerucutkan konsep Kontrol Demokratik terhadap Angkatan Bersenjata (*Democratic Control of Armed Forces*, DCAF) yang dijadikan acuan utama reformasi sektor keamanan (*security sector reform*) negara-negara Barat.[80] DCAF menekankan kemampuan para elite politik berhubungan langsung dengan militer secara transparan dan efisien berdasarkan kultur politik yang berkembang serta tingkat konsensus kebijakan keamanan.[81] Model generasi kedua ini pun tak

77 J. Samuel Fitch, *The Armed Force and Democracy in Latin America*, Baltimore: John Hopkins University Press, 1998, hal. 36.

78 Marcus Mietzner, *Military Politics, Islam, and the State in Indonesia: from Turbulent Transition to Democratic Consolidation*, Singapura: ISEAS, 2009, hal. 5.

79 Anthony Forster, Timothy Edmunds, dan Andrew Cottey, "*Introduction: the Professionalisation of Armed Forces in Postcommunist Europe,*" dalam Anthony Forster, Timothy Edmunds and Andrew Cottey (Ed.), *The Challenge of Military Reform in Postcommunist Europe Building Professional Armed Forces*, New York: Pallgrave McMillan, 2002, hal. 1-16.

80 Thomas C. Bruneau dan Florina Cristiana (Cris) Matei, "*Towards a New Conceptualization of Democratization and Civil-Military Relations*," *Democratization*, Vol.15, No.5, Desember, 2008. Proyek DCAF yang didukung oleh NATO terkait dengan kebutuhan konsolidasi demokrasi di Eropa Tengah dan Timur (*Central and Esatern Europe*, CEE) pasca-jatuhnya Komunis. Lihat, Simmon Lun, "*The Democratic Control of Armed Forces*," hal. 84.

81 Hans Born, Marina Caparini, Karl W. Haltiner dan Jürgen Kuhlman (ed.), *Civil-Military Realations in Europe, Learning from Crisis and International Change*, New York: Routledge, 2006, hal. 254. Lun mencatat sepanjang era Perang Dingin, DCAF sedikit dibahas di lingkaran akademik. Di lingkungan NATO, konsentrasinya adalah menghadapi Uni Sovyet. Konsep DCAF berkembang pasca-Perang Dingin, terutama dengan kehadiran pusat riset di Jenewa yang mengkhususkan isu ini, yakni *The Geneva Centre for the Democratic Control Armed Forces*. Kondisi-kondisi dasar DCAF meliputi: (1) adanya mekanisme legal dan konstitusional yang memperjelas hubungan antara kepala negara, pemerintah, parlemen, dan angkata bersenjata dalam hal pembagian kewenangan, komando dan subordinasi baik ketika dalam kondisi damai maupun perang; mekanisme tersebut mengatur peran nyata kelembagaan, status dan hak-hak angkatan bersenjata; (2) kesesuaian percampuran personalia militer dan sipil dalam kementerian pertahanan (termasuk menteri pertahanan yang dijabat sipil) untuk memastikan bahwa keahlian militer diletakkan pada kesesuaian konteks ekonomi dan

lepas dari kritik, terutama kurang dibahasnya faktor-faktor penghalang penguatan kontrol sipil dalam sektor keamanan dan sekadar memfokuskan perhatian pada keahlian teknis. Dengan kata lain, model ini kurang mencermati dinamika politik di ranah kekuatan-kekuatan politik sipil yang justru bersifat melengkapi pendekatan kualitas reformasi sipil-militer model generasi kedua.[82]

Negosiasi demokrasi yang melibatkan kekuatan-kekuatan politik dominan – biasanya direpresentasikan antara kekuatan politik sipil dan militer – dalam suatu negara yang mengalami perubahan politik merupakan kajian yang terkait erat dengan perspektif transisi demokrasi. Studi-studi negosiasi demokrasi seperti tampak pada studi Gillespie,[83] Hunter,[84] Casper dan Taylor,[85] dan Przeworski,[86] menjelaskan konteks, dinamika, model dan pola negosiasi yang melibatkan representasi pemerintahan sipil dan militer sebagai kekuatan politik penentu arah transisi politik. Casper dan Taylor memilah aktor-aktor negosiasi ke dalam penguasa (*defenders*) dan penantang (*challengers*), di mana di luar itu terdapat kekuatan massa-publik (*public-mass*). Prosesnya mengarah kepada tiga pola: (1) konflik ekstrem yang melanggengkan otoritarianisme; (2) jalan kompromi untuk instalasi demokratik; dan (3) negosiasi mendalam menuju konsolidasi demokrasi.[87]

Selaras dengan Casper dan Taylor, model Gillespie mempertemukan pemangku kekuasaan dan oposisi di mana negosiasi menghasilkan perubahan, *status quo*, ataupun kegagalan (*repture*).[88] Model Hunter melibatkan pemerintah dan militer guna mencari titik temu kerjasama

---

politik; (3) pengawasan parlemen yang efektif untuk memastikan legitimasi demokrasi dan dukungan populer; (4) keterbukaan dan transparansi maksimal, termasuk lembaga riset independen dan media yang aktif dan ingin tahu (*inquisitive*); (5) militer merasa nyaman dalam berperan di masyarakat. Lihat, Simmon Lun, "*The Democratic Control of Armed Forces*," hal. 86.

82 Marcus Mietzner, *Military Politics*, hal. 29.

83 Charles Guy Gillespie, *Negotiating Democracy, Politicians and Generals in Uruguay*, Cambridge: Cambridge University Press, 1991.

84 Wendy Hunter, "*Negotiating Civil-Military*". Lihat juga, Wendy Hunter, *Eroding Military Influence in Brazil, Politicians Against Soldiers*, Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1997.

85 Gretchen Casper dan Michelle M. Taylor, *Negotiating Democracy, Transitions from Authoritarian Rule*, Pittsburgh: University of Pittsburgh, 1996.

86 Adam Przeworski, "*The Game Transition*," dalam Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, dan J. Samuel Valenzeula [ed.], *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, Notre Dame: University of Notre Dame Press: 1992.

87 Gretchen Casper dan Michelle M. Taylor, *Negotiating Democracy*, hal. 36-37.

88 Charles Guy Gillespie, *Negotiating Democracy*, hal. 188-191.

atau persetujuan terkait dengan isu hak asasi manusia dan isu-isu lain.[89] Selaras dengan itu, model Przeworski melibatkan kelompok otoritarian garis keras dan pembaru, serta kelompok oposisi demokratis moderat dan radikal. Interaksi antar-aktor menghasilkan empat pola negosiasi, yakni rejim otoritarian dengan format lama, otoritarian dengan konsesi, demokrasi dengan jaminan, dan demokrasi tanpa jaminan.[90]

Model negosiasi demokrasi (sipil-militer) tidak ada yang baku, namun pemilahan nyata atas representasi kelompok kepentingan yang bernegosiasi, merepresentasikan penguasa dan penantang. Penguasa atau petahana, bisa rejim militer maupun sipil. Demikian pula di wilayah pe-nantang. Kendatipun demikian, model negosiasi tidak menafikan tekanan publik, di mana berbagai kelompok kepentingan ikut memainkan peran dalam dinamika politik yang kompleks. Pola-pola yang mengemuka tak jauh dari yang diklasifikasikan Huntington, yakni pola transformasi, replasi, transplasi, dan intervensi. Transformasi, proses transisi demokrasinya dipelopori penguasa otoriter. Replasi, dipelopori oposisi. Transplasi, dipelopori oposisi dan penguasa. Intervensi, menyertakan kekuatan asing.[91]

Teori transisi demokrasi memang populer pada dekade 1970-an dan 1980-an, tetapi pada pasca-Perang Dingin, ia cenderung "ketinggalan" seiring mengemukanya gelombang demokratisasi di banyak negara.[92] Kendatipun demikian, bukan berarti ia tidak relevan untuk menjelaskan berbagai kasus keberhasilan dan kegagalan demokratisasi atau kembalinya otoritarianisme-militeristik. Dalam konteks faktor kekuatan internasional – kendatipun intervensi asing secara keras secara militer merupakan suatu keniscayaan sebagaimana dikategorikan Huntington – teori transisi demokrasi cenderung mengabaikannya. Teori yang terkait dengan konteks dinamika politik ke arah rejim demokratis atau sebaliknya ini cenderung berkutat pada interaksi rasional di antara aktor-aktor domestik dalam memaksimalkan kepentingan masing-masing tanpa terlampau memperhatikan faktor kekuatan internasional sebagai pendukung atau penghambat yang penting.[93]

---

89 Wendy Hunter, "*Negotiating Civil-Military*," hal. 300.

90 Adam Przeworski, "*The Game Transition*," hal. 117-119. Pengkateorian Przeworski mengingatkan pada analisis O'Donnel dan Schmitter tentang garis keras (*duros*), pembaru, dan garis lunak (*blandos*) dalam transisi demokrasi. Lihat, Guillermo O'Donnell dan Philippe C. Schmitter (ed.), *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions*, hal. 15-16.

91 Samuel P. Huntington, *The Third Wave Democratization*, hal. 114.

92 Mengenai gelombang demokratisasi, termasuk fenomena demokratisasi pasca-Perang Dingin, lihat kembali Samuel P. Huntington, *The Third Wave Democratization*.

93 Hal tersebut dapat disebabkan tidak adanya kaitan langsung dan erat antara kekuatan

Tidak dilihatnya kekuatan internasional sebagai faktor penting dalam proses negosiasi yang berbasis pilihan rasional para aktornya,[94] merupakan keterbatasan teori transisi demokrasi. Hal ini terasa, manakala dikaitkan dengan kasus Turki yang menempatkan Uni Eropa [dan dalam batas tertentu NATO] sebagai kekuatan internasional penting yang mampu membatasi pilihan-pilihan politik para negosiator. Selanjutnya, kajian-kajian negosiasi demokrasi yang dikembangkan Gillespie, Hunter, Casper dan Taylor, Przeworski dan dalam batas tertentu Huntington di atas cenderung berpusat-militer (*military-centris*),[95] mengingat menghadirkan kesan bahwa militer lebih kuat ketimbang sipil, sehingga inisiatif demokratisasi lebih banyak hadir dari militer – hal yang seringkali membuat kajian hubungan sipil-militer menjadi bias.

Kritik selanjutnya terkait dengan, apa yang disinyalir Bermeo sebagai mitos moderasi.[96] Kritik ini berangkat dari keterbatasan argumen moderasi, yang intinya kelompok radikal adalah ancaman bagi demokrasi, manakala mereka tidak berubah sikap menjadi moderat. Bermeo memandang bahwa moderasi bukan merupakan prasyarat untuk pembangunan demokrasi, karena justru dalam banyak kasus, demokratisasi hadir dari hal yang sebaliknya.[97] Dalam konteks inilah, mengemukanya gerakan rahasia dan ketertutupan organisasi militer, sebagaimana mengemuka dalam kasus Turki – apalagi dalam situasi transisi politiknya berlangsung relatif damai, dalam meminjam istilah Haggard dan Kaufman,[98] transisi non-krisis – membuat faksionalisasi garis keras dan

---

internasional dengan aktor-aktor domestik. Apalagi, apabila dikaitkan dengan konteks Perang Dingin bahkan hingga dewasa ini terutama pasca-Peristiwa 9/11, ketika Barat cenderung menerapkan standar ganda dalam memainkan isu demokrasi. Demokrasi sering tenggelam oleh kepentingan nasional dan keamanan negara adidaya.

94 Perspektif pilihan rasional berangkat dari pandangan bahwa individu merupakan aktor penentu tujuan. Tujuan politik dalam model pilihan rasional merupakan suatu pilihan optimal dari aktor-aktornya. Lihat, George Tsebelis, *Nested Games: Rational Choice in Comparative Politics*, Berkeley: University of California Press, 1990, hal. 46. Tentang perspektif pilihan rasional dalam hubungan sipil-militer Turki dengan menekankan kapasitas kepemimpinan sipil, lihat Müge Aknur, *Civil-Military Relations in Turkey*. Perspektif pilihan rasional dalam hubungan sipil-militer Turki dengan menekankan kapasitas kepemimpinan sipil, lihat Müge Aknur, *Civil-Military Relations in Turkey.* Dalam perspektif transisi demokrasi, Rustow mengingatkan bahwa demokrasi merupakan buah dari pilihan dan keputusan sadar para elitenya. Lihat, Dankwart A. Rustow, "*Transitions to Democracy*," hal. 30-31.

95 Lihat kembali, Müge Aknur, *Civil-Military Relations in Turkey*.

96 Nancy Bermeo, "*Myths of Moderation: Confrontation and Conflict During Democratic Transitions*," dalam Lisa Anderson (Ed.), *Transitions to Democracy*, hal. 120.

97 Nancy Bermeo, "*Myths of Moderation*," hal. 131.

98 Stephan Haggard dan Robert R. Kaufman, "*The Political Economy of Democratic Transitions*," dalam Lisa Anderson (Ed.), *Transitions to Democracy*, hal. 72. Dalam konteks dinamika ekonomi dan politiknya, kasus Turki Era AKP tidak berkembang ke dalam

lunak tidak sepenuhnya dapat diterapkan, kecuali merujuk pernyataan-pernyataan formal dan informal pihak-pihak terkait dalam negosiasi. Dengan mempertimbangkan ragam keterbatasan tersebutlah, studi ini merekonstruksi sebuah model negosiasi.

Islam dan Sekulerisme Turki

Dewasa ini tesis kompatibilitas Islam dan demokrasi relevan dikaitkan dengan Turki dan Indonesia sebagai negara mayoritas berpenduduk Muslim. Istilah Muslim-demokrat atau setidaknya religius-demokrat lazim dilekatkan dengan pengalaman demokratisasi di kedua negara ini.[99] Nasr mencatat, fenomena Muslim-demokrasi yang melanda sejumlah negara mayoritas Muslim sejak 1990-an, menunjukkan kesuksesan kekuatan-kekuatan politik berorientasi Islami, tetapi bukan Islamis. Menurut Nasr,

> Tidak seperti Islamis, dengan visi mereka tentang pemerintahan oleh syariah (hukum Islam) atau bahkan restorasi khalifah, Muslim Demokrat melihat kehidupan politik dengan mata pragmatis. Mereka menolak atau setidaknya memotong klaim Islam klasik bahwa Islam memerintahkan mengejar negara syariah, dan tujuan utama mereka cenderung menjadi lebih lazim dalam mewujudkan *platform* pemilihan umum yang layak dan koalisi pemerintahan yang stabil untuk melayani kepentingan individual dan kolektif – Islami maupun sekuler – dalam arena demokrasi (di mana) mereka (saling) menghormati, menang atau kalah. Islamis melihat demokrasi bukan sebagai suatu hal yang sangat sah, tapi yang terbaik sebagai alat atau taktik yang mungkin berguna dalam mendapatkan kekuatan untuk membangun sebuah negara Islam.[100]

Tidak jauh berbeda dengan Nasr, melalui istilah *religius demokrat*, Mujani mencatat Islam lebih membantu warga Muslim aktif berpolitik di mana kegiatan demikian sama dan sebangun dengan sistem demokrasi secara keseluruhan.[101] Istilah lainnya *pasca-Islamis.* Kendatipun terasa tidak senetral dua istilah lainnya, pasca-Islamisme merupakan koreksi atas kegagalan gerakan Islamisme dan secara konseptual merupakan suatu upaya sadar untuk membangun rasionalitas dan modalitas strate-

---

krisis yang berlarut-larut, hal ini disebabkan kemampuan AKP dalam mendorong keberhasilan kebijakan-kebijakan ekonominya, dan di sisi lain mampu melakukan langkah untuk mengatasi kebuntutan politik – tertama pada Pilpres 2007.

99 Untuk konteks Indonesia, studi relevan mengenai hal ini, misalnya, Saiful Mujani, *Religious Democrats: Democratic Culture and Muslim Political Participation in Post-Suharto Indonesia*, Disertasi Ohio State University, 2003.

100 Vali Nasr, "*The Rise of "Muslim Democracy"*," *Journal of Democracy*, Vol. 16, No. 2, April 2005, hal. 13.

101 Saiful Mujani, *Religious Democrats*, hal. iii.

gis membatasi gerakan Islamisme di wilayah sosial, politik, dan intelektual.[102] Pasca-Islamisme menghindari formalisasi syariat Islam dan lebih menunjukkan wacana-wacana demokrasi yang universal.[103]

Dalam konteks inilah, AKP sebagai fenomena pasca-Islamis mengklaim serupa dengan Partai Uni Demokrat Kristen (*Christlich Demokratische Union Deutschlands*, CDU) Jerman dan Partai Republik di Amerika Serikat.[104] Terlepas dari kategori tersebut, Ramadan isu utama Turki adalah kemampuan pemerintahan AKP dalam mengajukan berbagai kebijakan reformasi yang pragmatis.[105] Kendatipun demikian, justru di tengah pragmatisme politik dan ekonomi, Islam Turki dituntut mampu merespons isu-isu kebebasan dan demokrasi.[106]

Bagaimana dengan sekulerisme? Kajian tentang Islam dan sekulerisme mutakhir, antara lain dilakukan oleh An-Naim[107] dan Hashemi.[108] Merujuk pandangan Ali Abd al-Raziq dan Rashid Rida, An Na'im memandang dalam praktik bernegara, kaum Muslim justru membutuhkan model negara sekuler dan tidak boleh terjebak pada ilusi negara Islam.[109] Ia berpendapat syariah dapat dinegosiasikan dengan praktik politik sekuler, mengingat tidak ada yang tidak Islami dalam konsep negara sekuler.[110] Sementara Hashemi mencatat, dalam masyarakat di mana agama merupakan penanda utama identitasnya, jalan menuju demokrasi liberal tidak bisa menghindar dari gerbang politik agama. Ide-ide liberal, sekuler, dan demokratis dalam masyarakat agama sesungguhnya lebih

---

102 Asef Bayat, *Making Islam Democratic: Social Movements and the Post-Islamist Turn*, Stanford: Stanford University Press, 2007, hal. 9-11.

103 Anthony Bubalo, Greg Faley, dan Whit Mason, *Zealous Democrats, Islamism and Democracy in Egypt, Indonesia and Turkey*, *Lowy Institute for International Policy*, 2008, hal. iv-vi; lihat juga Peter Mandaville, *Global Political Islam*, New York, Routledge, 2007, hal. 343-348; dan Tariq Ramadan, *The Arab Awakening, Islam and the New Middle East*, London, Allen Lane, 2012, hal. 81.

104 Peter R. Demant, *Islam vs. Islamism*, hal. 137.

105 AKP juga dinilai mampu "memerangi korupsi dan kroniisme, mengurangi prerogatif militer, politik luar negeri yang pro-Barat sekaligus bertindak sebagai mediator di Timur Tengah, dan menjadikan Turki model bagi negara-negara Muslim di Timur Tengah, Afrika Utara dan Asia". Tariq Ramadan, *The Arab Awakening*, hal. 103. Catatan Ramadan ini tentu jauh sebelum kontroversi kasus korupsi yang melibatkan beberapa anggota Kabinet AKP pada akhir 2013.

106 Mustafa Akyol, *Islam Without Extremes, A Muslim Case for Liberty*, New York: W.W Norton & Company, 2013, hal. 225.

107 Abdullahi Ahmed An-Na'im, *Islam and the Secular State: Negotiating the Future of Shari'a*, Cambridge: Harvard University Press, 2008.

108 Nader Hashemi, *Islam, Secularism, and Liberal Democracy: Toward a Democratic Theory for Muslim Societies*, Oxford: Oxford University Press, 2009.

109 Abdullahi Ahmed An-Na'im, *Islam and the Secular*, hal. 2.

110 Abdullahi Ahmed An-Na'im, *Islam and the Secular*, hal. 267.

terekonstruksikan secara sosial, sehingga terbuka peluang bagi hubungan simbiosis antara reformasi agama dan demokrasi-liberal.[111] Di Turki pandangan reformis agama, misalnya tercermin dari pendapat ulama berpengaruh Turki Fethullah Gülen, bahwa,

> ... demokrasi bisa mencapai puncak kesempurnaan dan membawa lebih banyak kebahagiaan untuk kemanusiaan. Prinsip-prinsip Islam (seperti) kesetaraan, toleransi, dan keadilan dapat membantu melakukan hal ini.[112]

Pandangan ini unik justru di tengah masih mengemukanya persepsi sekulerisme identik dengan serangan brutal terhadap agama.[113] Padahal, sekulerisme juga dimaknai sebagai *kredo etik* yang kendatipun tidak berbasis agama, tetapi tidak bersikap negatif terhadapnya, lagi pula ia mengembangkan kelembagaan politik yang memungkinkan kelompok agama dan non-agama hidup berdampingan.[114] Pemahaman demikian, dalam batas-batas tertentu tidak mudah diterima kalangan Islamis, terutama apabila dikaitkan dengan perbedaan tradisi politik Islam dan Barat.[115]

Gagasan sekulerisme Turki (*laiklik*) diinspirasi oleh konsep *laïcité*. Kendatipun menekankan pemisahan agama dari negara, sekulerisme dan *laïcité*-isme atau laicisme (*laicism*) berbeda nuansa.[116] Apabila sekulerisme secara konseptual tumbuh dari khazanah Eropa Utara yang bertradisi Protestan atau Lutheran, *laïcité* tumbuh dari pengalaman Perancis yang lebih ketat dalam membatasi formalitas agama.[117] Karenanya

---

111 Nader Hashemi, *Islam, Secularism, and Liberal*, hal. 172-173.

112 Fethullah Gülen, *Toward a Global Civilization of Love and Tolerance*, New Jersey: The Light, 2006, hal. 224.

113 Karen Armstrong, *Islam: A Short History*, Toronto: Random House, 2002, hal. 158.

114 Paul Cliteur, *The Secular Outlook In Defense of Moral and Political Secularism*, Oxford: Wiley-Blackwell, 2010, hal. 3-4.

115 Bernard Lewis, misalnya mencatat, dan tampaknya sering ia kemukakan, bahwa konsep Kristen tentang pemisahan gereja dan agama, tidak mendapat tempat dalam sejarah Islam yang panjang dan karenanya sulit dijelaskan kepada kaum Muslim hingga kini. Bernard Lewis, *Europe and Islam*, Washington: The AEI Press, 2007, hal. 12.

116 Berkez mencatat sekuler berasal dari bahasa Latin *saeculum* artinya usia atau generasi, tetapi dalam tradisi Kristiani ia dimaknai dunia yang temporal. Sementara *laicism* dari bahasa Yunani *laos* artinya rakyat, atau laikos artinya awam. Yang tersekulerkan atau terlaiciskan berarti yang ditarik menjauh dari otoritas yuridiksi keagamaan. Lihat, Niyazi Berkez, *The Development of Secularism in Turkey*, Montreal: McGill University Press, 1964, hal. 7.

117 Dalam hal ini, secara filosofis *laïcité* menghendaki keyakinan dan agama digantikan rasionalitas; secara politik, mendudukkan kekuasaan negara melampaui tatanan keagamaan; dan secara yuridis, meyiratkan kesepahaman negara dan gereja, serta perlakuan setara negara terhadap semua agama. Bozkurt Güvenç, "*Secular Trends and Turkish Identity*," *Journal of International Affairs*, Vol. II, No. 4, Desember-Februari 1997-1998.

sebagaimana dicatat Roy, yang dikategorikan negara sekuler tetapi bukan *laïque*, adalah yang menyediakan kantor resmi keagamaan – sehingga Turki masuk ke kategori negara sekuler, karena "imam-imam (masjid) adalah pegawai pemerintah, sebagaimana pastur di Denmark".[118] Di Turki, agama berada dalam pengawasan Direktorat Urusan Agama (*Diyanet İşleri Başkanlığı*).[119] Negara, dengan demikian justru memfasilitasi agama. *Diyanet* dan jaringan sufi merupakan penanda utama Islam Turki dewasa ini untuk membedakan dengan *Islam yang lain*. [120]

Tentang Buku Ini

Studi ini bersifat deskriptif-analitis yang dilakukan secara kepustakaan dan dalam batas tertentu, wawancara.[121] Yang pertama dilakukan dengan melacak sumber-sumber kepustakaan, baik berupa buku, jurnal, artikel, pemberitaan media massa,[122] dokumen terpublikasi dan situs internet yang relevan. Sementara wawancara dilakukan dengan para narasumber yang relevan.[123] Sepanjang 2007-2013, saya telah beberapa kali ke Turki (Ankara dan İstanbul) guna riset pustaka[124] dan berbagai diskusi

118 Olivier Roy, *Secularism Confronts Islam*, New York: Columbia University Press, 2007, hal. 13.

119 *Diyanet* didirikan oleh Dewan Nasional Agung Turki pada 1924 setelah dibubarkannya kesultanan/kekhalifahan dan peniadaan eksistensi *Şeyhülislam* sebagai otoritas keagamaan tertinggi. Melalui melalui Sekolah Imam Hatip (*İmam Hatip Lisesi*), *Diyanet* memfasilitasi madzab Hanafi yang dianut mayoritas Muslim Suni. Menurut Presiden Diyanet Prof. Dr. Ali Bardakoğlu, kendatipun akarnya ditemukan dalam sejarah Turki Usmani, *Diyanet* bukan kelanjutan institusi *Şeyhülislamlık*, karena secara fungsi dan mandatnya berbeda. Struktur lembaga ini diselaraskan dengan sistem Republik sebagai institusi yang mengurusi bidang agama, memberikan informasi kepada masyarakat tentang keagamaan dan penyelenggaraan peribadatan. Lihat, http://www.diyanet.gov.tr/english/ (diakses 24 Juli 2012).

120 Sebagaimana dicatat Yavuz, *Islam Turki* tidak menghasilkan tokoh-tokoh radikal Islamis seperti Hassan al-Banna, Syed Qutb, Abul Ala Mawdudi, atau Ali Shariati. Lihat, M. Hakan Yavuz, "*Is There a Turkish Islam? The Emergence of Convergence and Consensus*," *Journal of Muslim Minority Affairs*, Vol. 24, No. 2, Oktober 2004, hal. 221.

121 Harrison, misalnya merekomendasikan teknis demikian. Lisa Harrison, *Political Research, an Introduction*, London dan New York: Routledge, 2001, hal. 89-104.

122 Penelitian ini memanfaatkan dua sumber utama yakni suratkabar berbahasa Inggris *Today's Zaman* dan *Hürriyet Daily News*. Yang satu cenderung pro-pemerintah (AKP), satunya lagi pro-oposisi (CHP). Sebagian besar informasi pemberitaan dan opini para kolomnis diperoleh melalui jalur internet, ketimbang versi cetaknya. Tetapi, saya mencermati benar, mana versi cetak yang ditayangkan dalam situs masing-masing, dan mana yang versi *online*.

123 Di antara yang saya wawancarai terdapat narasumber yang tinggal di Indonesia, misalnya Dr. Ali Unsal, Direktur Fetullah Gulen Chair di Indonesia. Di antara narasumber yang saya wawancarai terdapat juga yang tidak bersedia disebutkan namanya.

124 Riset pustaka saya lakukan dengan memilah buku-buku yang relevan di Perpustakaan İstanbul Bilgi Üniversitesi (İstanbul, 2007), secara informal di Ankara Üniversitesi (Ankara, 2011).

dan wawancara.[125]

Analisis studi ini dimulai dengan menjelaskan dominannya militer dalam politik di Turki dan persinggungannya dengan kekuatan-kekuatan politik lain hingga hadirnya AKP di pemerintahan. Partama-tama, saya akan mengulas lintasan sejarah militer dalam politik sejak reformasi kemiliteran era Turki Usmani, hingga kudeta-kudeta militer sejak 1960 hingga 1997. Bab ini juga menguraikan karakter rejim Kemalis yang melakukan *modernisasi dari atas* dengan pendekatan sekuler-radikal yang meminggirkan kelompok-kelompok agama dalam politik. Fase formatif rejim Kemalis demikian, tidak bisa bertahan ketika pemilu multipartai dilakukan. Namun, kekuatan-kekuatan politik sipil tidak sampai dua dekade menikmati demokrasi tanpa intervensi militer, sebelum terjadinya kudeta 1960. Bab ini pun mengulas perkembangan formal dan informal interaksi militer dengan kekuatan-kekuatan politik sipil, terutama politik Islam di Turki selama ini. Selanjutnya, saya akan menguraikan bagaimana tradisi kepolitikan sipil tumbuh dan justru menguatkan partisipasi dan peran politik Islamis. Bab ini tidak saja mengulas kehadiran dan perkembangan AKP, tetapi juga menelisik genealogi partai ini, dan karakter kepolitikannya di pemerintahan.

Bab-bab tersebut, yakni Bab 2 dan 3 dimaksudkan untuk memahami latar belakang, karakter, dan peta kekuatan politik dalam proses negosiasi demokrasi. Selain itu, bab-bab ini juga memasukkan fenomena perubahan politik di level regional dan internasional yang berpengaruh penting dalam membentuk lensekap baru politik internal Turki. Dari bab-bab tersebut, setidaknya akan tergambar bagaimana negosiasi demokrasi di Turki memiliki akar historisnya yang panjang dan khas, terkait dengan rekam jejak sejarah konflik dan konsensus militer dan pemerintahan sipil. Lebih khusus, karena AKP berakar sejarah politik Islamis, bab-bab tersebut juga dimaksudkan untuk meneluri pola-pola konsensus dan konflik militer dan Islamis. Hal ini dipandang penting mengingat kendatipun sistem politik Turki alergi terhadap anasir-anasir anti-sekuler, tetapi pada praktiknya tetap memberi ruang bagi hadirnya representasi Islamis dalam kepolitikan formalnya.

---

125 Sementara di *Fatih Üniversitesi*, İstanbul pada 2011, saya berdiskusi dengan Dr. Sammas Salur dari *Department of Public Administration* memberikan gambaran dinamika politik Turki. Untuk wawancara dalam Bahasa Turki, saya dibantu Deden Mauli Darajat, Mahasiswa S-2 Ilmu Komunikasi Universitas Ankara. Kepadanya dan rekan-rekan mahasiswa Indonesia di Turki, saya ucapkan terima kasih. Demikian pula kepada Dubes Republik Indonesia untuk Turki di Ankara, Ibu Nahari Agustini dan Atase Pertahanan Kedutaan Besar Republik Indonesia untuk Turki Kolonel Chandra Sukotjo dan segenap staf kedutaan atas penerimaan yang baik berikut masukan-masukan positif selama saya melakukan penelitian di Turki. Juga kepada Sekjen D-8 Bapak Widi A Pratikto dan Sekjen D-8 sebelumnya, Bapak Dipo Alam atas masukan dan keramahannya.

Bab-bab selanjutnya menguraikan pola-pola yang lebih spesifik negosiasi demokrasi pemerintahan AKP yang beririsan kepentingan dengan elemen-elemen pendukungnya dengan pihak oposisi yang beririsan kepentingan dengan militer dan kekuatan sekuler. Resultan dari negosiasi tersebut membentuk empat pola yakni konfrontasi, bertahan, dominasi, dan kompromi. Walaupun tidak bersifat kronologis, bab-bab tersebut mengulas berbagai peristiwa penting yang menandai proses negosiasi yang dinamis dan seringkali demikian dramatis. Bab-bab ini, yakni Bab 4 hingga 7 menguraikan respons militer terhadap pilihan-pilihan kebijakan rezim AKP yang progresif terhadap Uni Eropa, serta bagaimana pihaknya mengupayakan agar tetap dapat mamainkan pengaruh penting dalam politik. Militer tidak selalu lemah dan mengalah. Pihak oposisi turut memainkan peran dalam pembentukan pola negosiasi demokrasi, kendatipun peran AKP yang sering kontroversial tetap sangat menentukan.

Buku ini diakhiri dengan Bab Penutup yang tidak saja merangkum kembali pola-pola yang terbentuk dalam proses negosiasi, tetapi juga kontribusi baik AKP maupun militer dalam menentukan *model Turki*. Bab ini juga memaparkan uraian reflektif terkait dengan bagaimana proyeksi hubungan militer dan politik di masa depan, serta pelajaran-pelajaran apa saja yang bisa dicatat dari kasus Turki apabila dibandingkan dengan kasus-kasus serupa di negara lain.●

Bab 1
Lintasan Sejarah
Militer dan Politik Turki Modern

Angkatan Bersenjata Turki merupakan penjamin efektif Republik Turki sebagai sebuah negara sekuler.

İsmail Hakkı Karadayı[1]

... Melebihi pikiran, logika, atau pembenaran, apa yang membentuk sejarah adalah sentimen.

Mustafa Kemal Atatürk[2]

TRADISI kemiliteran Turki tumbuh dari pengalaman sejarah yang panjang. Modernisasi kemiliteran yang terus meningkat pada abad ke-19 berdampak penting pada perkembangan politik awal abad ke-20. Karenanya, ketika Mustafa Kemal mengumumkan berdirinya Republik Turki pada 29 Oktober 1923, militer Turki sudah merupakan sebuah institusi modern. Kemal memisahkan militer dari urusan-urusan politik, kendatipun dalam perkembangannya militer justru dimanfaatkan sebagai instrumen efektif kekuasaan semi-totalitarian. Ketika demokrasi multipartai hadir pada 1946, seiring dengan mendekatnya Turki ke Barat, militer menahan diri dari godaan politik, tetapi hanya bertahan sampai 1960. Pasca-kudeta 1960 dan seterusnya, militer tak terelakkan lagi merupakan institusi politik paling dominan. Bab ini memaparkan lintasan sejarah dominasi militer disertai dinamika negosiasi hubungan sipil-militer dalam situasi kehidupan demokrasi Turki yang lazim disebut "tidak normal" dalam dekade-dekade sejarahnya pada era dan pasca-Perang Dingin. Disinggung pula bagaimana militer yang berpola pikir Kemali-

1 Mantan Panglima Staf Gabungan TSK. Lihat, Begüm Burak, "*The Role of the Military in Turkish Politics: To Guard Whom and From What?*" *European Journal of Economic and Political Studies*, Vol. 4, No. 1, hal. 143.

2 George W. Gawrych, *The Young Atatürk, From Ottoman Soldier to Statesman of Turkey*, London: I.B. Tauris, 2013, hal 218. Gawrych mencatat tiga kata kunci kepemimpinan Mustafa Kemal Atatürk, yakni sentimen (*his*), pikiran (*dimağ*) dan kesadaran (*vicdan*). Lihat, George W. Gawrych, *The Young Atatürk*, hal. xiii.

an mengidentifikasi musuh-musuhnya, dan secara khusus dalam memperlakukan eksistensi dan peran politik Islam, setidaknya sejak dekade 1960-an hingga pasca-kudeta 1997.

Pewaris Bangsa Militer: Modernisasi dan Jejak Kudeta

Dokumen singkat situs resmi angkatan bersenjata Turki (www.tsk.tr) menarik sejarah kemiliteran negara itu hingga ribuan tahun sebelum hadirnya republik. Dalam situs tersebut dicatat,

> Sejarah bangsa Turki dibentuk dan dikembangkan bersama-sama dengan tatanan politik dan militer dari fondasinya, ... kembali ke lima ribu tahun. Sejarah ini berakar di Asia Tengah tersebar di seluruh benua karena migrasi suku. ... Turki memerintah atas berbagai suku Asia Tengah dan atas suku-suku lain yang tinggal di sekitar geografi yang luas hanya dengan tentara mereka yang kuat. Turki, yang mengabdikan dirinya kepada militer, membuktikan kepada dunia bahwa mereka adalah bangsa-tentara. Turki tidak pernah menganggap militer untuk menjadi profesi istimewa, karena setiap orang Turki yang dianggap lahir sebagai prajurit gagah berani ... Pengorganisasian militer pertama kali dilakukan oleh Kaisar Hun Asia, Mete, pada 209 SM ... Dalam organisasi ini, jumlah tentara di unit terbesar adalah 10.000 dan itu disebut "divisi". Pembagian pasukan dibagi menjadi bertahap menurun dari 1000, 100 dan 10 tentara.[3]

Sejarah militer kemudian diulas ke zaman dinasti Turki Seljuk dan Turki Usmani yang berkuasa ratusan tahun. Turki Usmani berkembang terutama pasca-penaklukan Konstantinopel yang kemudian menjadi İstanbul pada 1435. Kehebatan militer pernah sangat diperhitungkan Barat, seiring meluasnya imperium Turki Usmani sebagai imperium yang paling fenomenal sepanjang sejarah Islam-Barat.

Tetapi dalam perkembangannya, titik balik terjadi, ketika modernisasi kemiliteran Turki Usmani pun justru diinspirasikan oleh kemajuan Barat. Sultan tidak punya pilihan lain, kecuali berikhtiar mengimbangi kepesatan militer Barat.[4] Kemajuan Barat dikenal dengan istilah po-

---

3 http://www.tsk.tr/1_tsk_hakkinda/1_1_tarihce/tarihce.htm (diakses 27 Januari 2014). Di Turki hadir mitos bahwa bangsa Turki bangsa militer (*ordu-millet* atau *asker-ulus*) dan setiap Turk lahir sebagai tentara (*her türk asker doğar*). Hal tersebut diserukan terus-menerus ditanamkan kepada publik luas, terutama oleh para pejabat yang pro-militer. Lihat, Ayse Gul Altinay, *The Myth of Military Nation, Militarism, Gender and Education in Turkey*, New York: Palgrave MacMillan, 2004. Sementara Howe mencatat pandangan seorang jenderal Turki, bahwa kekaisaran Turki Usmani didirikan para ksatria dan menempatkan tentara istimewa. Karenanya, warga berupaya berkarir di kemiliteran. Lihat, *Marvine Howe, Turkey a Nation Divided over Islam's Revival*, Colorado: Westview Press, 2000, hal. 145.

4 Apalagi, rentetan kekalahan perang dialami Turki berturut-turut: setelah mundur dari gerbang Wina pada 1683, rangkaian kekalahan terjadi pada 1699, 1708, 1774, 1792, dan 1799. Turki terpaksa meneken berbagai perjanjian. Perjanjian Carlowitz pada 1699 dan

puler *alla franca* (*à la française*) untuk membedakan dengan *allaturca* yang merujuk kepada tradisi dan simbol-simbol Keturkian. *Alla franca* mengemuka setelah terjadinya peningkatan interaksi diplomatik Turki dengan Barat.[5] Upaya pihak kesultanan mengadopsi *alla franca* yang menandai Era Bunga Tulip (*Lale Devri*) sejak 1718,[6] memperoleh reaksi perlawanan dari kelompok tradisional. Pemberontakan *Yeniçeri* yang digerakkan oleh Patrona Halil pada 1730 mengakhiri era tersebut. Namun demikian, inspirasi terhadap kemajuan Barat tidak sirna. Puncaknya, ketika Sultan Selim III yang memerintah 1789-1807 meluncurkan reformasi *Nizam-ı Cedid* yang ditandai modernisasi angkatan laut yang melibatkan para insinyur Perancis, Inggris, dan Swedia.[7]

Langkah Selim III menuai perlawanan dari korps *Yeniçeri* dan pasukan khusus elite bangsawan lokal atau *Ayan* yang didukung oleh elite otoritas keagamaan *Şeyhülislam*,[8] yang berakibat jatuhnya Selim III pada 1807. Ia digantikan Mustafa IV. Namun, karena kecewa, pada 1808 pihak *Ayan* dipimpin Mustafa Pasha berbalik mendukung Selim III. Sayangnya Selim III telah terbunuh dalam tahanan. Mustafa IV pun tumbang dan tahta kemudian diserahkan pihak *Ayan* kepada Mahmud II.[9] Mahmud II yang memerintah 1808-1839 melanjutkan cita-cita Selim III. Ia membubarkan Korps *Yeniçeri* pada 1826 dan menjadikan militer *Nizam-ı Cedid* andalan utama.[10] Mahmud II melakukan reformasi radikal dengan memangkas peran militer tradisional, mereformasi birokrasi dan modernisasi korps diplomatik.[11] Sepeninggalnya, Sultan Abdülmecid I meluncurkan kebijakan *tanzimat-i hayriye* yang mengedepankan kesamaan warga negara dalam mengakses pendidikan.[12] Periode *Tanzimat*

Passarowitz pada 1718 dicatat sangat mempengaruhi otoritas kesultanan dalam menyerap keunggulan militer Barat. Bernard Lewis, *The Emergence of Modern Turkey*, New York: Oxford University Press, 2002, hal. 45.

5 Yahya Sezai Tezel, *Transformation of State and Society in Turkey, From The Ottoman Empire to The Turkish Republic*, İstanbul: *Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları*, 2010, hal. 33.

6 Can Erimtan, "*The Perception of Saadabad: The 'Tulip Age' and Ottoman–Safavid Rivalry*," dalam Dana Sajdi (Ed.), *Ottoman Tulips, Ottoman Coffee: Leisure and Lifestyle in the Eighteenth Century*, London dan New York: I.B. Tauris, 2007, hal. 41-62.

7 Tuncay Zorlu, *Innovation And Empire In Turkey: Sultan Selim III and the Modernisation of the Ottoman Navy*, London dan New York: I.B. Tauris, 2008, hal.78.

8 Maxwell O. Johnson, "*The Role of the Military in Turkish Politics*," Air University Review, Januari-Februari, 1982.

9 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, London dan New York: I.B. Tauris, 2004, hal. 28.

10 Feroz Ahmad, *The Making of Modern Turkey*, London: Routledge, 1993, hal. 4.

11 Maxwell O. Johnson, "*The Role of the Military*".

12 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 50; dan Maxwell O. Johnson, "*The Role of the Military*".

(1839-1876) berpengaruh kuat bagi modernisasi militer,[13] westernisasi dan sekulerisasi elite perwira militer dan pejabat birokrasi.[14]

Kudeta yang melibatkan militer dan politisi pertama kali dilancarkan pada 30 Mei 1876 oleh kelompok Usmani Muda.[15] Mereka menggulingkan Sultan Abdulaziz yang kemudian segera digantikan Murad V. Murad V hanya bertahta tiga bulan. Ia dinyatakan tidak layak memerintah, karenanya segara diganti oleh adiknya, Hamit Efendi pada 1 September 1876 sebagai Sultan Abdülhamit II. Kudeta mengantarkan Era Konstitusi Pertama, 23 Desember 1876, saat Sultan menunjuk Midhat Pasha sebagai Wazir Agung, diumumkannya konstitusi Usmani dan pembentukan parlemen Majelis Umum Kesultanan Usmani, 19 Maret 1877. Namun, periode ini tidak berlangsung lama, karena Abdülhamit II menangguhkan konstitusi dan parlemen pada 1878 dan memperkuat kembali sistem monarkhi-absolut.[16]

Kudeta berikutnya didukung oleh para elite Gerakan Turki Muda (*Jön Türkler* atau *Jeune Turcs*) dalam menjatuhkan Sultan Abdülhamit II pada 1908. Revolusi Turki Muda menghadirkan Era Konstitusi Kedua sejak 1908. Secara formal Turki Muda menyatu dalam payung Komite Persatuan dan Kemajuan (*İttihat ve Terakki Cemiyeti*, İTC). Turki Muda terdiri dari beberapa sub-kelompok yang keanggotannya tumpang-tindih, yakni para pendiri, pemimpin revolusi konstitusional 1908, perwira militer yang aktif dalam politik, anggota Komite Sentral İTC, pemimpin perjuangan nasional pasca-Perang Dunia I, dan elite berkuasa pada awal era republik.[17] Keterlibatan militer secara terbuka setidaknya tampak pada 1906, ketika sejumlah perwira di Makedonia mendukung kelompok

13 Yahya Sezai Tezel, *Transformation of State*, hal. 56.

14 Soner Cagaptay, "*Secularism and Foreign Policy in Turkey, New Elections, Troubling Trend*," *Policy Focus*#67, April 2007.

15 Usmani Muda (*Young Ottoman* atau *Genç Osmanlılar*) berbeda dengan Turki Muda (*Young Turk*). Ia lebih dulu eksis, kendatipun punya visi dan misi yang relatif sama. Usmani Muda ialah sebuah *masyarakat rahasia* yang didirikan pada 1865 oleh sekelompok intelektual Turki yang tidak puas dengan reformasi *Tanzimat*. Mereka berusaha melakukan perubahan tetapi tetap dengan menjaga kesultanan Usmani, revitalisasi Islam, dan modernisasi menurut tradisi Eropa, terutama dengan mengadopsi pemerintahan konstitusional. Meskipun Usmani Muda sering berada dalam perselisihan ideologis, mereka sepakat bahwa pemerintahan konstitusional baru tetap berakar dari tradisi Islam. Beberapa tokoh terkemuka ialah dari kalangan pengusaha dan penulis, antara lain İbrahim Şinasi, Namik Kemal, Ali Suavi, Ziya Pasha, dan Agah Efendi. Mengenai hal ini, lihat, Ira Marvin Lapidus, *A History of Islamic Societies*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002, hal. 496. Lihat juga, Caroline Finkel, *Osman's Dream: the Story of the Ottoman Empire*, New York: Basic Books, 2006, hal. 475.

16 Caroline Finkel, *Osman's Dream*, hal. 489-490.

17 Erik J. Zürcher, *The Young Turk Legacy And Nation Building: From the Ottoman Empire to Atatürk's Turkey*, London: I.B. Tauris, 2010, hal. 96.

Masyarakat Usmani Merdeka (*Osmanlı Hürriyet Cemiyeti*, OHC). Para perwira İTC berperan penting dalam menggerakkan revolusi 1908. [18]

Militer dan Nasionalisme: Menuju Era Republik

Pasca-revolusi 1908, militer semakin menjadi unsur penting perubahan. Beberapa perkembangan penting hingga hadirnya republik pada 1923, antara lain kontrarevolusi di İstanbul pada April 1909, gerilya di Tripolitania melawan invasi Italia pada 1911, Perang Balkan (Oktober 1912),[19] kudeta perwira Turki Muda (Januari 1913), Perang Dunia I, pertempuran Gallipoli (1915),[20] tragedi Armenia (1915-1916),[21] gencatan senjata (Oktober 1918), perlawanan hampir menyeluruh melawan kesultanan, dan perang kemerdekaan (1920–1922).[22] Pada fase ini Turki Usmani lemah dan terkoyak, sebagaimana digambarkan Kaisar Rusia Tsar Nicholas I sebagai "orang sakit di Eropa" bahwa Turki yang selain banyak kehilangan wilayah akibat kalah perang, juga kehilangan kendali keuangannya dari kekuatan Eropa.[23]

Meskipun lemah, tetapi Barat tidak dapat menguasai Turki. Perlawanan militer Turki, memaksa Barat membuat kalkulasi lain. Pasukan Barat mundur dan memberi kesempatan bagi elite-elite militer dan nasionalis mendesain format politik baru, yang kemudian mengerucut ke dalam Republik Turki. Terdapat dua perjanjian penting antara Turki dengan Barat, ketika Turki melemah pasca-Perang Dunia I, yakni Perjanjian Sèvres (1920) dan Lausanne (1923). Perjanjian Sèvres diteken Turki dan Sekutu pada 10 Agustus 1920. Akibat perjanjian ini, Turki kehilangan banyak wilayah, selain memberikan kesempatan kepada Sekutu untuk mengendalikan keuangan dan militer. Namun, gerakan nasionalis di bawah Mustafa Kemal yang berkedudukan di Ankara menolak perjanjian tersebut. Sebagai responsnya, ia mendirikan Majelis Agung Nasional Turki (*Türkiye Büyük Millet Meclisi*, TBMM), mengobarkan *perang kemerdekaan*, dan memaksa Sekutu kembali ke meja perundingan yang membuahkan Perjanjian Lausanne (24 Juli 1923) untuk mengakhiri

18 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 3.

19 Perang Balkan terjadi hingga 1914, dengan kekalahan pihak Turki Usmani, dan sekaligus menandai berakhirnya kehadirannya di Balkan. Empat ratus ribu Muslim Turki mengungsi. Lihat, Kerem Öktem, *Angry Nation*, hal. x.

20 Dalam pertempuran ini, Pasukan Turki mampu mengalahkan Pasukan Sekutu Inggris. Lihat, Kerem Öktem, *Angry Nation*, hal. x.

21 Tragedi ini merupakan bagian dari kebijakan militer dan birokrasi di bawah perintah Pemerintahan Unionis (İTC). Lihat, Kerem Öktem, *Angry Nation*, hal. x.

22 Erik J. Zürcher, *The Young Turk*, hal. 95.

23 Mengenai hal ini, lihat misalnya Peter Manfield, *A History of The Middle East*, New York: Penguin Books, 2003, hal. 149.

perang Turki dan Sekutu. Perjanjian ini menyepakati batas-batas wilayah negara Turki, kecuali dengan Irak.[24]

Perang kemerdekaan Turki merujuk pada bersatunya sentimen nasionalisme Keturkian dan Muslim dalam mengusir tentara Yunani yang secara mendadak menduduki Smyrna di kawasan Anatolia pada 15 Mei 1919.[25] Dalam konteks ini, pengertian *perang kemerdekaan* berbeda konteksnya dibandingkan dengan yang terjadi di banyak negara Muslim terjajah. Kendatipun demikian, dari segi peran kemiliteran, terdapat kemiripannya dengan militer revolusi, dalam melawan kekuatan asing dan membangun negara-bangsa.[26] Sebagaimana terjadi di negeri-negeri Muslim, perang kemerdekaan Turki pun menandai hubungan yang erat antara kalangan militer, kaum Muslim dan nasionalisme. Dalam kasus Turki, pada masa transisi dari kerajaan ke negara-bangsa, sebagaimana dicatat Toprak,

> ... Islam berfungsi sebagai sumber persatuan nasional dalam menentang gangguan kekuatan-kekuatan asing. Kendati pada periode ini ada beberapa kelompok kontra-revolusioner yang berdampingan dengan *Sultan-Khalifah* dan pemerintahan kolaborasinya, pada umumnya, mobilisasi kaum petani Turki oleh kepemimpinan nasionalis banyak disebabkan oleh kerjasama dengan sejumlah besar tokoh agama lokal dan memanfaatkan simbolisme keagamaan sebagai suatu cara untuk mengumpulkan dukungan massa. Dengan demikian, agama berfungsi sebagai basis bagi pembinaan identitas nasional.[27]

Kendatipun unsur penting dalam revolusi, kekuatan politik keagamaan terpinggir dari politik, menyusul hadirnya Republik Turki dengan tokoh utamanya Mustafa Kemal. Agama memang tidak dihilangkan di republik baru ini, melainkan ketat diawasi negara. Tetapi, kebijakan Kemal yang radikal dalam mengoperasikan politik sekuler dalam melancarkan ambisi-ambisi modernisasinya, tidak saja membuat luka kelompok agama, tetapi juga elemen-elemen pro-demokrasi.

Revolusi Kemalis: Militer dan Politik Otoritarian

Militer merupakan pengawal kekuasaan yang efektif, kendatipun

---

24 Informasi semacam ini banyak ditemukan dalam deskripsi sejarah Turki dan Timur Tengah. Lihat, misalnya, Peter Manfield, *A History*.

25 Kerem Öktem, *Angry Nation*, hal. x. Tentang serangan balik tentara Turki ke Smyrna ini, lihat juga Giles Milton, *Paradise Lost Smyrna 1922, The Destruction of a Christian City in the Islamic World*, New York: Basic Books, 2008.

26 Militer Indonesia, misalnya, sebagaimana militer Turki punya peran yang sangat penting pada revolusi kemerdekaan. Terkait dengan hal ini, lihat, Salim Said, *Genesis of Power, General Sudirman and the Indonesian Military in Politics 1945-49*, Singapura dan Jakarta: ISEAS dan Sinar Harapan, 1993.

27 Binnaz Toprak, *Islam and Political Development in Turkey*, Leiden: Brill, 1981, hal. 124.

Mustafa Kemal, sosok sentral dalam masa formatif Republik Turki, melarang militer terlibat di dunia politik, bahkan kemudian diatur dalam Hukum Pidana Militer 1632 pada 22 Mei 1930. Pasal 148 Hukum Pidana Militer 1632 tersebut melarang anggota militer menjadi anggota partai politik dan aktif dalam politik, serta menyatakan bahwa militer netral dari politik. Namun, militer juga diposisikan sebagai garda depan revolusi dengan hak untuk campur tangan dalam politik, jika kelangsungan hidup negara dalam bahaya.[28] Dalam konteks yang terakhir ini, militer diposisikan sebagai penjaga republik (*nigâhban-i cumhuriyet*) sekaligus pengawas republik (*cumhuriyetin bekçisi*) menjadi lembaga yang paling berhak menginterpretasikan Kemalisme.[29] Akibatnya justru selama bertahun-tahun, militer secara sistematis melanggar prinsip ketidakterlibatan dalam politik.[30]

Sentralitas Mustafa Kemal

Salah satu penulis biografi Mustafa Kemal, Andrew Mango menempatkan sosok yang ditulisnya itu sebagai salah satu negarawan terpenting abad ke-20. *Atatürk* atau Bapak Turki merupakan gelar yang dilekatkan padanya oleh Majelis Agung Nasional Turki (TBMM) pada 1934, juga disebut sebagai "penggerak modernisasi dan pembaratan radikal", "pembangun-bangsa yang bervisi optimistik dan humanis", tetapi juga kontroversial.[31] Nama aslinya hanya satu kata: Mustafa atau yang terpilih. Mango mencatat Mustafa lahir dari latar belakang keluarga Muslim tradisional di Salonika, antara 1880-1881.[32] Salonika, Selânik, Thessaloniki atau Tesalonika adalah kota yang terletak di Makedonia, Yunani Utara yang ketika itu masuk wilayah Turki Usmani. Sedangkan nama Kemal yang bermakna kesempurnaan, diberikan oleh guru Matematikanya, Kapten Üsküplü Mustafa Efendi, untuk membedakan dengan murid lainnya. Tetapi, ia mungkin telah memilih nama dirinya sebagai

28 Pasal tersebut berbunyi bahwa, "Militer secara konstitusional wajib melindungi dan membela tanah air dan Republik Turki," klausa yang diinterpretasikan para pejabat Turki sebagai justifikasi militer untuk dapat menengahi setiap konflik politik yang mengguncang republik. Lihat, David Capezza, "*Turkey's Military Is a Catalyst for Reform The Military in Politics?*," *Middle East Quarterly*, *Summer* 2009.

29 M. Naim Turfan, "*Looking After and Protecting the Republic, The Legitimation of the Military's Authority in Turkey*," Makalah disampaikan pada *British Society for Middle East Studies Annual Conference*, University of Exeter, 12-15 Juli 1987.

30 Ian Bremmer, *The J Curve, a New Way to Understand Why Nations Rise and Fall*, New York, Simon and Schuster, 2007, hal. 200.

31 Andrew Mango, *Atatürk*, London: John Murray, 2004, hal. xi.

32 Mango tidak mencatat pasti kelahirannya, tetapi sumber lain mencatat 12 Maret 1881. Andrew Mango, *Atatürk*, hal. 26.

penghargaan kepada penyair nasionalis Namik Kemal.[33]

Versi lain menyebutkan ia seorang *doenmeh* atau Yahudi-kripto (*crypto-Jewish*), versi yang lazim didukung lawan-lawan politiknya. Ayah dan ibunya berdarah Turki, kendatipun versi lain mengatakan Albania dan Slavic.[34] Ali Rıza ayahnya, bekerja di kantor urusan yayasan keagamaan (*evkaf*) dan pernah menjadi sukarelawan perang Turki-Rusia. Ketika Mustafa berusia sekitar delapan tahun dan Zübeyde Hanım, ibunya (27 tahun), Ali Rıza wafat.[35] Semasa anak-anak, Mustafa tidak begitu suka dengan pendidikan agama yang dianjurkan ibunya dan lebih memilih sekolah swasta Şemsi Efendi. Tetapi, ketika ibunya mengirimnya ke sekolah persiapan sipil negeri (*mülki rüştiye*), Mustafa juga merasa tidak nyaman. Bahkan, tanpa sepengetahuan ibunya, Mustafa mendaftarkan diri dan diterima di sekolah persiapan militer (*Selanik Askeri Rüştiyesi*) pada 1893.[36] Dari sini ia terus melanjutkan pendidikannya hingga lulus Akademi Militer Usmani di İstanbul pada 1905. Pengalamannya di sekolah kemiliteran sejak usia tiga belas tahun inilah yang mempengaruhi wawasan dan kecenderungan-kecenderungan politik Mustafa Kemal di kemudian hari.

Setelah lulus, ia ditugaskan memperkuat Angkatan Darat Kelima yang berbasis di Damaskus Suriah dan berpindah-pindah tempat, serta terlibat, bahkan menjadi tokoh terpenting dalam Perang Kemerdekaan. Ia bukan perwira biasa justru karena aktivitas-aktivitas rahasianya. Mustafa Kemal disebut memiliki kaitan erat dengan *Freemasonry*, organisasi rahasia yang digerakkan oleh kelompok Yahudi, yang mengedepankan "semangat kebebasan, yakin pada kemajuan dan ritual rahasia".[37] Kemal juga terlibat gerakan Turki Muda yang mengdepankan isu nasionalisme dan anti-kesultanan. Pada 1906 Turki Muda merupakan suatu gerakan

33 Versi Mango tak banyak berbeda dengan Gawrych, dalam George W. Gawrych, *The Young Atatürk*.

34 Tidak semua biografi Mustafa Kemal mengkaitkan hal-hal semacam ini. Tetapi, hal demikian tak terhindarkan, termasuk yang dicatat Wikipedia, di mana keterangan demikian didapat dari dalam *Encyclopedia Judaica*. http://en.wikipedia.org/wiki/Mustafa_Kemal_Atat%C3%BCrk (diakses, 20 Maret 2014). Bernard Lewis, misalnya menyebut bahwa melalui tulisan-tulisannya, *Ikhwanul Muslimun* (*Muslim Broterhood*) di Mesir telah "menawarkan penjelasan baru dan mengejutkan dari asal-usul Atatürk dan perannya dalam sejarah. Menurut mereka, ia adalah seorang *dönme*, seorang Yahudi-rahasia, yang menggulingkan sultan Usmani untuk menghukumnya karena telah menolak memberikan Palestina kepada Zionis." Lewis menilai tidak ada secuilpun bukti tentang hal tersebut, kendatipun "telah diterima secara luas dalam tulisan-tulisan fundamentalis." Lihat, Bernard Lewis, *Semites and Anti-Semites An Inquiry into Conflict and Prejudice*, New York dan London: W.W Norton & Company, 1987, hal. 193.

35 Andrew Mango, *Atatürk*, hal. 30.

36 Andrew Mango, *Atatürk*, hal. 34.

37 Andrew Mango, *Atatürk*, hal. 66.

yang dipayungi oleh Komite Persatuan dan Kemajuan (İTC). Komite ini berdiri pada 1889 sebagai perkumpulan rahasia yang, sebagaimana dicatat Hanioğlu, terdiri dari enam kelompok. Tiga kelompok pertama: *Freemasonry*, *Le Parti Constitutionnel en Turquie*, dan *Le Comite Turco-Syrien*. Kelompok keempat para ulama independen yang berkolaborasi dengan İTC, dan kelima, kelompok istana yang ikut aktif mengorganisasikan kudeta sejak 1895. Terakhir, inisiatif-inisiatif individual. Kolaborasi berbagai kelompok itulah yang membuat Komite menjadi kekuatan oposisi paling penting.[38]

Gagasan-gagasan Eropa memang tak terbendung lagi dalam dinamika politik pada era Turki Muda, di mana Kemal adalah bagiannya. Kekagumannya terhadap Eropa, selain dipengaruhi oleh lingkungan kehidupan plural di Salonika, di mana penduduk Muslim berdampingan dengan Yahudi sebagai komunitas yang terbesar, dan Yunani,[39] juga karena Eropa sedang berada pada era *belle époque* (*beautiful era*). Ia terkait dengan kondisi dekade terakhir abad kesembilan belas, di mana Eropa dipandang sangat berpengaruh dan mampu mengkonsentrasikan "kekuatan, pengetahuan dan kesejahteraan".[40] Pada saat yang sama, secara umum Turki Usmani mengalami kemerosotan. Militer, yang sejak era *Tanzimat* merupakan entitas modern dan terbuka bagi gagasan Barat, bagaimanapun telah mengkondisikan hadirnya perwira-perwira seperti Mustafa Kemal.

Peminggiran Islam dan Sekulerisme Radikal

Di awal Ketika berkuasa, Kemal dipandang sosok paling penting sebagaimana Sultan di mata *Yeniçeri*.[41] Di awal berdirinya republik, Kemal berupaya keras untuk mengontrol majelis dan partai politik melalui pendirian Partai Rakyat Republik (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP).[42] Setelah majelis dikendalikan, Kemal mengumumkan berdirinya Republik Turki, 29 Oktober 1923. Pada 17 Oktober 1924, para perwira yang kecewa dengan manuver Kemal, seperti Hüseyin Rauf Orbay, Ali Fuat Cebesoy, Kazım Karabekir, Refet Bele, dan Adnan Adıvar pun membentuk Partai Rak-

38 M. Şükrü Hanioğlu, *The Young Turks in Opposition*, New York: Oxford University Press, 1995, hal. 70. Tentang dinamika awal *Jeune Turcs* ini, lihat juga Yahya Sezai Tezel, *Transformation of State*, hal. 78-86.

39 Andrew Mango, *Atatürk*, hal. 30.

40 Andrew Mango, *Atatürk*, hal. 1.

41 Detrich Jung, *The Turkish Revolution: Changig Civil-Military Relations in Turkey*, Centre for Mellemøststudier Analyse, Oktober, 2011, hal. 3.

42 Partai ini berdiri pada pada 10 November 1924. Sebelumnya parti ini bernama Partai Rakyat (*Halk Firkasi*, HF) yang didirikan pada 6 Desember 1922. Lihat, Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. xx.

yat Progresif (*Terakkirperver Cumhuriyet Fırkası*, TCF). Namun, pada 5 Juni 1925, Kemal membubarkan partai tersebut dengan tuduhan terlibat dalam pemberontakan Syekh Said.[43]

Pemberontakan Syekh Said, seorang pemimpin tarekat dari Suku Kurdi, terjadi di Turki Tenggara pada 1925 sebagai reaksi pembubaran kekhalifahan. Peristiwa tersebut meninggalkan ekses pemukulrataan terhadap Kekurdian dan Keislaman – sebagai aspak-aspek yang dipandang identik sebagai musuh-musuh Negara Kemalis,[44] hal yang membedakan dengan kelompok minoritas Alevi yang mendukung Republik sekuler.[45] Pada periode formatif ini, kekuasaan Kemal semakin dominan ketika militer dimanfaatkan untuk mengatasi lawan-lawan politiknya. Pada 1926, para mantan perwira Unionis (Turki Muda) ditangkap dengan tuduhan merencanakan kudeta. Kemal juga berupaya memonopoli versi sejarah dengan pidato (*nutuk*) panjangnya pada Oktober 1927 pada Kongres CHP.[46]

Terkait dengan Islam, Kemal tidak langsung menghapuskannya dari posisinya sebagai agama negara. Setelah Mustafa Kemal ditetapkan sebagai presiden dan amandemen konstitusi 29 Oktober 1923, tercatat, "Agama negara Turki adalah Islam". Ketika itu, Kemal masih mempertimbangkan pandangan Ziya Gökalp bahwa Islam adalah kekuatan yang tidak terpungkiri dalam membangun Turki baru.[47] Bagi Gökalp, Turkifikasi, Islamisasi, dan modernisasi merupakan prinsip-prinsip dasar Turki modern. Turkifikasi berarti kembali ke akar dan budaya etnik Turki. Modernisasi merupakan penyatuan dengan peradaban Barat. Islam diletakkan sebagai nilai moral dan spiritual.[48] Namun demikian, sebagaimana dicatat Poulton,

---

43 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 167-168 dan 172.

44 Setidaknya, Islam dan Kurdi telah dipandang sebagai pihak-pihak yang kurang antusias dalam mendukung reformasi Kemalis. Lihat, Brian Silverstein, *Islam and Modernity in Turkey*, New York: Palgrave Macmillan, hal. 85. Lihat juga, Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 172. Syekh Said yang merupakan pimpinan Tarekat Naqshabandiyah (*Nakşibendi*) dituduh telah mencampurkan aspirasi Islamis dengan Nasionalisme Kurdi dalam mengobarkan perang suci untuk merestorasi kekhalifahan. Lihat, Åsa Lundgren, *The Unwelcome Neighbour: Turkey's Kurdish Policy*, New York: I.B. Tauris, 2007, hal. 43.

45 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 171.

46 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 175.

47 Hugh Poulton, *Turkish Nationalism and the Turkish Republic, Top Hat, Grey Wolf and Crescent*, London: Hurst & Company, 1997, hal. 168.

48 Xénia Celnarová, "*The Religious Ideas of the Early Turks from Point of View of Ziya Gökalp*," *Asian and African Studies*, Vol. 6, No. 1. 1997. Lihat juga Üner Daglyer, "*Ziya Gökalp on Modernity and Islam: The Origins of an Uneasy Union in Turkey*," *Comparative Civilizations Review*, *Fall*, 2007.

> Kemal melangkah lebih jauh dengan menghapuskan Islam dari posisi mitra junior trinitas Gökalp, dan membuat sebuah negara tertutup, dengan pengawasan tertutup, demikian pula melarang Islam sebagai legitimasi tujuan-tujuan politik dan sosial.[49]

Setelah usulan Kemal menyatukan sistem pendidikan disetujui parlemen, Maret 1924, Islam sebagai agama negara dihapus dari konstitusi, juga penghapusan kekhalifahan setelah 1.292 tahun.[50] Revolusi Kemalis berdalih bahwa Islam "tidak selaras dengan modernitas",[51] sehingga harus dipinggirkan dari kehidupan sosial dan politik – kendatipun hal ini memicu hadirnya "oposisi laten di desa-desa".[52] Di level nasional, representasi kelompok keagamaan di Majelis Tinggi Nasional turun drastis dari 20% pada 1920, menjadi 7% pada 1923, 4% pada 1927, 3% pada 1931 dan 1935, dan hanya 1% pada 1943.[53] Fenomena yang dimaksudkan "untuk mengurangi peran Islam dalam kehidupan institusional dan kultural"[54] tersebut memang berdampak panjang, kendatipun depolitisasi kelompok agama tidak dapat benar-benar efektif.

Sebagaimana dirangkum Jacoby, reformasi Kemalis 1922-1935 terdiri dari: Penghapusan kesultanan (1922) diikuti oleh pendirian Republik Turki (1923); Penghapusan kekhalifahan (1924); Penghapusan *Şeyhülislam* (1924); Penghapusan Kementerian Urusan Agama (1924); Penghapusan pengadilan syariah (1924); Penghapusan sekolah *medresse* (1924); Pelarangan *tariqa* (kelompok-kelompok persaudaraan keagamaan) (1925); Pelarangan *fez* (kopiah) (1925); Pengadopsian kalender Gregorian (1925); Pengadopsian Kode Swiss dalam perundang-undangan sipil (1926); Pengadopsian *numeral* (sistem angka) Eropa (1928); Pengadopsian aksara Latin pada (1928); Penghapusan Pasal II Konstitusi 1924 tentang penetapan Islam sebagai agama negara; Pemberian hak pilih kepada perempuan dalam pemilu kabupaten/kotamadya pada 1930 dan pemilu nasional pada (1934); Inisiasi program penghilangan kata-kata Arab dan Persia dari Bahasa Turki (1931); Pangadopsian sistem metrik (1931); Pelarangan *adzan* (panggilan sholat bagi Muslim) memakai bahasa Arab dan digantikan dengan Bahasa Turki (1932); Pangadopsian nama marga (1934);

---

49 Hugh Poulton, *Turkish Nationalism*, hal. 170.

50 Dilip Hiro, *Inside Central Asia, A Political and Cultural History of Uzbekistan, Turkmenistan, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Turkey, and Iran*, New York dan London: Overlook Duckworth, 2011, hal. 72-73.

51 Hakan Yilmaz, "*Islam, Sovereignty, and Democracy: A Turkish View*," *The Middle East Journal*, Vol. 61, No. 3, 2007.

52 Binnaz Toprak, *Islam and Political*, hal. 124.

53 Frederic Frey, *The Turkish Political Elite*, Cambridge: MIT Press, 1965, hal. 126.

54 Binnaz Toprak, *Islam and Political*, hal. 39-40.

Penggantian libur mingguan dari Jum'at ke Minggu (1935).[55]

Pelarangan kelompok-kelompok tarekat ini menandai fase terberat hubungan Islam-negara dalam sejarah Turki modern. Dengan Kode Hukum 677, Republik menutup rumah-rumah sufi. Para pendukung *Nakşibendi* melawan. Antara 1924 hingga 1938, selain pemberontakan Syekh Said pada 1925, tercatat 18 pemberontakan yang digerakkan oleh mereka.[56] Sungguhpun demikian, peran mereka hadir kembali setelah terjadi hubungan baru yang lebih moderat antara tarekat dan negara pada 1950-an.[57]

Modernisasi yang meminggirkan kelompok-kelompok Islam merupakan bagian integral dari reformasi Kemalis yang bertujuan mewujudkan Turki sebagai negara sekuler modern yang berkelas seperti negara-negara Eropa.[58] Modernisasi dalam garis Atatürk menghendaki kemutlakan westernisasi dan sekulerisasi radikal yang secara sistematis dimaksudkan menggusur nilai-nilai dan simbol-simbol tradisional, dengan menghadirkan identitas baru Keturkian. Karenanya, kasus Turki berbeda dengan Jepang yang lebih akomodatif terhadap nilai-nilai tradisionalnya.[59] Turki modern tidak bangkit "dari abu Kekaisaran Turki Usmani", melainkan "dibentuk menurut imaji elite-elite Kemalis yang memenangkan perjuangan nasional melawan penjajah asing dan rezim lama".[60] Sebagaimana Peter yang Agung membentuk Rusia modern, Atatürk membuka pintu selebar-lebarnya bagi Barat.[61] Namun, praktik-

---

55 Tim Jacoby, *Social Power and the Turkish State*, London dan New York: Frank Cass, 2004, hal. 80.

56 M. Hakan Yavuz, *Islamic Political Identity in Turkey*, London dan New York: Oxford University Press, 2003, hal. 133.

57 Tarekat *Nakşibendi Khalidi* yang dipimpin Syekh Khalid, misalnya, menerima tawaran mengelola masjid-masjid negara, yang dimanfaatkannya sebagai basis aktivitas dan perkaderan mereka. Kelompok-kelompok tarekat yang memiliki disiplin spiritual itu, kelak memunculkan kader-kader politik penting dalam sejarah politik Turki. Hadirnya tokoh-tokoh politik fenomenal di kemudian hari, seperti Necmettin Erbakan (pendiri MNP dan MSP) dan Turgut Özal (pendiri ANAP), dan bahkan Recep Tayyip Erdoğan (tokoh utama AKP) tak lepas dari binaan tokoh sufi *Nakşibendi* kenamaan Mehmet Zahid Kotku (1897-1980), yang memimpin *Gümüşhanevi Nakşibendi* sejak 1952. Lihat, M. Hakan Yavuz, *Islamic Political Identity*, hal. 133-141.

58 Jacob M. Landau, "*Ataturk's Achievement: Some Considerations*," dalam S.N. Eisenstadt (ed.) *The Kemalist Regime and Modernization: Some Comparative and Analytical Remarks*, Colorado, Westview Press, 1984.

59 Telaah mengenai hal ini, lihat, Robert E. Ward dan Dankwart A. Rustow (ed.), *Political Modernization in Japan and Turkey*, Princeton, Princeton University Press, 1964.

60 Feroz Ahmad, *The Making of Modern Turkey*, London dan New York, Routledge, 1993, hal. 2.

61 Andrew Mango, "*Introduction: Atatürk and Kemalism throughout the Twentieth Century*" dalam Celia Kerslake, Kerem Öktem, dan Philip Robins (ed.), *Turkey's Engagement with Modernity, Conflict and Change in the Twentieth Century*, New York, Palgrave

praktik otoritarian atau *quasi*-totalitarian Kemal, membuat reformasi yang dilancarkannya paradoks, sebagaimana dicatat Bremmer,

> Atatürk memilih untuk memimpin negaranya menuju stabilitas berdasarkan modernitas, keterbukaan, pendidikan, sekularisme, dan demokrasi, bahkan jika perlu ia menggunakan cara yang tidak demokratis untuk melakukannya.[62]

Sejalan dengan itu, dalam studinya tentang nostalgia Kemalis untuk dekade awal Republik dan kultus Atatürk, Özyürek menggambarkan Atatürk sebagai pemimpin totalitarian, yang menyiratkan pendiri Republik itu merupakan varian dari Hitler atau Mussolini. Kendatipun demikian, pendukung Kemalisme di masa kini merindukan era awal republik dan berupaya membangkitkan kenangan dengan simbol-simbol kebesaran personalisasi Atatürk, serta membela rezim republik dari kritik-kritik praktik otoritarian.[63]

Menurut Frangoudaki dan Keyder, Atatürk menempuh *modernisasi dari atas*, mengabaikan transformasi otonomi masyarakat dan merepresentasikan satu-satunya jalan menuju pembaratan.[64] Modernisasi yang berpusat-negara *à la* Kemal dinilai gagal mempercepat transformasi sosial, dan dari sudut demokrasi memunculkan kesenjangan dengan model Barat.[65] Kegagalan transformasi sosial itu, misalnya tercatat sejak reformasi pendidikan digulirkan hingga 1940, tingkat buta huruf masih sangat tinggi. Data Direktorat Jenderal Statistik pada 1940 mencatat bahwa tingkat buta huruf mencapai 80% dari 17,8 juta penduduk. Dari prosentase tersebut, terdapat hampir 40% anak-anak usia sekolah di kota-kota tidak dapat membaca atau menulis, prosentasenya naik hingga 78% di wilayah pedesaan. Lebih dari 80% penduduk bermata pencaharian di bidang pertanian, tetapi lebih dari 31.000 dari sekitar 40.000 desa tidak ada sekolah apapun. Dan, hanya 46% dari sekolah-sekolah desa yang memiliki guru terlatih.[66]

Berpijak pada Taylor, modernisasi Turki bersifat akultural yang

---

Macmillan, 2010.

62 Ian Bremmer, *The J Curve, a New Way to Understand Why Nations Rise and Fall*, New York, Simon and Schuster, 2007, hal. 198.

63 Esra Özyürek, *Nostalgia for the Modern: State Secularism and Everyday Politics in Turkey*, Durham, Duke University Press, 2006, hal. 107.

64 Anna Frangoudaki dan Caglar Keyder, "*Introduction*," dalam Anna Frangoudaki dan Caglar Keyder, *Ways to Modernity In Greece and Turkey Encounters with Europe, 1850-1950*, London, I.B.Tauris, 2007.

65 E. Fuat Keyman dan Ziya Önis, *Turkish Politics in a Changing World: Global Dynamics and Domestic Transformations*, İstanbul, İstanbul Bilgi University Press, 2007, hal. 17.

66 Gareth Jenkins, *Political Islam in Turkey: Running West, Heading East?*, New York, Palgrave Macmillan, 2008, hal. 111.

menonjolkan aspek rasionalitas, pembangunan, pertumbuhan, dan sekularisme, tetapi mengabaikan realitas kultural.[67] Modernisasi akultural diperkuat oleh kebijakan sekulerisme radikal yang mengasingkan masyarakat dari praktek budaya mereka.[68] Modernisasi akultural dalam perkembangannya, terutama pada pasca-perang dingin, semakin dipandang tidak relevan. Merujuk pada pengalaman modernisasi di negara-negara berkembang, para ilmuwan sosial Barat justru mengingatkan pentingnya dimensi kultural dalam pembangunan.[69] Sementara ilmuwan sosial Asia seperti Mahbubani misalnya, mencatat kecenderungan modernisasi di Asia yang justru mengarah ke dewesternisasi, karena sesungguhnya Asia kaya kesempatan untuk merebut dominasi Barat.[70]

Menurut Cagaptay, konstruksi nasionalisme Kemalis menghadirkan krisis identitas. Kemalisme dipandang sukses mengeliminasi agama dalam kehidupan publik, namun pemahaman nasionalisme dan identitas Keturkian masih dibayangi sistem *Millet* Turki Usmani yang membagi penduduk berdasarkan agama. Istilah *Turk* identik dengan semua Muslim tanpa memperhatikan etnis dan bahasanya.[71] Tetapi etnis Kurdi, Sirkasia dan Bosnia, asal non-Muslim (termasuk Armenia dan Yahudi) tidak dipandang sebagai *Turk*, walaupun mereka berbahasa Turki.[72] Namun demikian, dewasa ini berkembang wacana pasca-nasionalis, di mana isu-isu nasionalisme Turki mengalami pergeseran, terutama dikaitkan dengan perkembangan-perkembangan penting pasca-AKP.[73]

---

67 Charles Taylor, "*Two Theories of Modernity*," dalam Dilip Parameshwar Gaonkar (ed.), *Alternative Modernities*, Durham, Duke University Press, 2001.

68 Ayse Kadioglu, "*The Paradox of Turkish Nationalism and the Construction of Official Identity*," *Middle Eastern Studies*, Vol. 32, No. 2, April 1996.

69 Lihat, misalnya, Lawrence E. Harrison dan Samuel P. Huntington (ed.), *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*, New York, Basic Books, 2000.

70 Pandangan ini dikemukakannya dalam Kishore Mahbubani, *The New Asian Hemisphere: The Irresistible Shift of Global Power to the East*, New York, Public Affairs, 2008.

71 Misalnya, Mustafa warga Turki yang pernah menjadi salah satu sopir Kedutaan Besar RI untuk Turki di Ankara, mengatakan kepada saya dengan Bahasa Indonesia yang cukup fasih pada 2007 (pada kunjungan saya 2010, ia sudah pensiun) bahwa semua orang Turki (99%) orang Turki itu Muslim. Tetapi, rupanya ia sendiri kurang taat dalam menjalankan syariat – saya ingat di Indonesia pernah populer sebutan "Islam Turki" merujuk pada pengertian itu, tetapi sekarang lebih dikenal sebagai Islam KTP (Kartu tanda Penduduk). Ketika saya dan kolega dari Indonesia menjalankan sholat dzuhur di Masjid Biru İstanbul, ia tidak turut serta. Ia mengatakan kewajibannya mengantar kami semua. Ketika puasa ramadan, ia mengaku juga jarang berpuasa, kecuali meramaikan makan-makan di sore hari waktu berbuka. Namun, yang menarik bagi saya adalah, ketika ia mengatakan bahwa setelah pensiun, ia berencana naik haji. Setiap orang Turki itu Muslim, dan setiap Muslim bercita-cita naik haji.

72 Soner Cagaptay, *Islam, Secularism, and Nationalism in Modern Turkey: Who is a Turk?*, London and New York, Routledge, 2006, hal. 1.

73 Hal ini tampak pada tulisan-tulisan sejumlah kontributor yang dihimpun Kieser. Buku

Partai Tunggal dan Kemalisme-Otoritarian

Pada 1930 Kemal memberi peluang bagi hadirnya Partai Republik Merdeka (*Serbest Cumhuriyet Fırkası*, SCF) yang dipimpin Fethi Okyar. Tapi SCF membubarkan diri tahun itu juga, karena kecewa terhadap kecurangan CHP dalam pemilu lokal. Akibatnya, sistem dwipartai gagal diterapkan, dan sistem partai tunggal pun bertahan. Mas memberi komentar menarik seputar fenomena ini bahwa,

> Sekalipun Atatürk membuat sebuah negara dengan konstitusi liberal, ia memandang politik kepartaian dengan penuh curiga dan rasa tidak percaya, lantaran ia merasa oposisi bisa membahayakan pembaruan-pembaruan yang dilancarkannya. Dan, Atatürk jelas melihat agama sebagai antitesis kemajuan. Meminggirkan agama karenanya telah menjadi salah satu nilai pedoman kelompok sekuler di Turki. Bahkan, militer, yang secara konstitusional diharapkan untuk tidak memihak, memandang diri mereka sebagai penjaga etika publik "Kemalisme" yang sekuler.[74]

Pada praktiknya, militer telah menjadi bagian utama elite kekuasaan,[75] sebagaimana di masa kerajaan merupakan salah satu pilar triarki struktural elite berkuasa, selain birokrasi dan *Şeyhülislam* – di mana yang terakhir ini pada masa Kemal, digantikan posisinya oleh partai politik.[76] Dengan dukungan militer, Mustafa Kemal tampil sebagai orang kuat yang menambah daftar panjang kediktaktoran Eropa, seperti dalam batas-batas tertentu, Benito Mussolini di Italia, atau Adolf Hitler di Jer-

---

ini mengulas, bagaimana nasionalisme klasik Turki hadir, menghadapi berbagai tantangan yang membuatnya harus mau melakukan revisi, terutama ketika masuk ke abad ke-21. Isu-isu yang menonjol dalam wacana pasca-nasionalisme adalah reposisi Islam dan Kurdi dalam kontelasi politik Turki. Cara pandang terhadap dua isu tersebut mengalami pergeseran pasca-AKP. Lihat, Günter Seufert, "*Religion: Nation-Building Instrument of the State or Factor of Civil Society? The AKP between State and Society-Centered Religious Politics*," dalam Hans-Lukas Kieser, (ed.), *Turkey Beyond Nationalism: Towards Post Nationalist Identities*, London, I. B. Tauris, 2006, hal. 136. Juga, Gülistan Gürbey, "*The urgency of Post-Nationalist Perspectives: "Turkey for the Turks" or an Open Society? On the Kurdish conflict*", dalam Hans-Lukas Kieser, (ed.), *Turkey Beyond Nationalism*, hal. 155.

74 Raymond J. Mas, "*Why the AKP Holds the Centre in Turkey*," Commongroundnews.org, 18 Agustus 2009. http://www.commongroundnews.org/article.php?id=26125&lan=en-&sp=0 (diakses 1 Agustus 2012).

75 Ümit Cizre, "*Ideology, Context and Interest: the Turkish Military,*" dalam Reşat Kasaba (ed.), *The Cambridge History of Turkey Volume 4, Turkey in the Modern World*, New York: Cambridge University Press, 2008, hal. 305.

76 Namun demikian, militer dan birokrasi lebih kohesif, terlembaga baik, terintegrasi, otonom, secara sosial lebih homogen, dan secara ideologis lebih tersosialisasi, ketimbang partai politik. Baca ulasan Frederic Frey, *The Turkish Political Elite*, Cambridge: MIT Press, 1965. Lihat juga, Ilkay Sunar dan Sabri Sayari, "*Democracy in Turkey: Problems and Prospects*," dalam Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter, dan Laurence Whitehead (Ed.), *Transitions from Authoritarian Rule: Southern Europe*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1986.

man.[77] Kecenderungan kediktaktoran Eropa sedemikian, biasanya menjadi dalih bagi pendukung Kemal untuk memahami mengapa demokrasi tidak diterapkan secara penuh pada masa revolusi Kemalis. Kendatipun demikian, kalangan Neo-Kemalis di masa kini berpendapat bahwa,

> Kemalisme klasik adalah sebuah gerakan revolusi dan setiap revolusi tercakup di dalamnya sebuah aspek anti-demokrasi pada permulaannya; dan demokrasi membutuhkan tingginya tingkat pendidikan, perkembangan budaya, dan penguatan masyarakat. ... kesadaran sipil, hak-hak perempuan dan partisipasi politik. Sebaliknya, ... institusi keagamaan sendiri represif-otoritarian dan anti-demokrasi ... [78]

Pada 1937, prinsip-prinsip dasar Republik Turki yang diformalkan dalam konstitusi. Prinsip-prinsip itu kemudian dikenal sebagai Kemalisme (*Atatürkçülük* atau *Atatürkçü Düşünce*) yang bersimbolkan enam anak panah (*alti ok*), masing-masing bermakna republikanisme (*cumhuriyetçilik*), populisme (*halkçılık*), sekularisme (*laiklik*), revolusionisme (*devrimcilik*) dan nasionalisme (*milliyetçilik*, *ulusçuluk*). Ideologi Kemalis juga dipandang sebagai "ekspresi reformasi Atatürk untuk menciptakan negara modern, demokratis dan sekuler, yang dipandu oleh pendidikan dan penguasaan ilmu pengetahuan berdasarkan prinsip-prinsip positivisme, rasionalisme dan pencerahan". Kemalisme semacam itu seringkali disebut sebagai "agama Turki",[79] atau setidaknya, Kemalisme telah merekonstruksi suatu batasan tersendiri mengenai "Islam Turki". "Islam Turki", sebagaimana dijelaskan di Bab 1 lebih merujuk pada praktik keagamaan yang merupakan urusan individu, tetapi kendatipun demikian praktik keagamaan dikontrol negara.

Seiring dengan formalisasi Kemalisme itu, pada tahun yang sama, Kemal justru menarik diri dari urusan pemerintahan sehari-hari, betapapun ia masih seorang presiden yang sangat berpengaruh. Hingga meninggalnya pada 10 November 1938, ia telah dua kali memaksa menteri turun dari jabatan tanpa mengkonsultasikannya dengan Perdana Menteri Inönü. Tidak hanya itu, pada September 1937, Inönü sendiri terlempar dari pemerintahan, tergeser oleh Celal Bayar. Konflik yang mengemuka antara Kemal dan Inönü pada 1937-1938, sesungguhnya terjadi di tengah kesehatan Kemal semakin yang menurun.[80]

---

77 Wawancara dengan Ahmet Ünal, Peneliti *Institute of Strategic Thinking*, di Ankara, 23 Juni 2011.

78 Necmi Erdoğan dan Fahriye Üstüner, "*Quest for Hegemony: Discourses on Democracy*," dalam N. Balkan dan S. Savran, *The Politics of Permanent Crisis, Class, Ideology and State in Turkey*, New York: Nova Science Publisher, 2002, hal. 197.

79 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 182.

80 Gejala *cyrrhosis liver* parah yang dialami Kemal akibat pengaruh alkohol, merupakan hasil diagnosis resmi pertama kali awal 1938. Penyakit itu disembuyikan dari publik

Transisi Multipartai: *Demokrasi dari Atas* dan Dilema Militer

Setelah Kemal wafat pada 1938, Inönü tampil sebagai tokoh politik paling penting di Turki. Selain sebagai presiden, Inönü juga mendapat tempat paling istimewa di partainya. Pada Kongres Luar Biasa CHP tak lama kemudian, ia diangkat sebagai ketua umum permanen. Sementara itu, pada 1939, Perdana Menteri Bayar mengundurkan diri, digantikan oleh Refik Saydam dan kemudian Şükrü Saracoğlu.[81] Di sisi lain, Kemalisme masih dipertahankan, kendatipun berakhirnya Perang Dunia II perubahan politik tak terelakkan. Turki yang sebelumnya memposisikan diri netral dalam Perang Dunia II dengan diktum Kemalis "Damai di rumah, damai di seberang" (*peace at home, peace abroad*), pada 1945 memutuskan bergabung dengan Sekutu dan ikut menandatangani Piagam Perserikatan Bangsa-Bangsa (PBB). Turki lebih tertarik pada proyek *Marshall Plan* Amerika Serikat (AS), ketimbang membangun aliansi strategis dengan Uni Sovyet. Pilihan-pilihan seperti itulah yang menyebabkan demokratisasi politik tidak terelakkan di Turki.[82]

Pada mulanya Inönü berkeinginan memperkuat sistem *pseudo*-demokratik dan tradisi partai hegemonik.[83] Tetapi, tekanan politik begitu kuat. Pada Juni 1945, misalnya, empat politisi CHP yakni Adnan Menderes, Celal Bayar, Refik Koraltan dan Fuat Köprülü mengajukan Memorandum Empat (*Dörtlü Takrir*) di Parlemen yang berisi permintaan agar konstitusi Turki menerapkan demokrasi penuh.[84] Inönü menerima usulan tersebut. Kebijakan multipartai pun segera disambut dengan hadirnya partai-partai politik baru di luar CHP, masing-masing Partai Pembangunan Nasional (*Milli Kalkınma Partisi*, MKP), Partai Demokrat (*Demokrat Parti*, DP), Partai Petani dan Pekerja Turki (*Türkiye Sosyalist Emekçi ve Köylü Partisi*, TSEKP). Partai yang pertama sudah berdiri sejak 5 September 1945 dipimpin Nuri Demirağ. Yang kedua, yang hadir pada pada 7 Januari 1946 dipimpin Celâl Bayar. Yang terakhir, berhaluan kiri, pada Juni 1946 dipimpin Şefik Hüsnü Değmer, dimana pada Desember

---

hingga wafatnya di Istana Dolmabahçe, İstanbul. Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 183-184.

81 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 185.

82 Dilip Hiro, *Inside Central Asia*, hal. 77. Lihat juga, John M. VanderLippe, *The Politics of Turkish Democracy: İsmet İnönü and the Formation of the Multi-Party System, 1938-1950*, Albany: State University of New York Pres, 2005.

83 Lihat, Kemal Ozden dan Ihsan Yilmaz, "*An Attempt at Pseudo-Democracy and Tactical Liberalization in Turkey: An Analysis of Ismet Inönü's Decision to Transition to a Multi-Party Political System*," *European Journal of Economic and Political Studies* 3 (2), 2010.

84 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 207.

1949, partai ini dilarang seiring menguatnya arus utama anti-Komunis.[85]

Dalam hal ini, Yilmaz menjelaskan fenomena demokrasi multipartai tersebut sebagai proses "demokrasi dari atas", karena ia tidak hadir dari desakan kuat arus bawah, melainkan hasil "reformasi dari atas".[86] Elite berkuasa tak mampu mengelak perubahan. Konstelasi politik baru segera terbentuk, dan pada saat yang sama popularitas CHP merosot. CHP dipandang bertanggung jawab atas proyek-proyek modernisasi yang tidak menjangkau ke desa-desa semasa era partai tunggal. Selain itu, tentara dan kolektor pajak dibenci daripada masa-masa sebelumnya, dan negara juga dibenci karena kebijakan sekulerisnya yang sangat mengekang kebebasan beragama.[87] Menyadari kondisi, CHP menggelar kongres luar biasa. Inönü tetap ketua umum. Tetapi, jabatan itu tak lagi permanen. Sebagai bagian strategi pemenangan, Inönü mempercepat pemilu dari Juli 1947 menjadi Juli 1946. Walaupun DP protes, tetapi tidak dapat mengelak. DP yang hanya meraih 62 dari 465 kursi parlemen pada pemilu 1946 itu, sementara CHP dan independen, 390 dan 7 kursi.[88]

Pelonggaran Sekulerisme: Perebutan Massa Islam

Pasca-kemenangan CHP, perubahan konstelasi elite semakin terasa. Fevzi Çakmak, jenderal purnawirawan, hijrah dari CHP ke DP, tetapi pada 1948 ia mendirikan Partai Bangsa (*Millet Partisi*) yang berhaluan Islamis. Walaupun Çakmak wafat pada 1950, MP tampil sebegai representasi politik sayap kanan hingga dibubarkan pada 1954. Pada 1950, Kolonel (Purn.) Seyfi Kurtbek dan Jenderal (Purn.) Fahri Belen juga hijrah dari CHP ke DP. Setelah pemilu, mereka diangkat menjadi menteri.[89] Kendatipun hadir eksperi-men politik sayap kanan, aspirasi keagamaan lebih direspons penguasa, baik CHP maupun DP, melalui "eksploitasi dan politisasi agama dari bawah".[90] Setelah menang Pemilu 1946, Inönü memasukkan kurikulum agama di sekolah-sekolah, memfasilitasi sekolah *İmam Hatip*, dan membuka Fakultas Teologi di Universitas Ankara.[91] Namun, upaya simpatik ke konstituen "Muslim saleh" itu tak memperoleh

85 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 207.

86 Hakan Yilmaz, "*Democratization from Above in Response to The International Context: Turkey 1945-1950," New Perspectives on Turkey*, *Fall* 1997, No. 17, hal. 1-38.

87 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 207.

88 Menurut Celal Bayar, manakala tidak dicurangi DP memenangkan pemilu. Lihat, Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 212. Lihat juga Feroz Ahmad, *The Making of Modern*, hal. 106-107.

89 William Hale, *Turkish Politics*, hal. 92.

90 Cemal Karakas, *Turkey: Islam and Laicism Between the Interests of State, Politics, and Society*, *Peace Research Institute Frankfurt* (PRIF) *Reports* No. 78, 2007, hal. 12.

91 Cemal Karakas, *Turkey: Islam and Laicism*, hal. 12.

sambutan signifikan. Dengan tingkat partisipasi pemilih 80%, Pemilu 14 Mei 1950 justru dimenangkan DP dengan 53,4% suara (408 kursi), sedangkan CHP hanya 39,8% (69 kursi).[92]

Kemenangan DP membuat peta politik berubah drastis.[93] Kebijakan pelonggaran sekulerisme oleh negara diperlihatkan Menderes secara lebih atraktif, misalnya dengan mencabut ketentuan *adzan* berbahasa Turki yang diberlakukan sejak yang berlaku sejak 1932, mengizinkan siaran membaca Al Qur'an di radio-radio pemerintah, memperluas lingkup pendidikan keagamaan, menambah jumlah sekolah *İmam Hatip*, dan menaikkan anggaran *Diyanet İşleri Başkanlığı*.[94] Namun, agar tidak memperoleh resistensi keras dari militer dan sekularis, Menderes menyetujui perundang-undangan yang melarang pencemaran nama baik Atatürk.[95] Kebijakan yang terakhir itu tampaknya berdampak penting bagi pengagungan nama, kalau bukan pengkultusan terhadap Atatürk yang dampaknya masih terasakan hingga dewasa ini.

Sebagai kekuatan di luar arus utama Kemalis, Menderes mempertimbangkan faktor Pasha (*paşa faktörü*), merujuk Ismet Pasha Inönü yang dkhawatirkan akan menggerakkan militer untuk melakukan kudeta. Tetapi, justru dikabarkan sesungguhnya Inönü memiliki peran penting dalam mencegah gagasan kudeta. Inönü meyakinkan Jenderal Asim Tinaztepe, Komandan Militer Pertama di İstanbul dan sejumlah perwira tinggi militer lain, bahwa liberalisasi politik merupakan sesuatu yang mendasar, karenanya militer diharapkan tetap di luar wilayah politik.[96] Kendatipun demikian, terlepas dari pernyataan respek terhadap hasil pemilu yang disampaikan Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Abdurrahman Gürman, Menderes tetap melakukan perombakan jajaran pimpinan militer. Hal tersebut, terutama dimaksudkan agar secara penuh militer di bawah kendalinya. Tidak adanya intervensi militer pada awal dekade 1950-an, membuat DP leluasa berkonsolidasi dan membatasi ruang gerak kekuatan politik oposisi. Akibatnya, dukungan populer terhadap DP meningkat menjadi 58,4% (503 kursi) pada pada pemilu Mei 1954, sedangkan CHP turun menjadi 35,1% (31 kursi).[97] Dari kenyataan ini,

92 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 217.

93 Lepasnya kekuasaan dari Inönü ini, menurut Ahmet Ünal menandai era yang mengakhiri kekuasaan militer Turki sejak Era Turki Usmani. Wawancara dengan Ahmet Ünal, di Ankara, 23 Juni 2011

94 Ali Yaşar Saribay, "*The Democratic Party, 1946-1960*," dalam Metin Heper dan Jacob M. Landau (Ed.), *Political Parties and Democracy in Turkey*, London dan New York: I.B. Tauris, 1991, hal. 128.

95 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 232.

96 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 222.

97 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 223.

setidaknya DP diuntungkan oleh sikap oposisi yang moderat.

Turki sebagai Anggota NATO

Pada dekade 1950-an, Menderes membuat sejumlah kebijakan penting dalam upayanya menjadi sekutu Barat di mana Turki antara lain telah menjadi anggota Dewan Eropa.[98] Ikhtiar mendekat ke Amerika Serikat juga gencar dilakukan, di mana Doktrin Truman dipandang cocok dengan rencana-rencana modernisasi Turki. Untuk menegaskan kesejalanannya dengan haluan strategis Barat, di bawah payung PBB, Turki berpartisipasi aktif dalam Perang Korea, 1950-1953. Banyaknya tentara Turki yang gugur dalam Perang Korea, menuai simpati Barat, setidaknya hal itu memperlihatkan kesungguhan dan pengorbanan yang patut diapresiasi. Karenanya, kendatipun ditolak Denmark dan Norwegia, Turki akhirnya diterima sebagai anggota NATO secara penuh pada 18 Februari 1952 sejak aplikasinya pada 1950.[99]

Diterimanya Turki sebagai anggota NATO, segara dinilai sebagai sukses besar baik oleh DP maupun oposisi. Mereka sama-sama memiliki alasan rasional dan, terutama juga emosional. Secara rasional, masuknya Turki ke NATO dipandang sebagai jaminan terhadap agresi Uni Soviet dan sebagai jaminan aliran bantuan dan pinjaman Barat yang akan membuat modernisasi Turki dimungkinkan. Sementara secara emosional, hal itu dipandang sebagai tanda diterimanya Turki sebagai bagian dari negara-negara Barat.[100] Interaksi Turki dalam NATO telah merombak pola dan doktrin Prusia dalam kemiliteran, dan berbagai bantuan militer bernilai lebih dari dua miliar Dolar AS untuk modernisasi dan mekanisasi militer. Banyak perwira muda yang terlibat dalam berbagai pelatihan melalui program pertukaran NATO. Mereka memiliki kesempatan melihat kekuatan dan pengalaman Barat dan merefleksikannya.[101]

NATO merupakan aliansi keamanan pasca-Perang Dunia II yang didirikan pada 4 April 1949. Selain negara-negara penandatangan Konvensi Brussels pada 1948, yakni Inggris, Perancis, Belgia, Belanda, dan Luxemburg, negara-negara yang kemudian ikut berpartisipasi dalam NATO adalah Italia, Islandia, Denmark, Norwegia, dan Portugal. Yunani, sebagaimana Turki bergabung pada 1952, sementara Jerman masuk pada 1955, dan Spanyol lebih akhir yakni pada 1982. Ketika Perang Dingin usai,

98 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 223.

99 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 235.

100 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 235.

101 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 239.

anggota NATO sebanyak 16 negara.[102] Sebagai anggota NATO, Turki berperan sebagai sekutu setia Barat, suatu sikap yang berbeda ketimbang sikap netral yang ditegaskannya pada Perang Dunia II. Meskipun *raison d'etre* NATO mengamankan integritas wilayah anggotanya dari ancaman Uni Soviet, ia juga melambangkan kebersamaan negara-negara yang bernorma liberal-demokratis.[103] Menurut Sekretaris Jenderal NATO Anders Fogh Rasmussen,

> Selama enam puluh tahun, Turki telah menjadi bagian dari keluarga Transatlantik. Turki mendapatkan keuntungan seperti semua anggota keluarga - bukan hanya promosi kepentingan kita [NATO], tetapi juga perlindungan nilai-nilai kita. Kita percaya pada kebebasan. Kita percaya pada demokrasi. Dan kita percaya bahwa keinginan manusia untuk keduanya akan menang melawan penindasan dan kediktatoran.[104]

Ujung Kekuasaan Menderes: Dilema Militer

Pada Pemilu 1957, DP masih tetap yang terkuat. Betapapun prestasi ekonomi merosot dan praktik kekuasaan dinilai semakin otoriter dengan adanya pembatasan kebebasan pers dan akademik, serta penggunaan militer untuk meredam demonstrasi-demonstrasi anti-pemerintah, DP masih menampakkan kekokohan eksistensinya, kendatipun perpecahan internal tidak terelakkan. Beberapa elite DP keluar dan membentuk Partai Kemerdekaan (*Hürriyet Partisi*, HP). Partai ini menampung mereka yang kecewa terhadap Menderes. Di sisi lain, kalangan militer juga semakin resah dengan eksploitasi isu agama dan dirangkulnya kelompok keagamaan, terutama pergerakan *Nurcu* pada Pemilu 1954 dan 1957.[105]

Isu ideologis semakin membayangi pengambilalihan kekuasaan, tetapi sebab khususnya, lebih pada reaksi atas pembentukan komisi penyelidikan aktivitas-aktivitas subversif pada 18 April 1960. Pada 25 Mei 1960, ketika Menderes mengumumkan komisi akan segera melaporkan hasilnya, para perwira muda lebih dulu bergerak. Pada dini hari 27 Mei 1960 Kolonel Alparslan Türkeş melancarkan kudeta untuk "mencegah perang saudara dan membebaskan partai-partai dari situasi politik yang tidak mampu mempersatukan dan telah membuat mereka terperosok".[106] Kudeta ini diwarnai eksekusi Menderes dan dua menterinya, kecuali

---

102 Armağan Kuloğlu, "*60 Years of Alliance: NATO and Turkey*," ORSAM dan *Coşkunöz Holding*, *Report* No. 2 April 2009, hal. 4.

103 Tarık Oğuzlu, "*Turkey and the Transformation of NATO*," *SETA Policy Brief*, No. 33, Juli 2009, hal. 4.

104 "*New NATO-New Turkey*," Nato.int, 12 Februari 2012, http://www.nato.int/cps/en/natolive/-opinions_84334.htm?selectedLocale=en (diakses 27 Januari 2014).

105 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 234.

106 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 241.

Celal Bayar yang divonis seumur hidup.[107] Sejarah kemudian mencatat, eksekusi terhadap Menderes sangat disesalkan.

Kudeta 1960: Jaminan Politik dan Bisnis

Para pelaku kudeta yang diketahui sebagai lingkaran perwira yang pernah mengikuti pelatihan NATO tersebut, lantas menyerahkan kekuasaannya kepada Komite Persatuan Nasional (*Millî Birlik Komitesi*, MBK) yang dipimpin mantan Kepala Staf Angkatan Darat TSK Jenderal Cemal Gürsel. Menurut Gürsel MBK bertujuan membawa negara ke arah "demokrasi yang adil, bersih dan solid". Karenanya, UU Pemilu baru harus dibentuk dan pemerintahan akan dialihkan.[108] Tetapi, sekalipun kewenangannya kuat, di mana Gürsel merangkap jabatan presiden, perdana menteri, sekaligus menteri pertahanan, ia kewalahan menghadapi Türkeş. Türkeş telah memberhentikan 235 dari 260 jenderal dan 5.000 kolonel dan mayor, kendatipun gagal memecat 147 profesor dan dosen. Karenanya, pada 13 November 1960, Gürsel membubarkan MBK dan membentuk komite baru tanpa melibatkan Türkeş dan menginginkan demokrasi parlementer.[109]

Pada 9 Juli 1961 referendum konstitusi diselenggarakan. Hasilnya, 61,7% setuju dan 38,3% menolak. Walaupun militer diistimewakan, Konstitusi 1961 berciri menutup pemusatan kekuasaan. Konstitusi melarang struktur partai hingga tingkat desa; membentuk lembaga Mahkamah Konstitusi, Senat (sebagai pengimbang Majelis), dan badan perencanaan pembangunan. Badan-badan umum seperti universitas, radio dan televisi dinyatakan otonom. Hak-hak perorangan, kebebasan sipil dan berserikat dijamin konstitusi. Karenanya, konstitusi ini lebih liberal ketimbang plebisiter.[110] Konstitusi 1962 juga membentuk Dewan Keamanan Nasional (*Milli Güvenlik Kurulu*, MGK). Dalam struktur MGK, kepala staf gabungan dan para menteri merupakan anggota *ex-officio*. MGK memiliki sekretariat dan departemen yang dapat menggantikan fungsi kabinet dan sangat berpengaruh dalam pengisian jabatan eksekutif. Struktur MGK diperkuat dalam konstitusi pasca-kudeta 1980. Melalui MGK, kalangan petinggi militer leluasa ikut campur dalam politik dan kontrol

107 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 247.

108 Nuri Eren, *Turkey Today and Tommorow an Experiment in Westernization*, New York dan London: Frederick A. Praeger, 1963, hal. 38.

109 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 242-244.

110 Lihat kajian Ilkay Sunar dan Sabri Sayari, "*Democracy in Turkey : Problems and Prospects*," dalam Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter, dan Laurence Whitehead (Ed.), *Transitions from Authoritarian Rule: Southern Europe*, 1986, hal. 165-186.

ideologi sekuler.[111] Kudeta "pasca-modern" pada 1997, merupakan contoh mutakhirnya.[112] Sebelumnya, seungguhnya, pernah ada Dewan Tinggi Pertahanan (*Yüksek Müdafaa Meclisi*, YMM) yang didirikan 24 April 1933 dan diganti Dewan Tinggi Pertahanan Nasional (*Milli Savunma Yüksek Kurulu*, MSYK) pada 3 Juni 1949. Namun, apabila YMM menitikberatkan mobilisasi nasional, MSYK membatasi keanggotaan petinggi TSK hanya kalau terjadi perang, sementara MGK bertugas memberi nasihat kepada pemerintah mengenai keamanan dalam dan luar negeri.[113]

Yang juga menarik, selain pengaruh kuatnya dalam menentukan anggaran, pasca-kudeta 1960, adalah legalitas bisnis militer, terutama melalui Yayasan Dana Pensiun (*Ordu Yardımlaşma Kurumu*, OYAK). Dengan persetujuan parlemen, pada 1961, OYAK didirikan dan segera mengembangkan berbagai jenis usaha bersama para konglomerat, mulai dari supermarket, *realestate*, perbankan, asuransi, hingga turisme. OYAK mendapat keistimewaan keringanan pajak dan turut menikmati perkembangan ekonomi regional, yang dalam beberapa kasus, tampil sebagai kekuatan monopoli dan oligopoli, seperti dalam industri semen dan mobil. Sebagai tanda keterlibatan militer dalam bisnis, OYAK menjadi lembaga bisnis yang tak tersentuh.[114]

Kudeta 1960 menghentikan gerak langkah DP yang akomodatif terhadap Islam. Kendatipun bukan partai Islam, pada Pemilu Oktober 1957, Menderes mengklaim telah membangun 15.000 masjid.[115] Pasca-kudeta 1960, kebijakan junta militer teradap Islam ternyata juga hampir sama dengan rejim sebelumnya. Dalam tubuh militer, Alparslan Türkeş berpandangan lebih fundamental ketimbang Cemal Gürsel. Türkeş menghendaki Islam sebagai ideologi substitusi nasionalis atau Turkifikasi Islam,[116] sementara Gürsel, berpandangan,

> Islam adalah agama yang paling suci, paling konstruktif, paling dinamis dan agama yang berkekuatan penuh di dunia. Hal itu meminta bagi siapa saja pemeluknya untuk selalu merengkuh kemajuan dan kebijakan

111 Tim Jacoby, *Social Power and the Turkish State*, London dan New York: Frank Cass, 2004, hal. 146.

112 Mengenai hal ini lihat Bab 3.

113 Gencer Özcan, "*National Security Council*," dalam Ümit Cizre (ed.), *Almanac Turkey 2005 Security Sector and Democratic Oversight*, İstanbul: DCAF-TESEV *Series in Security Sector Studies Special Publication*, TESEV *Publications*, hal. 36.

114 Fırat Demir, "*Militarization of the Market and Rent-Seeking Coalitions in Turkey*," *Development and Change*, Vol. 36, No. 4, 2005.

115 Hugh Poulton, *Turkish Nationalism*, hal. 171; Lihat juga, Ali Yaşar Saribay, "*The Democratic Party, 1961-1980*," dalam Metin Heper dan Jacob M. Landau (Ed.), *Political Parties and Democracy in Turkey*, hal. 128.

116 Hugh Poulton, *Turkish Nationalism*, hal. 173; Lihat juga, Feroz Ahmad, *The Making of Modern*, hal. 375.

> yang tinggi. Namun, untuk beberapa abad Islam dihadirkan kepada kita secara negatif dan salah.[117]

Namun, gagasan *Turkifikasi Islam* tidak berkembang, terutama karena Konstitusi 1961 (Pasal 19) menegaskan kembali pemisahan agama dan negara serta melarang politisasi agama, di mana tidak seorangpun dapat mengekspolitasi agama dengan tujuan untuk mengubah struktur sosial, ekonomi, politik dan hukum Negara dengan mempromosikan prinsip-prinsip agama, ataupun menggunakan agama untuk mendukung kepentingan personal dan politik. Kendatipun hubungan agama dan negara dipertegas kembali, pada kenyataannya antara 1960-1964, sekitar 6.000 masjid baru berdiri di Turki, jumlah siswa sekolah İmam Hatip melonjak pesat pada dekade 1960-an.[118] Ini menandakan de-Islamisasi tidak terjadi secara sungguh-sungguh di Turki. Junta militer dan rejim politik sipil tetap menempatkan keagamaan diurus negara, dan bukan meniadakannya. Lagi-lagi inilah yang menandai kekhasan sekulerisme Turki yang berlangsung hingga dewasa ini.

Kendatipun militer telah memainkan peran penting dalam pengambilalihan pemerintahan, tetapi dalam perkembangannya kekerasan politik marak pada dekade 1960-an. Pemicunya adalah perseteruan politik sayap kiri dan kanan sebagai dampak liberalisasi politik. Partai baru yang paling menonjol pasca-kudeta 1960 adalah Partai Keadilan (*Adalet Partisi*, AP) yang secara genealogis, sesungguhnya merupakan kelanjutan dari DP. AP merupakan pemenang kedua Pemilu 1961 34,7% (158 kursi). Pemenangnya adalah CHP dengan dukungan 36,7% dukungan suara (173 kursi). Walaupun atas desakan militer AP dan CHP pernah berhasil membentuk pemerintahan (1961-1962), kedua partai tersebut lebih banyak tampil sebagai pesaing. Setelah AP keluar dari koalisi pada 1962, CHP membentuk pemerintahan baru dengan dua partai kecil lain. Namun, koalisi itu berakhir pada 1963, ketika AP memenangkan pemilu lokal. Presiden Gürsel meminta AP membentuk kabinet, tetapi gagal juga terbentuk. Dalam situsai demikian, Inönü memegang pemerintahan kembali dengan merangkul kalangan independen. Tetapi, antara lain karena krisis Siprus pada 1965, Inönü meletakkan jabatan.[119]

Süleyman Demirel memimpin AP pada 1964. Politisi yang berlatar belakang insinyur hidrolis itu menggantikan Jenderal (Purn.) Ragıp Gümüşpala. Di bawah Demirel, yang dikenal religius, popularitas AP

---

117 Dikutip Hiro dari Feroz Ahmad, "*The Islamic Assertion in Turkey: Pressures and State Response*," Makalah pada *First International Seminar, Institute of Arab Studies*, 5-6 Juni 1981. Lihat juga, Dilip Hiro, *Inside Central Asia*, hal. 79.

118 Hugh Poulton, *Turkish Nationalism*, hal. 173.

119 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 249.

melejit dan memenangkan Pemilu 1965. Dukungan suara yang diperoleh sangat signifikan yakni, 52,9% suara dibandingkan CHP yang hanya 28,7%. AP menang kembali pada Pemilu 1969, namun perolehan suaranya merosot (46,5%), walaupun masih dominan dibanding CHP (27,4%). Namun, perpecahan internal dan intervensi militer membuat Demirel meletakkan jabatannya pada Februari 1970. Perpecahan internal disulut ketidakcocokan sayap kanan dengan Demirel. Mereka mendirikan Partai Demokratik (*Demokratik Parti*, DmP).[120]

Liberalisasi politik juga menghadirkan kekuatan sayap kiri, terutama direpresentasikan oleh Partai Pekerja Turki (*Türkiye İşçi Partisi*, TİP) yang dipimpin Mehmet Ali Aybar. Namun, yang lebih menarik justru tampilnya sayap kiri di CHP, dengan Bülent Ecevit sebagai tokoh utamanya. Pada Pemilu 1965, CHP tampil dengan manifesto baru *ortanin solu* (bagian kiri dari pusat). Ecevit berhasil meyakinkan Inönü bahwa masa depan CHP terletak pada mobilisasi suara proletariat para penghuni *gecekondu* (permukiman kumuh). Namun CHP gagal memenangkan Pemilu 1965, kendatipun Inönü tetap mempercayakan Ecevit sebagai sekretaris jenderal.[121]

Dominasi kiri di CHP membuat kelompok yang kecewa mendirikan Partai Kepercayaan (*Güven Partisi*, GP). Sedangkan sayap kanan direpresentasikan Partai Nasional Petani Republik (*Cumhuriyetçi Köylü Millet Partisi*, CKMP) yang dipimpin Alparslan Türkeş, penggerak kudeta 1960. Türkeş mendesain partainya secara militan ultra-nasionalis, menekankan terbentuknya Pan-Turkisme dan anti-Komunisme. Pada 1969 CKMP berubah menjadi Partai Aksi Nasional (*Milliyetçi Hareket Partisi*, MHP) yang memiliki sayap paramiliter Srigala Kelabu (*Bozkurtlar*). Sayap kanan lain yakni MNP yang berubah menjadi MSP dipimpin Necmettin Erbakan. Catatan penting lainnya terkait dengan upaya Perdana Menteri Demirel melakukan rekonsiliasi antara militer dengan para ahli waris DP. Pada 1966, mantan Presiden Celal Bayar dibebaskan. Lebih dari itu, titik temu Demirel-militer lebih mengemuka pada upaya menekan kelompok-kelompok politik radikal sayap kiri.[122]

Kudeta 1971: Bahaya Kiri dan Konstribusi Islamis di Pemerintahan

Perseteruan politik sayap kiri dan kanan yang mengeras akhir

120 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 252.

121 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 252.

122 Tentang pergulatan militer versus Kiri-radikal, lihat Özgür Mutlu Ulus, *The Army and the Radical Left in Turkey, Military Coups, Socialist Revolution and Kemalism*, London dan New York: I.B. Tauris, 2011.

dekade 1960-an, memancing militer ikut campur dalam politik. Demirel mundur setelah ditekan militer melalui Memorandum 12 Maret 1971. Pemerintah dipandang lemah dan gagal menegakkan stabilitas politik dan keamanan. Memorandum menuntut adanya pemerintahan yang kuat, mampu mengakhiri anarki, dan melaksanakan reformasi dengan semangat Kemalis. Pada mulanya, pihak oposisi mengecam langkah militer, tetapi melunak setelah pemerintahan diserahkan kepada Nihat Erim, tokoh sayap kanan CHP. Namun, Ecevit menolak dan mundur dari posisinya sebagai Sekretaris Jenderal CHP.[123]

Pada Pemilu 1973 perubahan politik terjadi. CHP menang dengan dukungan 33,5% suara. AP jatuh hanya memperoleh dukungan 29,5% suara. Popularitas Ecevit melambung kembali, setelah ia mampu membentuk kabinet koalisi dengan partai Islam MSP yang dipimpin Erbakan. Koalisi ini cukup aneh, ketika pertama kali sebuah partai sekuler (CHP) dapat berkoalisi dengan partai Islam (MSP). Kendati demikian, militer tidak mempersoalkannya mengingat konsentrasinya menciptakan stabilitas politik dan keamanan dengan membendung kekuatan kiri. Sebelumnya, pada April 1971, MGK mengumumkan darurat perang di sebelas provinsi karena meningkatnya kekerasan-kekerasan politik. Pada 1974 pemerintahan Ecevit bubar. Setelah itu, Demirel kembali tampil membentuk pemerintahan hingga Pemilu 1977. Meskipun CHP kembali menang (41,4%) dan AP anjlok hingga 36,9%, Ecevit gagal membentuk pemerintahan. Demirel tampil kembali di pemerintahan, tetapi segera digantikan Ecevit pada Januari 1978.[124]

Di lapangan, kekerasan-kekerasan politik terus terjadi, bahkan pada Desember 1978, serangan terburuk dilakukan oleh kelompok sayap kanan *Bozkurtlar* yang membantai lebih dari seratus orang warga *Alevi*. Ecevit menyetujui keadaan darurat di tiga belas provinsi yang kemudian meluas menjadi duapuluh. Radikalisme politik akhir 1970-an ditandai pembunuhan tokoh-tokoh politik dan hadirnya Partai Pekerja Kurdi (*Partiya Karkerên Kurdistan*, PKK) yang dipimpin Abdullah Öcalan. Tujuannya memisahkan diri dari Turki dan membentuk Negara Sosialis Kurdi.[125]

Pada Oktober 1979, Demirel kembali berkuasa dan melanjutkan implementasi paket kebijakan ekonomi IMF, yang secara khusus ditangani Menteri Negara Urusan Ekonomi Bidang Perencanaan, Turgut Özal. Namun, implementasi tersebut terkendala dengan didudukinya sejumlah pabrik oleh Konfederasi Serikat Kerja Revolusioner (*Devrimci*

123 Feroz Ahmad, *The Making of Modern*, hal. 148 dan 149.

124 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 262.

125 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 264.

İşçi Sendikalari Konfederasyonu, DİSK). Aksi mogok kerja yang diwarnai bentrokan, memicu goyahnya stabilitas keamanan dan tidak menentunya perkembangan politik. Kebuntuan politik, munculnya separatisme Kurdi, memburuknya kondisi ekonomi dan ancaman fundamentalisme Islam pasca-Revolusi Iran 1979, turut memicu intervensi politik militer. Pada 2 Januari 1980 militer mengeluarkan ultimatum kepada pemerintah, tetapi kudeta militer baru dilakukan pada 12 September 1980.[126]

Terlepas dari kerasnya gejolak politik dan keamanan yang berujung kudeta 1980, sebagaimana disinggung di atas, dekade 1970-an telah memberi tempat bagi kekuatan politik Islamis di pemerintahan. Bagaimana hal itu dapat terjadi? Setelah MNP sebagai partai yang berhaluan Islam pada 1970 dibubarkan karena kerangka republik yang sekuler, MSP segera menggantikannya. MNP pertama kali dipimpin Mehmet Zahid Kotku. Tujuannya untuk "merestorasi moral dan kebaikan". Kotku dikenal sebagai pimpinan kelompok *İskenderpaşa Cemaati* setelah ia ditunjuk menjadi Imam Masjid İskenderpaşa pada 1958. Erbakan dan banyak rekan-rekannya merupakan pengikut tarikat *Nakşibendi* tersebut. Namun, MNP juga didukung komunitas Muslim lainnya yakni Gerakan *Nurcu* yang diinspirasi ulama legendaris Said Nursi. Partai ini mengadopsi pandangan ideologis gerakan Pandangan Nasional (*Milli Görüş*, MG), kelompok diaspora Turki di Eropa yang terbesar. Didirikan pada 1969, gerakan ini tercatat memiliki 87.000 anggota di seluruh Eropa, termasuk 50.000 di Jerman pada 2005. Visi gerakan ini menekankan kekuatan moral dan spiritual keyakinan Islam (Iman). MNP dibubarkan Mahkamah Konstitusi pada 1971. Namun pada 1972, Partai Keselamatan Nasional (*Milli Selamet Partisi*, MSP) menggantikannya.[127]

MSP ikut Pemilu 1973 dan dengan perolehan suara 11,8% atau 48 kursi di parlemen ia tampil sebagai partai menangah. Karena tidak ada yang mayoritas di parlemen, posisi MSP merupakan penentu koalisi pemerintahan CHP, dimana Bülent Ecevit sebagai perdana menteri. Kontribusi di pemerintahan berlanjut saat koalisi bubar pada 1974, karena MSP bergabung ke dalam koalisi Pemerintahan Front Nasional (*Milliyetçi Cephe*) yang dipimpin Süleyman Demirel.[128] Pada Pemilu 1977, dukungan suara MSP anjlok menjadi 8,6% (24 kursi parlemen), antara lain karena pencabutan dukungan kelompok *Nurcu* yang berbeda pendapat dengan Erbakan. MSP masih bermitra dengan Pemerintahan Front Nasional Demirel, hingga kejatuhannya. Setelah kudeta militer 1980, MSP demikian juga yang lain dibubarkan. Partai-partai politik baru diperbo-

126 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 268-269.

127 Feroz Ahmad, *The Making of Modern*, hal. 188.

128 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 261.

lehkan berdiri, tetapi dengan seleksi ketat junta militer untuk bisa ikut pemilu 1983. MSP berubah menjadi *Refah Partisi* (RP) yang dipimpin Ahmet Tekdal, tetapi tidak diperbolehkan ikut pemilu, kecuali pemilu lokal 1984, walaupun tidak memperoleh dukungan signifikan (4,4%).[129]

RP merangkak dari bawah dalam meyakinkan konstituen. Pada Pemilu 1987, perolehan dukungan suaranya hanya 7,2%. RP tidak lolos ke parlemen, karena adanya aturan ambang batas 10%. Pada pemilu tingkat lokal 1989, dukungan suara RP 9,8%. Pada Pemilu 1991, RP beraliansi dengan MHP dan IDP memperoleh dukungan suara 16,9%. RP memperoleh 40 kursi perlemen. Kejutan politik terjadi pada pemilu tingkat lokal pada 1994, ketika RP memperoleh dukungan suara 19,1%. RP memenangkan 28 dari 78 kota, termasuk İstanbul dan Ankara. Setahun kemudian, pada Pemilu 1995, RP memperoleh lonjakan dukungan suara, 21,4%. Ia menjadi partai politik terbesar di parlemen dengan 158 kursi dari 550 kursi. RP menggandeng partai kanan-tengah, Partai Jalan Kebenaran (*Doğru Yol Partisi*) yang dipimpin politisi perempuan Tansu Ciller, pada 1996. Koalisi *Refahyol* mendudukkan Erbakan sebagai perdana menteri hingga kudeta 28 Februari 1997.[130]

Pengalaman di pemerintahan dan oposisi, membuat partai Islam di Turki kaya pengalaman. Walaupun terkena larangan berkali-kali dalam pentas politik, partisipasi mereka dalam sistem politik terus dimungkinkan dalam kerangka, apa yang diistilahkan Hwang, "negara partisipatoris efektif".[131] Militer sebagai penopang ideologi Kemalis, tidak serta-merta membabat habis politik Islamis, tetapi sebagaimana dicatat Hafez,

> Sepertinya tidak masuk akal, tetapi negara otoriter yang represif dapat membantu memaksa oposisi fundamentalis Islam untuk merangkul demokrasi. Di Turki, misalnya, sulit untuk membayangkan bagaimana fundamentalis Islam AKP dapat berkembang menjadi partai demokratis tanpa pengawasan angkatan bersenjata.[132]

Nasr juga menggarisbawahi bahwa militer justru telah turut memberi kontribusi bagi "kebangkitan Islam" menyusul redanya tekanan terhadap kelompok-kelompok Islam pada dekade 1980-an. Militer tidak menghendaki Turki jatuh ke kelompok Kiri, ketika bentrok terjadi berlarut-larut pada dekade 1970-an. Karenanya, setelah kudeta 1980 militer

---

129 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 284.

130 M. Hakan Yavuz, "*Political Islam and the Welfare (Refah) Party in Turkey*," *Comparative Politics*, Oktober 1997.

131 Julie Chernov Hwang, *Peaceful Islamist Mobilization in the Muslim World: What Went Right*, New York: Palgrave Macmillan, 2009, hal. 23.

132 Kai Hafez, *Radicalism and Political Reform in the Islamic and Western Worlds*, New York: Cambridge University Press, 2010, hal. 122.

ECONOMIST.COM

MILITER BERSIAGA menyusul kudeta 1980, sebagai kudeta *paling berdarah* di Turki.

merangkul kelompok Islam. Larangan pendidikan Islam dicabut, kelompok-kelompok yang berafiliasi Gerakan *Nurcu* hadir kembali, dan inilah waktu yang tepat bagi Fethullah Gülen mendapatkan popularitasnya.[133]

Kudeta 1980: Renegosiasi dan Terobosan Özal

Kudeta yang menandai pengambilalihan pemerintahan Demirel dilakukan di pagi buta 12 September 1980 melalui komunike yang menyebutkan organ-organ pemerintah sudah tidak berfungsi. Para perwira berdalih menyelamatkan demokrasi dari penyelewengan para politisi dan membenahi sistem politik. Kemudian, parlemen dan kabinet dibubarkan, imunitas anggota parlemen diakhiri. Semua partai politik dan serikat buruh dibubarkan. Suratkabar-suratkabar ditutup. Tidak hanya itu, semua walikota dan anggota dewan kotapraja yang berjumlah sekitar 1.700 orang dirombak.[134]

Kemudian, Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Kenan Evren ditetapkan sebagai presiden, Laksamana Bülent Ulusu sebagai perdana menteri *ad interim*. Kudeta 1980 sangat keras dan berdarah-darah.[135] Mirip kudeta 1960, junta militer melakukan perubahan konstitusi, yang rancangannya melibatkan akademisi. Konstitusi disepakati setelah refe-

133 Vali Nasr, *Force of Fortune, The Rise of The New Muslim Middle Class and What It Will Mean for Our World*, New York: Free Press, 2009, hal. 235.

134 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 278.

135 Feroz Ahmad, *The Making of Modern*, hal. 184-185.

rendum 7 November 1982 dengan tingkat persetujuan 91,4%. Berbeda dengan konstitusi 1961, konstitusi 1982 memusatkan kekuasaan kepada eksekutif. Kekuasaan presiden dan MGK diperbesar. Evren pun dijamin sebagai presiden hingga tujuh tahun kemudian. Konstitusi 1982 juga membatasi kebebasan pers dan serikat pekerja.[136]

Pada Maret 1982, UU partai politik baru dikeluarkan. UU ini melarang para politisi yang aktif sebelum 1980 untuk menjalankan aktivitas politik selama sepuluh tahun. Juga ada aturan partai-partai baru dibentuk atas persetujuan MGK. Para dosen, mahasiswa dan pegawai negeri dilarang aktif dalam partai politik. Partai-partai politik juga tidak boleh membuat organisasi sayap pemuda, perempuan, dan serikat pekerja, serta dilarang membuka cabangnya hingga ke desa-desa. Dari lima belas partai, militer hanya setuju tiga saja yang untuk mengikuti pemilu 6 November 1983. Dua partai politik yang disokong militer, Partai Demokrasi Nasionalis (*Milliyetçi Demokrasi Partisi*, MDP) pimpinan Jenderal (Purn.) Turgut Sunalp dan Partai Rakyat (*Halkçı Parti*, HP) pimpinan Necdet Calp tokoh sayap kanan CHP, ternyata kalah. Pemenangnya justru Partai Tanah Air (*Anavatan Partisi*, ANAP) yang dipimpin Turgut Özal. AP memperoleh 45% suara, sisanya HP, 30% dan MDP 23%. Özal terpilih sebagai perdana menteri, sekalipun di bawah pengawasan ketat Dewan Presidensial, struktur baru dalam MGK.[137] Kemenangan Özal segera mengingatkan kemenangan Menderes pada 1950 dan Demirel pada 1965. Semuanya bukan representasi politik yang didukung militer. Semuanya memiliki karakter politik kanan-tengah yang didukung beragam pemilih, termasuk dari kalangan Muslim tradisional.

Liberalisasi Ekonomi dan Hadirnya Borjuis Saleh

Sebagai sosok yang berlatar belakang teknokrat dan saleh, Özal melancarkan kebijakan liberalisasi ekonomi yang bertujuan untuk membangkitkan kekuatan kapitalisme dan ekonomi pasar. Tetapi kabijakan itu juga diintegrasikan dengan kekuatan religius di Anatolia, sehingga tercipta format baru Muslim borjuis[138] atau borjuis saleh.[139] Saktanber mencatat pada dekade 1980-an terdapat dua proses penting: (1) adanya aktualisasi etos kelas menengah di kalangan kelompok sosial Muslim, sebagai bagian dari upaya sosial dan politik mereka; (2) berkembangnya

136 William Hale, *Turkish Politics*, hal. 256-257.

137 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 281.

138 M. Hakan Yavuz, *Secularism and Muslim Democracy in Turkey*, Cambridge: Cambridge University Press, 2009, hal. 45.

139 Sebnem Gumusu, "*Economic Liberalization, Devout Bourgeoisie, and Change in Political Islam: Comparing Turkey and Egypt*," *EUI Working Paper RSCAS* 2008/19.

"wilayah swasta" (*private sphere*) dalam mengkaver wilayah sosial baru yang berubah.[140] Menanjaknya kelas menengah Muslim ini, kelak merupakan investasi penting kepolitikan Turki.[141]

Kebijakan Özal juga memicu hadirnya intelijensia Muslim dan *jeunesse dorée* atau *young people-yuppie class*. Istilah terakhir itu merujuk pada kehadiran orang muda kaya yang tampil elegan dan modis, sebagai gambaran terjadinya revolusi gaya hidup borjuasi saleh Anatolia.[142] Kendatipun demikian, mereka enggan disebut *dinci* (agamis atau Islamis), kecuali *dindar* (saleh atau taat) bukan *mütedeyyin* (bijak atau Muslim apolitis yang saleh).[143] Fenomena demikian menegaskan pendapat Mardin bahwa kehadiran kelas menengah Muslim baru ditandai meresapnya segala aspek kehidupan pribadi Islam dalam masyarakat, namun dalam "citarasanya yang modern".[144]

Dengan pengelolaan bantuan dan pinjaman Bank Dunia dan IMF yang hati-hati, Özal mengembangkan kebijakan neoliberal dengan berbagai kebijakan desentralisasi, privatisasi, fokus pada pengembangan produk-produk ekpor yang berorientasi pasar. Gumusu mencatat ada tiga aspek penting reformasi ekonomi Özal: (1) stabilisasi makroekonomi; (2) orientasi keluar melalui promosi ekspor; (3) liberalisasi perdagangan melalui peniadaan pembatasan impor.[145] Özal juga dicatat sebagai pendukung Thatcherisme yang pro-pengurangan peran Nega-

---

140 Ayşe Saktanber, "*Formation of a Middle Class Ethos and Its Quotidian: Revitalizing Islam in Urban Turkey*," dalam Ayşe Öncü dan Petra Weyland (Ed.), *Space, Culture and Power: New Identities in Globalizing Cities*, London dan New Jersey: Zed Books, 1997, hal. 142.

141 Istilah *kelas menengah Muslim* ditolak oleh politisi AKP Abdülkadir Aksu. Dia lebih suka perkembangan tersebut tidak dikaitkan dengan identitas Muslim, justru karena mayoritas penduduk Turki, Muslim. Saya bisa memahami apa yang dia maksudkan, dan ini biasanya khas politisi AKP, bahwa apabila kita berbuat baik, maka sebaiknya tidak usah memberi simbol bahwa itu perbuatan Islam, karena sudah pasti perbuatan baik itu adalah aktualisasi ajaran Islam. Wawancara Abdülkadir Aksu (Wakil Ketua AKP Membidangi Politik dam Hukum, Anggota Parlemen Daerah Pemilihan İstanbul), di Ankara, Oktober 2010. Pandangan yang senada juga dilontarkan politisi AKP Muhammed Çetin [sebelum ia mundur dari AKP, lihat Bab 7], ketika berkunjung ke kediaman Ketua PP Muhammadiyah Din Syamsuddin di Jakarta, 19 Maret 2013. Bahwa Di Turki tidak lah kata "Islam" atau "Muslim" harus dilekatkan pada organisasi-organisasi masyarakat dan bisnis, karena tanpa menyebutnya pun substansi Islam telah terbawa.

142 David Shankland, *Islam and Society in Turkey*, Cambridge: The Eothen Press, 1999, hal. 40.

143 Ayşe Saktanber, "*Performance, Politics, and visceral Transformation: Post-Islamist Youth in Turkey*," dalam Linda Herrera dan Asef Bayat (Ed.), *Being Young and Muslim: New Cultural Politics in the Global South and North*, New York: Oxford University Press, 2010, hal. 261.

144 Şerif Mardin, *Religion and Social Change in Modern Turkey: The Case of Bediuzzaman Said Nursi*, Albany, SUNNY Press, 1989, hal. 229.

145 Sebnem Gumusu, "*Economic Liberalization*," hal. 3.

ra dalam ekonomi. Privatisasi termasuk prioritas utama dalam agenda liberalisasi ekonomi pada 1984.[146] Namun, kebijakan ekonominya juga membuka partisipasi warga untuk bergerak sebagai wirausahawan kecil dan menengah, misalnya dengan menyokong pengembangan industri tekstil dan furnitur di Anatolia. Akibatnya,

> Poros birokrat dan pebisnis tingkat tinggi İstanbul-Ankara menjadi kehilangan kendali utama ekonomi mereka dalam menghadapi sebuah perkembangan baru wirausahawan yang mengembangkan usaha di kota-kota kecil dan perkotaan Anatolia, yang kira-kira menyamakan Turki dengan bagian Barat Tengah (*Midwest*) Amerika, dengan İstanbul seumpama New York.[147]

Itu artinya kekuatan ekonomi Turki semakin bergeser ke pusat-pusat pertumbuhan ekonomi kecil dan menengah di Anatolia.[148]

Ilustrasi yang sering terbeberkan sebagai salah satu pusat pertumbuhan di Anatolia itu adalah Kayseri. Sokongan pemerintah terhadap industri kecil berbasis ekpor di kawasan ini menyebabkannya tumbuh sebagai kawasan industri besar, khususnya dalam manufaktur dan furnitur. Pada 2005, dua dekade setelah kebijakan Özal itu, tercatat ada sekitar 3.500 perusahaan yang rata-rata setiap harinya memproduksi 20.000 sofa dan 8.000 kursi per hari, dengan melibatkan 40.000 pekerja.[149] Selain Kayseri, yang juga kota kelahiran Presiden Abdullah Gül, keberhasilan para wirausahawan kecil dan menengah borjuis saleh juga dijumpai di berbagai kota penting lain, seperti Istabul, Konya, Ankara, Bursa, Kocaeli, Adana, Antalya, Denizli, dan Gaziantep.[150]

Heper mencatat, tumbuhnya kelas menengah konservatif-Islam di Turki merupakan kontribusi Özal yang berhasil mendorong pergerakan "mayoritas Muslim diam" dari posisi pinggiran ke tengah, ditandai kesuksesan mereka dalam bersaing secara ekonomi.[151] Keberadaan kelas menengah konservatif-Islam sebagai penyokong kekuatan ekonomi borjuasi Muslim tersebut, terutama direpresentasikan oleh kehadiran Asosiasi Industrialis Independen dan Wirausahawan Pebisnis (*Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği* atau MÜSIAD) pada 1990. Organisasi bisnis ini mewadahi wirausahawan skala kecil dan menengah yang tidak dapat

---

146 Çaxla Ökten, "*Privatization in Turkey: What has been achieved?*" dalam Sumru Altuğ dan Alpay Filiztekin (Ed.), *The Turkish Economy: The Real Economy, Corporate Governance and Reform*, New York: Routledge, 2006, hal. 232.

147 Vali Nasr, *Force of Fortune*, hal. 238.

148 Vali Nasr, *Force of Fortune*, hal. 238.

149 Vali Nasr, *Force of Fortune*, hal. 244.

150 Sebnem Gumusu, "*Economic Liberalization*," hal. 5.

151 Metin Heper, "*Islam, Conservatism, and Democracy in Turkey: Comparing Turgut Özal and Recep Tayyip Erdoğan*," *Insight Turkey*, Vol. 15, No. 2, 2013, hal. 141-156

bergabung dalam Asosiasi Industrialis dan Pebisnis Turki (*Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği* atau TÜSIAD). Buğra mencatat, MÜSIAD dan TÜSIAD berbeda dalam tiga aspek yakni ukuran, lokasi, dan pandangan keagamaan.[152] TÜSIAD menampung banyak perusahaan besar, berorientasi İstanbul dan bervisi sekuler. MÜSIAD sering disebut alternatif TÜSIAD. Walaupun baru berdiri awal 1990-an, MÜSIAD berkembang cepat.[153] Selain MÜSIAD, terdapat pula Konfederasi Pebisnis dan Industrialis Turki (*Türkiye İşadamları ve Sanayiciler Konfederasyonu*, TUSKON), jaringan bisnis yang memiliki kedekatan dengan Gerakan *Hizmet* yang diinspirasi oleh Fethullah Gülen.[154]

Liberalisasi Politik dan Sintesis Turki-Islam

Liberalisasi politik dilakukan dengan memperlebar jalan bagi keikutsertaan partai-partai politik baru pada pemilu lokal pada 1984. Mereka antara lain, Partai Sosial Demokrat (*Sosyal Demokrat Parti*, SDP) penerus politik Inönü, Partai Jalan Kebenaran (*Doğru Yol Partisi*, DYP) penerus politik Demirel, dan Partai Kesejahteraan (*Refah Partisi*, RP) penerus politik Erbakan. Pada November 1985, kekuatan sayap kiri menghadirkan Partai Kiri Demokrat (*Demokratik Sol Partisi*, DSP), namun setahun kemudian membubarkan diri, sebagian aktivisnya bergabung ke AP dan DYP.[155]

Pada September 1987, Pemerintahan Özal menggelar referendum konstitusi. Referendum ini dilatarbelakangi oleh kecemasan Özal terhadap aktivitas politik para politisi lama, yang masih terkena larangan berpolitik, tetapi semakin terang-terangan berpolitik. Namun kubu Özal kalah tipis dalam referendum itu (49,76%), sehingga memungkinkan para politisi veteran berkiprah kembali. Kekalahan itu justru memicu Özal untuk mempercepat pemilu. Partai Özal [ANAP], masih tetap *digdaya* pada Pemilu yang digelar November 1987, dengan memenangkan dukungan suara 36,3%. Posisi kedua SDP 19,2%, sementara yang lain gagal melewati ambang batas pemilu yakni 10%.[156]

Liberalisasi politik Özal tidak sepenuhnya disukai militer, terutama

---

152 Ayşe Buğra, "*Class, Culture, And State: An Analysis of Interest Representation by Two Turkish Business Associations*," *International Journal Middle East Studies* Vol. 30, No. 4. (Nov. 1998), hal. 521-539.

153 Pada 1990, anggotanya hanya 12 dengan kantor cabang 28 kota, tetapi lebih dari sepuluh tahun kemudian anggotanya lebih dari 2000. Lihat, Sebnem Gumusu, "*Economic Liberalization*," hal. 4-5.

154 Kerem Öktem, *Angry Nation, Turkey Since 1989*, London dan New York: Zed Books, 2011, hal. 129.

155 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 284.

156 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 285.

ketika memberi angin kepada kelompok Komumis. Pada 1987, para tokoh Komunis Turki di Brussels mendirikan Partai Persatuan Komunis Turki (*Türkiye Birleşik Komünist Partisi*, TBKP). Walaupun pasal 141 dan 142 UU Hukum Pidana menetapkan partai komunis ilegal, Özal mengisyaratkan batasan itu dapat dihapuskan. Merasa mendapat angin, para tokoh TBKP mencoba kembali dari pengasingannya. Tetapi begitu tiba di Ankara, mereka langsung ditangkap pihak militer. Militer juga kecewa dengan intervensi Özal yang mematahkan hirarki militer dengan mengangkat Jenderal Torumtay, bukan Jenderal Öztorun seniornya, sebagai kepala staf gabungan.[157]

Hal tersebut menandakan terdapatnya masalah serius antara Özal dan militer, betapapun seperti tidak bermasalah sebelumnya, terutama ketika terjadi kompromi sosilisasi doktrin sintesis Turki-Islam (*Türk-İslam Sentezi*, TİS). Formula sintesis Turki-Islam sendiri sebenarnya telah mengemuka sejak 14 Mei 1970, dirumuskan oleh para intelektual sayap kanan yang berhimpun dalam Perhimpunan Hati yang Tercerahkan (*Aydınlar Ocağı*). Rumusan itu diangkat kembali sebagai "ideologi resmi" pasca-kudeta 12 September 1980. Klaim ideologi ini, mempertautkan Keturkian dan Islam pada hubungan yang harmonis. Penjabarannya, bangsa Turki memperoleh posisi istimewa tidak saja sebagai pelopor penyebaran Islam yang berprinsip *tevhid* dalam sejarahnya, tetapi juga terhadap gagasan kebangsaan. Dalam hal ini, semua Muslim harus memiliki pemahaman tentang *ummet* (keumatan) dalam perspektif kebangsaan.[158] Karenanya, doktrin ini mencerminkan sebuah proses "nasionalisasi Islam" dan sekaligus "Islamisasi bangsa", di mana, "Militer memberi Islam Suni suatu peran lain dan penting dalam pembangunan sosial-politik negara. Ini merupakan sumber legitimasi lama yang "baru" bagi negara Kemalis".[159]

Doktrin tersebut memperoleh tempat di kalangan militer dan Presiden Evren. Gagasan dasarnya memasukkan campuran antara nasionalisme dan Islam versi negara dipandang tepat untuk menangkal bahaya kiri. Sikap demikian mengemuka terutama sejak Turki diterima sebagai anggota NATO pada 1952. Perang Dingin menangkal jelas dimaksudkan untuk membendung bahaya Komunis, di mana Turki memiliki posisi sangat strategis bagi Blok Barat, apalagi anasir-anasir Kiri terasakan dalam

157 Erik J. Zürcher, *Turkey: A Modern*, hal. 285

158 Umit Kurt, "*The Doctrine of "Turkish-Islamic Synthesis" as Official Ideology of the September 12 and the "Intellectuals' Hearth–Aydınlar Ocağı" as the Ideological Apparatus of the State*," *European Journal of Economic and Political Studies*, Vol. 3, No. 2, 2010, hal. 123.

159 Cemal Karakas, *Turkey: Islam and Laicism*, hal. ii.

kudeta di Yunani pada 1967. Pada 1960-an hingga 1980-an, Komunisme merajalela. Karenanya, militer sangat strategis dalam memanfaatkan isu keagamaan yang dipadukan dengan nasionalisme, sebagaimana tercermin dalam doktrin sintesis Turki-Islam tersebut, terutama untuk menangkal ancaman atau bahaya Kiri.[160]

Kudeta 1997: Meruncingnya Konflik Tradisional

Kudeta 28 Februari 1997 atau dikenal sebagai "Proses Februari 1997" ditandai oleh mengerasnya isu "anti-sekuler" yang menegaskan kuatnya corak konflik tradisional Kemalis: militer sebagai penjaga ideologi sekuler menyingkirkan Islamis. Kendatipun demikian, motivasi kudeta bukan semata-mata isu ideologis seperti itu, tetapi juga motif-motif pragmatis, dalam rangka melindungi kepentingan-kepentingan kekuatan militer dan sekuleris yang telah terbangun kokoh sebelumnya. Melalui Dewan Keamanan Nasional (MGK), militer tidak saja efektif mengelola otonomi politik, tetapi sekaligus melindungi ragam kepentingan pragmatisnya. Yang menarik, situasi kepolitikan pasca-kudeta justru memicu perubahan strategi kubu Islamis. Perubahan strategi sesungguhnya lazim terjadi dalam tradisi pasca-kudeta sejak 1960. Tetapi, perbedaanya, pasca-*Proses Februari 1997* hadir eksperimentasi politik baru yang berbeda secara wacana dan simbol dengan partai-partai Islamis sebelumnya, ditandai dengan kehadiran AKP.

Kudeta 1997 juga dikenal sebagai *kudeta posmodern*. Polanya mirip kudeta memorandum 1971, di mana perdana menteri ditekan mundur, tanpa pembubaran parlemen dan pergantian konstitusi. Bedanya, isu ideologis kudeta 1997 lebih menonjol, ketimbang isu lemahnya pemerintahan sipil dari gangguan teror dan kerusuhan sebagaimana 1971. Tak seperti kudeta 1971 pula, kudeta 1997 terjadi usai Perang Dingin, di mana demokrasi sebagai wacana politik global terus dipopulerkan AS dan negara-negara Eropa. Karenanya, sebagaimana dicatat Görmüş, militer merubah strategi yang berbasis realitas, karena,

> ... intervensi militer gaya lama tidak mungkin lagi, sehingga mereka mulai mengembangkan strategi baru berdasarkan sebuah konsep baru: Mereka menggunakan kekuatan tak bersenjata. Kemudian, Komandan Angkatan Laut Laksamana Güven Erkaya menyerukan pasukan tak bersenjata untuk bekerja lebih keras. Pasukan tak bersenjata mencakup sebanyak mungkin warga sipil melawan Pemerintah *Refahyol*. Ini adalah konsep baru, dan karena itulah mengapa intervensi militer 28 Februari disebut sebagai "kudeta postmodern".[161]

160 Wawancara Ahmet Ünal, di Ankara, 23 Juni 2011.

161 "*Writer Alper Görmüş: Ergenekon mentality is alive in Turkey*," *Today's Zaman*, 22 Mei 2011.

Dengan demikian, kudeta 1971 dan 1997 tidak menghasilkan pemerintahan junta militer, karena sifatnya hanya mengganti pemerintahan sipil yang satu ke yang lain, kendatipun ia tetap menggambarkan upaya militer "untuk duduk dalam kekuasaan selama mungkin".[162]

Di antara dari 18 butir peringatan yang dituangkan dalam memorandum kepada pemerintah atau Keputusan MGK #406, adalah modifikasi hukum untuk memastikan bahwa prinsip sekularisme ditegakkan (rekomendasi 1); negara melakukan kontrol lebih besar terhadap pendidikan Islam (rekomendasi 2 hingga 4); larangan penggunaan fasilitas keagamaan untuk tujuan politik (rekomendasi 5); pengendalian terhadap kelompok-kelompok media yang menentang angkatan bersenjata (rekomendasi 7); larangan bagi personalia yang telah dikeluarkan dari dinas kemiliteran karena terlibat dalam kegiatan anti-sekuler, untuk memperoleh pekerjaan dalam birokrasi pemerintahan atau area lain di sektor swasta (rekomendasi 8); pencegahan "infiltrasi ekstremis" ke tubuh angkatan bersenjata, universitas, peradilan, dan birokrasi (rekomendasi 9); dan pencegahan penyelesaian masalah politik Turki berdasarkan *ummet* (komunitas agama), bukan *millet* (bangsa) (rekomendasi 17).[163] Keputusan tersebut merupakan upaya simultan militer untuk tidak saja menunjukkan dirinya penjaga ideologi sekuler, tetapi juga memastikan pengaturan kelembagaan yang tetap dipakai untuk kepentingan militer dan sekutu-sekutunya.[164]

Tekanan-tekanan MGK itu tidak saja membuat pemerintahan Erbakan jatuh, tetapi partainya juga dibubarkan setahun kemudian. Namun, kondisi demikian justru mamicu para *politisi Islamis* mengupayakan aneka respons. Pasca-RP muncul faksi tradisionalis dan reformis. Yang pertama tetap berpegang pada garis politik Erbakan. Kontras dengan itu, faksi kedua memilih strategi politik yang lebih *realistis*, melalui AKP. Fenomena ini akan di bahas lebih lanjut di Bab 3, ketika AKP seperti tengah mengulang sejarah kemenangan-kemenangan partai-partai politik "kanan-tengah", menguasai politik populer, justru di tengah kokohnya politik militer.●

---

162 Metin Heper dan Joshua R. Itzkowitz-Shifrinson, "*Civil-military Relations in Israel and Turkey*," *Journal of Political and Military Sociology,* No. 33 Vol. 2, 2005, hal. 231-248.

163 Steven A. Cook, *Ruling but Not Governing*, hal. 124.

164 Steven A. Cook, *Ruling but Not Governing*, hal. 124.

Bab 3

Kalkulasi Politik Penguasa

Silsilah Politik dan Kebijakan AKP di Pemerintahan

> Kemalisme masih menyisakan dirinya sebagai sebuah kekuatan sosial dan politik di Turki. Namun, demokratisasi kehidupan politik dalam beberapa dekade terakhir telah mendorong kebangkitan elite-elite sosial dan politik baru, yang mulai menanjak menggantikan dominasi elite tradisional Kemalis dalam kehidupan politik Turki.
>
> **F. Stephen Larrabee**[1]

> Turki telah menempatkan jejak di panggung global dengan perkembangan mengesankan ekonomi dan stabilitas politik. Perekonomian Turki tumbuh paling cepat ekonomi yang cukup besar di Eropa dan akan terus begitu pada tahun 2011. Menurut prakiraan Organisasi Kerjasama Ekonomi dan Pembangunan (OECD), Turki akan menjadi ekonomi terbesar kedua di Eropa pada tahun 2050.
>
> **Recep Tayyip Erdoğan**[2]

> Dan ya, mungkin Turki memiliki pemerintah konservatif-Islam, tetapi di sisi lain, secara budaya mereka tidak kuat. Budaya [dalam hal ini] diwakili oleh – saya tidak mengatakan kiri, tetapi pasti oleh sekuleris. Itu sebabnya, ... menteri kebudayaan dalam pemerintahan Erdoğan adalah sekuler, orang kiri, yang baru saja dipecat sekitar enam bulan yang lalu.
>
> **Orhan Pamuk**[3]

AKP merupakan fenomena baru dalam sejarah politik Turki. Sebagaimana diulas di akhir Bab 2, para pendiri AKP mampu membaca kecenderungan

---

1 F. Stephen Larrabee, *Troubled Partnership, U.S.-Turkish Relations in an Era of Global Geopolitical Change*, Santa Monica: RAND Corporation, 2010, hal. 89.

2 Recep Tayyip Erdoğan, "*The Robust Man of Europe*," *Newsweek*, Edisi 17 Januari 2010.

3 "*Orhan Pamuk on Taksim Square, the Effects of 'Breaking Bad,' and Why the Future of the Novel Is in the East*," Newrepublic.com, 29 Juli 2013, http://www.newrepublic.com/article/-113948/orhan-pamuk-interview-taksim-square-erdogan-literature (diakses 27 Januari 2014).

politik mutakhir pasca-kudeta 1997 dan merepons dengan cepat memburuknya ekonomi Turki pada 2000. Dibandingkan dengan partai-partai *Islamis* dalam garis silsilah gerakan *Milli Görüş* (Pandangan Nasional) dengan tokoh utamanya Necmettin Erbakan, AKP yang menyempal dari tradisi mereka justru paling prospektif. AKP lekas menjadi kekuatan politik paling populer, karena pilihan-pilihan isunya selaras kepentingan pragmatis kelas menengah *borjuis saleh* Anatolia dan segenap spektrum pro-demokrasi. Kendatipun berada dalam bayang-bayang tudingan *pusat anti-sekuler*, AKP mampu melakukan konsolidasi politik secara sangat efektif. AKP yang mengedepankan kebijakan ekonomi neoliberal dan juga proaktif mendekat ke Uni Eropa, segera dicatat berbeda dengan perspektif partai Islamis sebelumnya.

Bab ini memaparkan silsilah politik AKP dalam peta kepolitikan Turki, selain membahas mengapa AKP menang dari pemilu ke pemilu berikut kecenderungan berbagai kebijakan pemerintahannya yang berdampak pada peminggiran militer dari politik.

Dari Erbakan ke Erdoğan: Silsilah Politik AKP

Menyusul pembubaran RP pada Januari 1998 sebagai dampak kudeta 1997, para pendukungnya berinisiatif untuk mendirikan Partai Kebaikan (*Fazilet Partisi*, FP). Kelahiran FP pada Desember 1998 disertai hadirnya dua faksi penting, yakni reformis (*yenilikçiler*) dan tradisionalis (*gelenekçiler*).[4] Faksi reformis menekankan pentingnya generasi baru kepemimpinan partai. Abdullah Gül adalah tokoh utamanya. Gül didukung mantan walikota İstanbul Recep Tayyip Erdoğan dan Walikota Ankara Melih Gökçek. Namun faksi ini terpinggir, karena faksi tradisionalis dengan Recai Kutan sebagai tokoh utamanya mendominasi kepengurusan. Pada 1999, faksi Gül seperti Cemil Çiçek, Ali Coşkun, dan Abdülkadir Aksu, terdepak dari kepengurusan partai.[5]

Pada Kongres I FP, Mei 2000, Gül dikalahkan Kutan dengan skor suara 521 dan 633. Pasca-kongres, perpecahan tak terhindarkan. Gül dilaporkan ke komisi disiplin partai karena melakukan pertemuan dengan Deniz Baykal, pemimpin baru CHP. Setelah FP dibubarkan pada 22 Juni 2001, lagi-lagi karena tuduhan anti-sekuler, dua faksi tersebut memilih jalan politik berbeda. Faksi Kutan mendirikan Partai Kebahagiaan (*Saadet Partisi*, SP), sementara Gül dan limapuluh satu politisi lainnya

4 Banu Eligür, *The Mobilization of Political Islam in Turkey*, New York: Cambridge University Press, 2010, hal. 243.

5 Birol A. Yeşilada, *The Virtue Party, dalam Rubin*, Barry dan Metin Heper (Ed.), *Political Parties in Turkey*, London: Frank Cass, 2002, hal. 68.

bergabung dengan Recep Tayyip Erdoğan mendirikan AKP.[6]

Kendatipun seluruh murid politiknya yang bergabung ke AKP tetap sangat menaruh hormat pada Erbakan,[7] ia tetap memilih mendukung SP.[8] Dalam Kongres Luar Biasa SP pada 2010, dalam usianya yang ke-84, Erbakan terpilih sebagai ketua umum. Ini menunjukkan ia sosok politisi sejati, penjaga *tradisi Islamis* Turki. Kendatipun demikian, pada saat yang sama, SP pecah. Mantan ketua umumnya, Numan Kurtulmuş membentuk Partai Suara Rakyat (*Halkın Sesi Partisi*, HSP) pada November 2010, dan dalam perkembangannya pada September 2012, HSP bergabung dengan AKP. Fenomena ini menunjukkan garis politik Erbakan semakin dipandang tidak lagi sesuai dengan *alam politik* Turki. Kolomnis Mustafa Akyol, misalnya, mengungkapkan pandangannya,

> Banyak orang, termasuk saya, mengkritik Erbakan terlalu ambisius. Tetapi, barangkali itu merupakan usaha terakhirnya sebagai idealis berdedikasi pada jalannya. Saya mengatakan senada bahwa banyak orang dapat mengkritik Erbakan untuk banyak hal, tetapi bukan pada ketekoran prinsip dan stamina.[9]

Kehadiran AKP mempertegas karakter Islamis moderat.[10] Pendekatan moderat sesungguhnya melekat pada setiap *partai Islamis* yang bercikal bakal Gerakan *Milli Görüş* yang diawali oleh MNP dan MSP pada 1970-an dan seterusnya. Erbakan pernah membawa MSP berkoalisi dengan partai sekuler (CHP dan AP), termasuk ketika RP membentuk pemerintahan *Refahyol* pada 1996. Hanya saja, isu-isu yang diangkat RP dinilai vulgar dalam mengusung agenda politik Islamis. Kebijakan ekonomi RP juga menjauh dari pendukung intinya, kelas menengah baru Anatolia. AKP hadir menutup kelemahan-kelemahan tersebut. AKP pro-pasar bebas dan mengembangkan visi demokrat konservatif. Tabel 3.1. memperlihatkan perbedaan atau kekontrasan antara partai-partai Islamis dan AKP.

---

6 Birol A. Yeşilada, *The Virtue Party*, hal. 68-69.

7 Perdana Menteri Erdoğan misalnya, harus membatalkan rencana kunjungannya ke Brussels menyusul wafatnya Erbakan pada 27 Februari 2011. "*Necmettin Erbakan's funeral expected to draw huge crowd*," *Today's Zaman*, 28 Februari 2011.

8 "*84-year-old Erbakan elected Felicity Party leader*," *Today's Zaman*, 10 Oktober 2010.

9 Mustafa Akyol, "*In Memoriam: Necmettin Erbakan*," *Hürriyet Daily News*, 28 Februari 2011.

10 Sementara konotasi Muslim moderat terkait dengan eksistensi kelompok Islam yang mampu berdampingan secara damai dengan kelompok lain yang berbeda keyakinan, mendukung demokrasi, menghargai kebebasan berpikir, penyelenggaraan pendidikan yang mengakui iman dan agama, dan mencegah penggunaan kekerasan atas nama Islam. Lihat, Helen Rose Ebaugh, *The Gülen Movement, A Sociological of a Civic Movement Rooted in Moderate Islam*, London dan New York: Springer, 2010, hal. 2.

Tabel 3.1. Silsilah Partai-partai Islamis dan Neo-Islamis

PARTAI	PERIODE	PEMIMPIN	PLATFORM
MNP	1970-1971	Necmettin Erbakan	- Nasional-komunitarian - Developmentalisme - Islamisme
MSP	1972-1980	Necmettin Erbakan	- Nasional-komunitarian - Developmentalisme - Islamisme
RP	1983-1998	Necmettin Erbakan	- Keadilan sosial - Regulasi komunal pasar - Islamisme
FP	1997-2001	Recai Kutan	- Islamisme - Demokratisasi
SP	Sejak 2001	- Recai Kutan - Necmettin Erbakan - Numan Kurtulmuş	- Islamisme - Nasionalisme
AKP	Sejak 2001	Recep Tayyip Erdoğan	- Konservatisme - Demokratisasi - Reformasi pasar

Sumber: Tuğal (2009)[11]

Dalam konteks hadirnya AKP sebagai perkembangan lebih lanjut fenomena politik Islamis Turki, sering muncul pertanyaan apa hubungannya dengan *Ikhwanul Muslimun* (IM) di Mesir? Pertanyaan ini wajar, mengingat dalam skala regional, IM dipandang memiliki pengaruh ideologis dan bahkan model gerakan yang kuat di berbagai negara Asia Selatan dan Tenggara. Merujuk Çinar dan Duran, tidak ada hubungan langsung antara IM dengan partai-partai Islamis maupun AKP di Turki. Perkembangan Islamisme Turki lebih merupakan fenomena lokal dan nasional, ketimbang Mesir yang dalam sejarahnya telah menjadi pusat intelektual dan ideologis Dunia Arab. Islamisme Turki sendiri dipandang tidak lepas dari nasionalisme Keturkian yang sedikit berhubungan dengan organisasi-organisasi dunia Arab. Dalam konteks ini,

> Nasionalisme telah melindungi Islamis Turki dengan perisai dan kendaraan bagi ekspresi tuntutan Islamnya, karena di era Republik sekuler gerakan terbuka Islam yang menyerukan penerapan syariah dilarang keras. Dengan kata lain, panggilan untuk penerapan syariah, tidak seperti di bagian lain Dunia Muslim, belum menjadi slogan politik yang harus ditolak atau dipertahankan dalam sistem politik Turki. Islamisme Turki oleh karenanya tidak pernah merasa perlu untuk menjelaskan apa

11 Cihan Tuğal, *Passive Revolution: Absorbing the Islamic Challenge to Capitalism*, California: Stanford University Press, 2009, hal. 43.

syariah atau memerlukan perintah Islam.[12]

Reidentifikasi Politik: Menepis Stigma Islamis

Sebagaimana ditelaah Yavuz, terdapat dua corak ideologis di internal AKP, yakni kelompok *Turki-Islam* dan *Islam-Turki*. Kelompok pertama mengedepankan keutamaan persaudaraan politik atau nasionalisme ketimbang keutamaan persaudaraan Islam, kendatipun tetap menganggap Islam sebagai komponen paling penting dalam kebudayaan nasional. Sementara komponen Islam AKP menekankan Islam sebagai yang pertama, kemudian bangsa. Bagi kelompok ini, identitas nasional didefinisikan oleh nilai-nilai Islam dan tradisi Usmaniyah, menekankan pelayanan kepada masyarakat sebagai nilai akhir. Mereka skeptis terhadap negara yang berideologi Kemalisme yang membatasi hak-hak agama. Dalam politik, yang membedakan keduanya, apabila kelompok pertama menentang konsesi apapun kepada Kurdi, yang kedua membela persatuan nasional dengan mengakui hak-hak budaya Kurdi.[13]

Kendatipun demikian, dokumen-dokumen formal AKP jelas-jelas menolak diketegorikan sebagai partai Islamis. *Adalet ve Kalkınma Partisi* lazim diterjemahkan ke dalam Bahasa Inggris sebagai *Justice and Development Party* (JDP) dan juga sering disingkat AKP. Namun, partai ini secara resmi menyebut dirinya *AK Parti*. *Ak* dalam Bahasa Turki berarti cahaya, murni, putih, bersih, dan tidak terkontaminasi. *AK Parti* berkonotasi partai cahaya dengan simbol partai sebuah bola lampu.[14] AKP menolak klaim pihak lain yang menyebutnya sebagai partai politik atau menyimpan agenda politik Islamis. AKP mengklaim dirinya sebagai partai demokrat-konservatif (*muhafazakarlar demokrat*) yang menekankan nilai-nilai tradisional Turki yang religius. Strategi ini didasari oleh kecenderungan masyarakat yang semakin konservatif, karena dominasi politik sayap kanan dalam waktu yang cukup lama, terutama sejak era Turgut Özal.[15] Selain itu,

---

12 Menderes Çinar and Burhanettin Duran, *"The Specific Evolution of Contemporary Political Islam in Turkey and Its 'Difference'"*, dalam Umit Cizre (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge, 2008, hal. 23.

13 M. Hakan Yavuz, *Secularism and Muslim Democracy in Turkey*, Cambridge: Cambridge University Press, 2009, hal. 104-105.

14 Karena dipandang lebih netral dan tidak terkesan kontroversial, singkatan yang lazim adalah AKP. Lihat, M. Hakan Yavuz, *Secularism and Muslim Democracy*, hal. 1.

15 Ali Çarkoğlu dan Ersin Kalaycıoğlu, *The Rising Tide of Conservatism in Turkey*, New York, Palgrave Macmillan, 2009, hal. 15. Yilmaz mencatat kemenangan AKP mempertegas konservatisme, antara lain karena berupaya menjadikan Turki bagian dari Uni Eropa "tanpa mengorbankan kebiasaan dan tradisi nasional". Lihat, Hakan Yılmaz, "*Conservatism in Turkey*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 7, No. 1, 2008.

> AKP memperlunak identitas dan agenda Islam setelah berkuasa karena tekanan dari militer dan birokrasi Kemalis. Partai ini harus mematuhi pedoman yang ketat rezim sekuler untuk menjalankan kekuasaan dalam rangka mempertahankan status hukumnya.[16]

Perkembangan internasional juga turut menjelaskan mengapa AKP menolak dipersepsikan sebagai kekuatan Islamisme, hal yang sering diidentikkan dengan terorisme pasca-Peristiwa 9 September 2001.[17]

Kehadiran AKP sesungguhnya juga merupakan konsekuensi perjumpaan beberapa dekade antara Islam dan negara.[18] Karenanya, ia bukan kekuatan yang ahistoris. Kendatipun menegaskan dirinya demokrat-konservatif, justru kalangan Islamis dan sekuleris menuduhnya sebagai kamuflase (*takiye*). Kalangan Islamis khawatir kalau AKP semata-mata agen politik Barat. Tetapi, sebaliknya sekuleris khawatir AKP menyimpan agenda mendirikan negara Islam seperti Iran. Elite AKP selalu menolak pandangan-pandangan demikian. Misalnya, dalam sebuah wawancara, Abdullah Gül menggambarkan keunikan Turki yang tidak saja sebagai jembatan Eropa, Asia, Timur Tengah dan Kaukasus, tetapi juga karena mayoritas Muslimnya yang mengedepankan "demokrasi, hak asasi manusia, dan ekonomi pasar bebas".[19]

Kharisma Erdoğan: Kebutuhan Tokoh Alternatif

Selain pada strategi, daya tarik AKP terletak pada wajah-wajah baru yang moderat dan profesional.[20] Selain Gül, yang paling menonjol Recep Tayyip Erdoğan. Tokoh yang terakhir ini memiliki latar belakang dan kiprah politik yang jelas: ia pernah menjabat ketua RP İstanbul, setelah berkarir sebagai ketua RP di Distrik Beyoğlu sejak 1984. Pada 1991 Erdoğan terpilih sebagai anggota parlemen, tetapi tidak dapat menempati kursinya. Namun, karir politiknya segera melejit setelah RP memenangkan pemilu lokal 27 Maret 1994 (25,19% suara). Kemenangan partai itu, mengantarkan Erdoğan menjadi Walikota İstanbul.

Erdoğan berkesempatan membuktikan dirinya mampu memimpin

---

16 M. Hakan Yavuz, *Secularism and Muslim Democracy*, hal. 8.

17 Dilip Hiro, *Inside Central Asia, A Political and Cultural History of Uzbekistan, Turkmenistan, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Turkey, and Iran*, New York dan London: Overlook Duckworth, 2011, hal. 115.

18 Berna Turam, *Beetwen Islam and The State, The Politics of Engangement*, California: Stanford University Press, 2007, hal. 139.

19 "*Turkey's Moment, A Conversation With Abdullah Gul*," *Foreign Affairs*, Edisi Januari/Februari 2013.

20 Soner Cagaptay, "*Secularism and Foreign Policy in Turkey, New Elections, Troubling Trend*," *Policy Focus*#67, April 2007, hal. 67.

İstanbul dengan melakukan sejumlah terobosan untuk memenuhi kebutuhan perkotaan sehari-hari. Permasalahan krisis air dipecahkan dengan menempatkan ribuan kilometer pipa baru. Masalah sampah dipecahkan dengan membangun fasilitas daur ulang. Polusi udara dikurangi dengan pemanfaatan gas alam sebagai sumber energi, dan mengganti bus publik yang ramah lingkungan. Kepadatan lalulintas dipecahkan dengan membangun lima puluh jembatan dan jalan raya. Erdoğan pun melarang penjualan alkohol di fasilitas yang dimiliki kota, mencegah korupsi dengan menjamin dana kota digunakan dengan bijak, dan membayar kembali sebagian besar dari dua miliar US Dolar utang kota dan mendatangkan investasi empat miliar US Dolar.[21]

Pada 1997, karena terlibat protes pembubaran RP, Erdoğan divonis sepuluh bulan penjara.[22] Akibatnya, ia tidak saja kehilangan jabatan, tetapi juga harus mematuhi larangan berpolitik sampai 24 Juli 1999. Tetapi, drama pengadilan tersebut malah membuat popularitas Erdoğan melejit. Pada Juli 2000, setahun sebelum AKP berdiri, *Ankara Social Research Center* (ANAR) merilis hasil jajak pendapat, apabila pemilu dilakukan "pada hari ini", "partai yang hendak didirikan oleh Erdoğan" mendapatkan dukungan suara tertinggi (30,8%).[23]

Kemenangan AKP: Berbagai Penjelasan

Dukungan pemilih AKP pada pemilu-pemilu di Turki sejak 2002 menunjukkan tren kenaikan yang signifikan, kendatipun gagal meraup suara di atas 50% pada Pemilu 2011 (49,83%). Dengan dukungan pemilih 34,28% pada Pemilu 2002, AKP secara mengejutkan menang telak, bahkan angka dukungan ini melebihi capaian RP pada pertengahan 1990-an. Ketika pemerintahannya dipandang sukses membenahi perekonomian dan menunjukkan kinerja yang progresif pro-Uni Eropa, AKP semakin naik daun dan dukungan suaranya naik signifikan menjadi 47% pada Pemilu 2007. AKP semakin kokoh sebagai partai tunggal yang tidak harus membangun koalisi dalam pembentukan pemerintahan. Kesuk-

21 http://www.worldleaders.columbia.edu/participants/recep-tayyip-erdo%-C4%9F (diskses 1 Agustus 2012).

22 Tuduhannya klasik, yakni menjalankan aktivitas anti-sekuler, setelah membacakan puisi Ziya Gökalp. Petikan puisi tersebut, "*Masjid-masjid adalah barak-barak kami, kubah-kubahnya pelindung kami, menara-menara bayonet kami dan iman tentara-tentara kami*". Erdoğan berdalih puisi itu telah memperoleh persetujuan kementerian pendidikan karena telah dipublikasikan dalam buku-buku teks pelajaran sekolah, karenanya dipandang aneh manakala ia dituduh anti-sekuler. Ersin Kalaycıoğlu, *Turkish Dynamics*, hal. 163.

23 Ertan Aydın dan İbrahim Dalmış, "*The Social Bases of the Justice and Development Party*" dalam Umit Cizre (Ed.), dalam Umit Cizre (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey*, hal. 202.

sesannya terulang pada Pemilu 2011, dengan isu konstitusi baru.

Tabel 3.2. Perolehan Pemilu 2002, 2007, dan 2011 (persen)

PARTAI	2002		2007		2011	
	SUARA	KURSI	SUARA	KURSI	SUARA	KURSI
AKP	34,28	66,00	46,66	62	49,83	59,45
CHP	19,40	32,36	20,85	20,36	25,98	24,54
MHP	-	-	14,29	12,90	13,01	09,63
Lain-lain	-	0	-	0	-	0
Independen	0,99	01,63	5,20	04,72	6,57	06,36

Catatan: Yang dimaksud lain-lain adalah partai-partai politik yang prosentase dukungan suaranya di bawah ketentuan ambang batas parlemen 10%. Yang dimaksud independen adalah peserta perorangan.

Sumber: Berbagai sumber

Rontoknya Partai-partai Mapan: Dominasi AKP Pasca-Pemilu 2002

Pemilu 3 November 2002 berlangsung menyusul kolapsnya Pemerintahan Bülent Ecevit yang merupakan koalisi DSP, MHP, dan ANAP. Dengan ketentuan ambang batas parlemen 10% perolehan dukungan suara pemilu legislatif, maka di luar AKP, hanya CHP yang masuk parlemen. Sementara, enam belas partai politik, termasuk partai-partai politik mapan sebelumnya gagal masuk parlemen. Padahal akumulasi perolehan suara mereka lebih dari 45% atau lebih dari 14 juta pemilih. Di antara yang gagal adalah dua partai legendaris, yakni partai kanan-tengah DYP (9,5%) dan partai kanan MHP (8,5%). Pemilu 2002 membuat para politik senior, seperti Mesut Yılmaz (ANAP), Tansu Çiller (DYP), Devlet Bahçeli (MHP) dan Bülent Ecevit (DSP) tersingkir dari panggung politik. Tentu saja ini merupakan perubahan politik yang ekstrem, kendatipun dalam politik Turki sudah dipandang lazim (partai besar tidak selalu awet dalam kepolitikan Turki). Tabel 3.2. menunjukkan konstelasi politik Turki awal abad ke-21.

Memutus Tradisi Politik Islamis

Dalam hal dukungan populer pemilu-pemilu di Turki sejak 2002, AKP tidak saja mengulang kesuksesan partai-partai tengah seperti DP pada 1950-an, AP pada 1960-an dan 1970-an, dan ANAP pada 1980-an, tetapi juga melampaui elektabilitas partai-partai Islamis yang pernah ada dalam sejarah politik Turki modern. MNP merupakan partai Islam

berbasis komunitas *Milli Görüş* pertama yang dipimpin Necmettin Erbakan (26 Januari 1970-20 Mei 1971), dilanjutkan MSP pada 11 Oktober 1972 hingga pelarangannya menyusul kudeta 1980. Pada 1983, Erbakan mendirikan RP dan segera menemukan momentum kemenangan elektoral pada Pemilu 1995. Ketika RP dilarang pasca-kudeta 1997, FP menggantikan, tetapi kurang begitu sukses (lihat Tabel 3.3).

Tabel 3.3. Perolehan Suara dan Kursi Pemilu Partai-partai Islamis

PARTAI	PEMILU	SUARA	URUTAN	%	KURSI
MNP	-	-	-	-	-
MSP	1973	1.265.771	4	11,9	48
MSP	1977	1.269.918	3	8,57	24
RP	1987	1.717.425	5	7,2	0
RP	1991	4.121.355	4	16,9	62
RP	1995	6.012.450	1	21,38	158
FP	1999	4.805.381	3	15,41	111

Sumber: Berbagai sumber

Dengan mengemukanya karakter akomodatif terhadap demokrasi, dan penonjolan identitas *kanan tengah*, AKP tidak saja mampu mempertahankan basis dukungan pemilih konservatif, tetapi juga memperoleh kepercayaan dari spektrum yang lebih luas. Sepanjang sejarah pemilu di Turki, partai-partai *kanan tengah* memiliki pengalaman memperoleh dukungan mayoritas pemilih dan membentuk pemerintahan. Mereka adalah DP (1950-an), AP (1960 dan 1970-an), dan ANAP (1980-an). Meskipun tidak mengandalkan simbol agama, mereka tidak mengindentifikasikan dirinya anti-agama, namun justru *progresif* dalam membuat kebijakan-kebijakan yang mengesankan Muslim *tradisional*. Perbedaan penting lainnya yang menonjol adalah pilihan politik luar negeri AKP yang berbeda dengan partai-partai *Islamis*.[24]

Kendatipun demikian, bagaimanapun, partai ini sesungguhnya mewarisi tradisi gerakan Islam yang mengakar kuat dan berjejaring luas. Dengan modalitas ini, para aktivis AKP terutama sayap pemuda dan perempuannya proaktif mendekati konstituen secara tatap muka, AKP juga memiliki mengoptimalkan Pusat Komunikasi AK (*AK Parti İletişim Merkezi*, AKİM) yang terdapat di markas pusat, maupun di setiap provin-

24 Burhanettin Duran, "*The Justice and Development Party's 'New Politics': Steering toward Conservative Democracy, a Revised Islamic Agenda or Management of New Crises?*" dalam Umit Cizre (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey*, hal. 87.

si, di mana semua warga diterima secara terbuka mendiskusikan berbagai permasalahan, keluhan, dan kebutuhan mereka dengan anggota partai.[25] Menurut Eligür,

> Islamis mengontrol suatu jaringan luas sekolah-sekolah swasta, asrama-asrama, dan kursus-kursus persiapan masuk perguruan tinggi. Kelas bisnis Islamis mengontrol lembaga-lembaga keuangan bebas bunga, perusahaan-perusahaan induk, dan ratusan perusahaan, juga pengelolaan kapital triliunan Dolar AS. Ratusan *outlet* media, juga asosiasi-asosiasi sipil, yayasan-yayasan, dan serikat-serikat buruh, di bawah kontrol Islamis. Selain itu, ribuan Islamis telah masuk sebagai pegawai negeri.[26]

Islamis yang dimaksud dikaitkan dengan fenomena gerakan sosial yang berkembang pesat dan merambah ke wilayah aktivitas ekonomi sehari-hari yang akhirnya merambah politik. Di sisi lain, Ceylan menggarisbawahi kemenangan AKP lebih terasa sebagai kekalahan pola pikir sekuler Kemalis, dan hal tersebut,

> ... menandakan bahwa sebagian besar warga Turki masih mematuhi nilai-nilai tradisional sebagai satu-satunya yang layak untuk diyakini. Hal tersebut juga menunjukkan bahwa massa tidak memiliki kecukupan untuk menampilkan nilai-nilai sekuler ... bahwa sekulerisme sesuai modelnya di Eropa tidak pernah benar-benar terwakili dalam Turki modern.[27]

Kehadiran AKP diperkaya oleh kuatnya tradisi gerakan Islam yang mengakar dan nyata dalam membantu mengentaskan kemiskinan dan pengangguran, sesuatu yang secara politik diklaim sebagai jargon sayap kiri. Di sisi lain, ia juga dapat diterima kalangan sekuler-demokrat, karena pro-demokrasi, mendukung modernitas dan pro-Uni Eropa. AKP juga diterima borjuasi pro-pasar. Inilah yang meneguhkan konservatisme AKP yang pro-demokrasi sekaligus pro-pasar. Öktem mencatat pendapat yang melihat AKP sebagai fenomena perpaduan kesalehan Islam, demokrasi, dan komitmen pasar bebas dengan label-label yang membentang dari Muslim-demokrat, moderat-Islamis dan pasca-Islamis.[28]

Krisis Ekonomi dan Tuntutan Perubahan

Krisis ekonomi telah menjadi sebab khusus kemenangan AKP pada

---

25 Banu Eligür, *The Mobilization*, hal. 145.

26 Banu Eligür, *The Mobilization*, hal. 143.

27 Yasin Ceylan, "*The Conflict between State and Religion in Turkey*," dalam Gerrit Steunebrink dan Evert van der Zweerde (Ed.), *Civil Society, Religion, and the Nation, Modernization in Intercultural Context: Russia, Japan, Turkey*, Amsterdam, Amesterdam dan New York: Rodopi, 2004, hal. 188.

28 Kerem Öktem, *Angry Nation, Turkey Since 1989*, London dan New York, Zed Books, 2011, hal. 123.

Pemilu 2002. Krisis itu membuat popularitas pemerintahan sekuler merosot, karena dipandang tidak saja telah gagal memulihkan krisis ekonomi, tetapi juga tidak mampu membendung korupsi.[29] Pemerintahan Ecevit gagal mengatasi krisis ekonomi pertama pada November 2000, menyusul kemudian krisis ekonomi kedua pada Februari 2001 sebagai yang terparah dalam sejarah Turki modern. Krisis tersebut menyebabkan produk nasional bruto (*gross national product*, GNP) anjlok sebesar 9,4%, pendapatan per kapita (*income per capita*) jatuh dari 2.986 Dolar AS menjadi 2.110 Dolar AS per tahun dan memicu pengangguran lebih dari sejuta orang dan dampaknya dirasakan oleh seluruh segmen masyarakat. Tidak seperti krisis ekonomi 1994, dalam jumlah yang besar pekerja terdidik dan ahli ikut tergusur dari pekerjaaannya. Banyak perusahaan skala kecil dan menengah bangkrut.[30]

Kegagalan pemerintahan sekuler membuat pemilih merindukan kekuatan politik baru yang dipandang lebih tangkas dan berintegritas. Dalam konteks inilah, pemilih melirik AKP dengan ikon Erdoğan, mantan walikota yang sukses mengatasi berbagai permasalahan sosial-ekonomi İstanbul.[31] AKP dipandang menarik karena mengambil posisi sebagai partai kanan tengah yang moderat, konservatif, pro-Uni Eropa dan pasar bebas (Lihat kembali Tabel 3.1.). Keberhasilan AKP dalam memulihkan, kalau bukan membangkitkan ekonomi Turki, dapat dilihat dari perjalanan sejarah ekonomi politik Turki sejak awal Republik. Pengalaman modernisasi Turki terutama setelah periode partai tunggal yang ditandai dengan modernisasi Kemalis, dalam rentang waktu yang panjang dan berliku-liku, telah mengkondisikan transformasi kelas menengah yang tidak saja terbatas di lingkup sekuler perkotaan, tetapi meluas ke berbagai kawasan suburban Anatolia.[32]

Karenanya, kendatipun modernisasi Kemalis banyak menuai kritik, ia turut mewarnai pengalaman, kalau bukan tetap memiliki makna penting dalam proses transformasi sosial, ekonomi dan bahkan politik Turki modern. Öktem mencatat empat gelombang modernisasi Turki:

---

29 Fikret Adaman dan Ali Çarkoğlu, "*Social Capital and Corruption during Times of Crises: A Look at Turkish Firms in Economic Crisis of 2001*," dalam Ziya Öniş dan Barry Rubin, *The Turkish Economy in Crisis*, London dan Portland: Frank Cass, 2005, hal. 121; Lihat juga, Burhanettin Duran, "*The Justice and Development Party's*," hal. 81.

30 Ziya Öniş, "*Domestics Politics versus Global Dynamics: Towards a Political Economy of the 2000 and 2001 Financial Crises in Turkey*," dalam Ziya Öniş dan Barry Rubin, *The Turkish Economy*, hal. 14.

31 Lihat kembali Bab 2. Lihat juga, Dilip Hiro, *Inside Central Asia*, hal. 115; Lihat juga, Banu Eligür, *The Mobilization*, hal. 143.

32 Di Anatolia, kebangkitan ekonomi seirama dengan hadirnya borjuasi-borjuasi saleh. Lihat, M. Hakan Yavuz, *Secularism and Muslim Democracy*, hal. xii.

(1) industri warisan negara Kemalis; (2) kewirausahaan yang diinspirasi Amerika pada masa Menderes; (3) kebijakan Özal masuk ke kapitalisme global; dan (4) hadirnya kelas menengah konservatif Anatolia. Yang terakhir itu juga ditandai ekspresi kesalehan publik (yang lebih Islami).[33] Dalam kasus Turki, Keyman dan Önis mencatat adanya,

> ... keberhasilan membangun struktur kelembagaan yang diperlukan modernitas, seperti negara-bangsa, hukum positif modern, demokrasi parlementer, ekonomi pasar dan kewarganegaraan, tetapi pada saat yang sama [terjadi] kegagalan dalam membuat modernitas multikultural, konsolidasi demokrasi, ekonomi yang stabil dan berkesinambungan, serta praktik penyelenggaraan kewarganegaraan berdasarkan hak dan kebebasan.[34]

Dengan dukungan komunitas borjuasi saleh sebagai aktor penting ekonomi Turki pasca-liberalisasi ekonomi Turgut Özal pada 1980-an,[35] AKP memiliki modal signifikan dalam percepatan pemulihan keterpurukan ekonomi.

Masuknya MHP di Perlemen: Kalkulasi Politik Pasca-Pemilu 2007

Pemilu 22 Juli 2007 merupakan percepatan dari rencana Oktober 2007 yang mencerminkan tingginya rasa percaya diri AKP, menyusul kebuntuan pemilihan presiden. Tidak semua partai yang ikut Pemilu 2002 berpartisipasi dalam pemilu ini. Dari kelompok kiri, walaupun DSP tidak ikut pemilu, beberapa anggotanya mencalonkan diri melalui CHP dan independen. Dari kelompok kanan tengah, DYP dan ANAP bergabung menjadi DP. Di sisi lain, guna menyiasati ketentuan ambang batas, kandidat-kandidat partai pro-Kurdi DTP maju melalui jalur independen.

Karenanya, jumlah kandidat independen melonjak menjadi 726 padahal pemilu sebelumnya hanya 197. Tingkat partisipasi pemilu 84,25%. Hasilnya meneguhkan kembali AKP (46,58%). Partai oposisi CHP hanya meraup 20,88%. Prosentase kenaikan dukungan suara AKP mencapai 12,38%, namun karena terdapat partai ketiga yang memenuhi ketentuan ambang batas 10%, yakni MHP, jumlah kursi AKP justru susut 2,55%. Sebelas partai, yang secara akumulatif memperoleh dukungan lebih dari 13% suara gagal masuk parlemen. Artinya, sekitar 4,5 juta suara hangus. Pemilu-pemilu Turki memang selalu demikian: banyak suara mubazir yang tak diperhitungkan.

---

33 Kerem Öktem, *Angry Nation*, hal. 126.

34 E. Fuat Keyman dan Ziya Önis, *Turkish Politics in a Changing World*, hal. 10.

35 Tentang implikasi liberalisasi ekonomi Özal, lihat kembali Bab 2.

Pro-kemapanan dan Reaksi Anti-Militer

Dari berbagai faktor penyebab kemenangan AKP pada Pemilu 2007, yang paling menonjol, apresiasi publik terhadap pemulihan ekonomi. Sebagaimana dicatat Nasr, begitu memegang pemerintahan, AKP dihadapkan pada keharusan implementasi paket pengetatan ekonomi IMF, sebagai harga yang harus dibayar dalam restrukturisasi utang luar negeri. Berbagai kalangan memperkirakan Pemerintahan AKP gagal, tetapi yang terjadi sebaliknya, bahwa mereka harus menelan kekecewaannya justru karena langkah-langkah kebijakannya efektif dalam mengatasi krisis. AKP melakukan kebijakan privatisasi secara bijak berbagai industri, mempromosikan globalisasi, dan mengikatkan kebijakan ekonomi dan politiknya kepada Uni Eropa. Hasilnya cukup mencenangkan, ekonomi Turki tidak hanya pulih tetapi berkembang pesat.[36]

Selain kemampuan meyakinkan berbagai kelompok, bahkan kelompok-kelompok politik Kurdi, sehingga hasil pemilu lebih mencerminkan AKP sebagai partai seluruh Turki.[37] Secara ekonomi, dibandingkan dengan lima tahun sebelumnya, tingkat inflasi turun sebesar 25%. GDP per kapita melonjak menjadi sekitar 5.500 Dolar AS. Pembangunan infrastruktur jalan mencapai 6.600 kilometer, sementara hunian apartemen 270,000 unit. Investasi asing berperan signifikan dalam pemulihan stabilitas ekonomi dan menutup utang. Nilai tukar Lira Turki terhadap Dolas AS naik 55% sejak krisis pada April 2002. Perkembangan sektor energi juga mengesankan, meskipun harga minyak naik 36 kali. Pemanfaatan gas alam meningkat dari sembilan kota pada 2002 menjadi 44 kota pada 2007. Bahkan, Turki menjadi negara transit gas alam dengan pembangunan pipa yang merata. Tarip listrik tidak naik, malahan produksi tenaga listrik melonjak 40%. Kementerian Energi telah membagikan 600.000 ton batubara kepada keluarga miskin.[38]

Sebagaimana diulas Bahar, AKP memanfaatkan kebijakan ekonomi "sayap kanan" untuk melejitkan akumulasi kapital, pada saat yang sama juga mengikuti pendekatan sosial demokratik dengan menyantuni rakyat miskin dan pengangguran. Pada 2007, AKP membagikan kepada 1,2 juta keluarga, batubara seberat 5 kilogram per keluarga. AKP juga menyantuni keluarga miskin agar bisa berekreasi, totalnya 260 juta Dolar AS; serta mendistribusikan makanan ke 70.000 orang per hari. Pada 2007, AKP mengklaim memiliki 3 juta anggota, termasuk 850.000 pe-

36 Vali Nasr, *Force of Fortune, The Rise of The New Muslim Middle Class and What It Will Mean for Our World*, New York: Free Press, 2009, hal. 239.

37 Haymi Bahar, "*The Real Winner and Losers of Turkey's July 2007 Elections*," *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 11, No. 3, 2007, hal. 71.

38 Haymi Bahar, "*The Real Winner*," hal. 71.

rempuan.[39]

Isu khusus yang menguntungkan AKP pada Pemilu 2007 adalah merebaknya kekhawatiran terhadap kemungkinan kudeta militer pasca-peristiwa *E-Memorandum*.[40] Terkait dengan isu ini, Bahar mengemukakan analisis yang menarik, bahwa,

> Terdapat sebuah pola terkait dengan hal ini dalam politik Turki. Sebagai contoh, setelah intervensi militer 12 September 1980. Turgut Özal memenangkan pemilu, mengalahkan Turgut Sunalp yang didukung oleh Kepala Staf Gabungan Kenan Evren. Hal yang sama pernah terjadi pasca-intervensi 1971. AKP sangat menekankan tema ini dalam kampanyenya.[41]

Militer gagal menebar pengaruh, sebaliknya kemenangan AKP pada Pemilu 2007 justru memperkuat posisi Erdoğan "dalam perseteruannya dengan militer".[42] Kemenangan AKP kunci bagi terpilihnya Abdullah Gül sebagai presiden. Hal ini akan diulas lebih lanjut pada Bab 4.

Kemenangan AKP juga tidak dapat dilepaskan dari aneka kelemahan oposisi. Menurut Bahar, meskipun CHP memposisikan diri sebagai partai sosial demokratik sayap kiri, tetapi posisinya semasa pemerintahan AKP bergeser menjadi nasionalis sayap kanan. Pucuk pimpinan CHP Deniz Baikal menyerang sikap moderat Pemerintahan AKP terhadap warga Kurdi dan PKK, serta negosiasi ulang dengan Siprus atas tekanan Uni Eropa, dipandang sebagai upaya untuk "menjual negara". Padahal CHP sendiri memposisikan diri reformis dan pro-Eropa sebelum 2002. Sikap politik CHP demikian menjauhkannya dari dukungan pemilih sayap kiri dan Kurdi. CHP juga tidak dapat melakukan pendekatan yang lebih kreatif dalam mendekati waarga miskin dibandingkan AKP. CHP dipandang masih belum bisa lepas dari citranya sebagai partai negara masa lalu dan *status quo*, karena menolak berbagai kebijakan reformis AKP. CHP tampak tidak antusias mengangkat intervensi militer sebagai isu politik, sehingga banyak dikritik anti-demokrasi.[43]

Limpahan kekecewaan basis pendukung CHP pada Pemilu 2007, banyak dialihkan ke MHP yang pada pemilu sebelumnya hanya memperoleh 8,5% dukungan suara. Pemilu 2007 membuat dua partai legendaris,

---

39 Haymi Bahar, "*The Real Winner*," hal. 71.

40 F. Stephen Larabee, Troubled Partnership, hal. 99. Menurut peneliti BILGESAM Salih Akyurek, *E-Memorandum* justru mendatangkan reaksi keras dari publik. Publik yang sudah merasakan kehadiran demokrasi, tidak suka dengan cara-cara militer seperti itu. Wawancara dengan Salih Akyurek, di Ankara, 23 Juni 2011. Tentang hal ini, lebih lanjut, lihat Bab 4.

41 Haymi Bahar, "*The Real Winner*," hal. 72.

42 F. Stephen Larabee, *Troubled Partnership*, hal. 99.

43 Haymi Bahar, "*The Real Winner*," hal. 72.

yakni ANAP dan DYP punah karena DP tempat kedua partai tersebut menggabungkan diri, tidak memperoleh dukungan suara secara signifikan. Hal ini cukup menjelaskan, betapa basis pendukung tengah dan kanan-tengah telah dikuasai AKP.

Kebutuhan Konstitusi Baru: Isu Mutakhir Pemilu 2011

Pemilu 12 Juni 2011 diselenggarakan untuk memilih 550 kursi parlemen atau sama dengan jumlah sebelumnya. Tingkat partisipasinya mencapai 83,6%. Tiga partai yang eksis di parlemen, masing-masing AKP, CHP, dan MHP tetap bertahan. Walaupun dukungan suara AKP 49,83%, tetapi prosentase kursi di parlemen turun 2,65% (kursi yang diperoleh 327). Ini artinya, AKP hanya kurang 3 kursi saja untuk mencapai angka tiga perempat jumlah kursi yang dibutuhkan untuk memuluskan agenda pembahasan konstitusi baru. CHP juga naik dukungan suara maupun kursi di parlemen, tetapi MHP sedikit turun (Lihat kembali Tabel 3.2).

Referendum Konstitusi dan Puncak Popularitas Erdoğan

Kemenangan AKP pada Pemilu 2011 seperti *déjà vu* kemenangan sebelumnya. Selain dipandang bersih, AKP dipandang profesional,[44] pemerintahannya mampu menciptakan kemapanan secara politik, keamanan, dan ekonomi.[45] Secara spesifik, kemenangan AKP pada 2011, dikaitkan dengan tema besar AKP yang hendak menggulirkan konstitusi baru pasca-Pemilu 2007. Pemerintahan AKP proaktif meyakinkan sekutu-sekutu Baratnya, bahwa mereka perlu merombak konstitusi.

Pada pertemuan NATO akhir 2008 misalnya, Menteri Luar Negeri Turki Ali Babacan menyampaikan, konstitusi Turki tidak membantu

---

44 Pada Oktober 2010, pertama kali saya mendatangi Kantor Pusat AKP untuk mengajukan permohonan wawancara dengan petinggi partai itu. Kesan kebesaran partai segera mengemuka apabila melihat gedungnya yang besar dan megah, dengan penjagaan yang ketat. Kesan modern dan profesional juga mengemuka, ketika para resepsionis partai menerima dengan ramah dan cekatan menghubungkan dengan pihak yang dimaksud. Tak berapa lama, sudah ada kepastian, bahwa saya akan diterima oleh Abdülkadir Aksu (Wakil Ketua AKP Membidangi Politik dam Hukum, Anggota Parlemen Daerah Pemilihan İstanbul) di Gedung Parlemen.

45 Beberapa pekan setelah Pemilu 12 Juni 2011, saya berkunjung ke Ankara saya menanyai beberapa orang biasa tentang hasil pemilu. Dalam perbincangan saya dengan seorang mahasiswa Universitas Ankara asal Konya, Juni 2011, ia mengatakan memilih AKP. Walaupun Konya merupakan basis kalangan konservatif (Erbakan pernah terpilih sebagai wakil independen dari distrik ini), alasan yang diberikan kepada saya sama sekali tidak bernuansa ideologis, melainkan semata-mata pragmatis. Bahwa, ia merasa cocok dengan pemerintahan AKP yang membuat ekonomi Turki mapan. Kalau dipimpin yang lain, belum tentu kemapanan bertahan. Pandangan yang hampir sama juga disampaikan seorang sopir taksi, selain ia juga menilai pemerintahan AKP cukup bersih dan sungguh-sungguh.

pelaksanaan agenda reformasi. Sebelumnya, Komisi Urusan Perluasan Keanggotaan Uni Eropa Olli Rehn, menyatakan reformasi konstitusi akan mempercepat proses penyatuan Turki-Uni Eropa dan dapat menghentikan pusaran krisis politik. Konstitusi peninggalan junta militer 1982 dipandang menyisakan masalah bagi demokrasi dan hubungan sipil-militer. Padahal, dasar hubungan sipil-militer yang kuat terbangun dari kepatuhan terhadap konstitusi dan otoritas sipil yang memimpinnya.[46]

Reformasi konstitusi sejak awal Pemerintahan AKP, sesungguhnya telah terjadi secara signifikan. Puncaknya, referendum konstitusi 12 September 2010 yang dimaksudkan untuk memperoleh persetujuan rakyat terhadap sejumlah perubahan pasal untuk memenuhi ketentuan standar Uni Eropa. Isu-isu pentingnya antara lain pencabutan Pasal 15 yang menjadi dasar untuk melindungi para pemimpin kudeta 1980. Konsekuensinya, mereka yang terlibat kudeta masa lalu dituntut di pengadilan sipil. Amandemen juga dilakukan terhadap pasal ekonomi dan kebebasan individu. Dengan tingkat partisipasi pemilih 73.71%, hasilnya menunjukkan 58,88% mendukung, dan 42,12% menolak.[47] Ini merupakan sinyal bahwa kemenangan AKP pada pemilu tidak terelakkan.

Kemenangan AKP pada Pemilu 2011 juga dikaitkan masih tingginya popularitas Erdoğan yang dipandang memiliki kemampuan *pidato balkon*. Ia memiliki postur menawan dan mampu menampilkan kesan rendah hati dan melayani, selain menjanjikan banyak hal dari menulis ulang konstitusi, megaproyek kota-kota baru, kereta api supercepat ke Mekah hingga Xian, jembatan suspensi, lapangan terbang, *tax holidays*, "proyek gila" kanal besar yang sejajar dengan jalur air Bosphorus, serta *iPad* untuk semua.[48] Pasca-kemenangannya, majalah *Time* mengidentifikasi Erdoğan sebagai "seorang Islamis moderat dan tegas membela demokrasi sekuler", serta "pemimpin dunia paling berpengaruh". Menurut majalah ini, sepanjang delapan tahun kekuasaannya, GDP per kapita Turki tumbuh 288% dari 3.492 US Dolar menjadi 10.079 US Dolar.[49]

Ambang Batas Parlemen: Pelestarian Politik Kemalis

Kesuksesan AKP pada Pemilu 2011, dan tentu saja juga Pemilu 2002

---

46 Diane H. Mazur, *A More Perfect Military, How the Constitution Can Make Our Military Stronger*, New York: Oxford Universitay Press, 2010, hal. 12.

47 Laporan dan analisis tentang referendum itu, lihat misalnya, Hatem Ete, Nuh Yılmaz, Kadir Üstün, "*Turkey's Constitutional Referendum of 2010 and Insights for the General Elections of 2011*," SETA Policy Report, No. 5, 2011.

48 David Logan dan Mehmet Öğütçü, "*Erdoğan's Legacy for Turkey in His Final Term*," *Today's Zaman*, 16 Juni 2011.

49 "*Erdogan's Moment*," *Time*, Edisi 28 November 2011.

dan 2007, tidak dapat dilepaskan dari sistem pemilu Turki yang ekstrem, yakni adanya ketentuan ambang batas parlemen (*parliamentary threshold*) sebesar 10 persen. Apabila sebuah partai peserta pemilu memperoleh dukungan suara di bawah 10 persen, ia tetap boleh ikut lagi dalam pemilu berikutnya, tetapi tidak dapat masuk ke parlemen. Ketentuan ini memberi peluang lebih besar kepada partai-partai besar, dibandingkan partai-partai menengah dan kecil. Ketentuan ini sesungguhnya warisan sistem politik Atatürk yang dimaksudkan mencegah partai nasionalis Kurdi memiliki wakilnya di parlemen.[50]

Menjelang Pemilu 2011, anggota *Parliamentary Assembly of the Council of Europe* (PACE), Dick Marty mengkritik terlalu besarnya angka ambang batas tersebut.[51] Angka itu tertinggi dibandingkan negara-negara Eropa lain, misalnya Rusia, 7%; Jerman dan Belgia masing-masing 5%; Estonia, Georgia, Hungaria, Moldova, Polandia, Republik Ceko, dan Slovakia, masing-masing 4%; Austria, Bulgaria, Italia, Norwegia, Slovenia dan Swedia, masing-masing 3%; Spanyol, Yunani, Romania dan Ukraina, masing-masing 2%; Denmark, 0,67%. Betapapun disorot Uni Eropa, AKP menolak menurunkan ketentuan itu. Menurut Erdoğan,

> Ambang batas 10 persen tidak ditentukan oleh partai saya, kami juga memperoleh kekuasaan dengan ketentuan ambang batas ini. Kami mendirikan partai dan berhasil berkuasa 16 bulan kemudian. ... Kami akan menurunkan ambang batas ketika saatnya tiba, tapi kami akan melakukan hal ini dengan meminta rakyat kami, bukan Anda.[52]

AKP memang diuntungkan oleh ketentuan itu. AKP masih sangat percaya dengan popularitasnya. Selama enam dekade tradisi kepartaian Turki, sejak 2002 yang mengemuka adalah multipartisme dengan satu partai dominan (AKP). Sebelumnya tercatat pola-pola bipartisme (1950-1960), moderat-multipartisme (1960-1980), moderat-multipartisme dengan satu partai dominan (1983-1991), ekstrim-multipartisme dengan tidak ada partai yang dominan (1991-2002).[53] Kemenangan AKP untuk ketiga kalinya meneguhkan masih kuatnya partai ini, sekalipun *kejumawaan* Erdoğan dipandang mengkhawatirkan (demokrasi).[54]

---

50 Soner Cagaptay, Hale Arifagaoglu dan Gizem Kocver, "*Turkey's Threshold*," *Hürriyet Daily News*, 8 Mei 2011.

51 "*Europe Remains Critical of Turkey's 10 Percent Election Threshold*," *Hürriyet Daily News*, 10 Juni 2011.

52 "*Turkish PM's Electoral Threshold Comments Challenged by CoE Report*," *Hürriyet Daily News*, 14 April 2011.

53 Sabri Sayari, "*The Changing Party System*," dalam Sabri Sayari dan Yilmaz Esmer (Ed.), *Politics, Parties and Elections in Turkey*, Boulder: Lynne Rienner, 2002, hal. 22.

54 "*Erdogan 1, Ataturk 0*," *Newsweek*, Edisi 7 Agustus 2011.

Sekulerisme Ditinjau Kembali

Kemenangan AKP sebagai kekuatan politik pasca-Islamis membuka peluang rejim berkuasa memaknai ulang sekulerisme – bahkan mendelegitimasi simbol-simbol Kemalisme secara demonstratif.[55] Apa yang dilakukan AKP merupakan puncak dari perkembangan wacana kritis terhadap Kemalisme yang telah berkembang pada dekade 1990-an.[56] Mengemukanya berbagai wacana alternatif atau tafsir lain terhadap Kemalisme demikian, menurut Zürcher justru menandakan bahwa Kemalisme telah menjadi ideologi paling formatif yang telah meninggalkan jejak-jejaknya, sehingga lebih tepat ditempatkan dalam konteks historis. Karena terkait dengan konteks historis, maka Kemalisme atau sekulerisme Turki dituntut mampu menyesuaikan perkembangan.[57]

Pada praktiknya, sekulerisme Turki memang tidak menghapuskan praktik keagamaan kecuali dilembagakan oleh negara melalui *Diyanet*.[58]

---

55 Cagaptay punya ilustrasi yang menarik soal ini, bahkan ia sebut sebagai fenomena "matinya Kemalisme". Ini dikaitkan dengan kisah İskilipli Mehmed Atıf Hoca atau İskilipli Atıf Hoca. Pada November 1925, Mustafa Kemal melarang pemakaian *fez* (kopiah Turki) untuk menunjukkan bahwa ikhtiarnya merubah bangsa Turki menjadi Eropa dilakukannya secara sungguh-sungguh. "Reformasi kopiah" itu disusul dengan "reformasi alvabet" dengan mengubah huruf Arab menjadi huruf Latin. Banyak yang tak kuasa menolak kebijakan Kemalis itu, tetapi tidak demikian halnya dengan ulama dari kota kecil di Anatolia, İskilipli – tak jauh dari Kayseri – menolak "reformasi kopiah". Ia tetap mengenakan *fez* dan menulis esaai protes di suratkabar lokal. Pada 1926, ia dieksekusi oleh rejim berkuasa – dan segera menjadi ikon perlawanan terhadap Kemalisme. Tapi, pada 2012 Pemerintahan AKP mengangkatnya sebagai nama rumah sakit di İskilipli. Cagaptay mencatat fenomena ini menunjukkan adanya pergeseran ke arah Pasca-Kemalis – yang menandai "matinya kemalisme". Lihat, Soner Cagaptay, *The Rise of Turkey: The Twenty-First Century's First Muslim Power*, Washington: Potomac Books, 2014, hal. 38.

56 Erdoğan dan Üstüner membuat peta pemikiran politik Turki dekade 1990-an yang ditandai mengemukanya alternatif-alternatif neo-Kemalis, yakni neoliberal, pascaliberal, dan sipil Islam. Wacana neoliberal yang sejalan pasca-Kemalis menghendaki hadirnya Republik Kedua sebagai antitesis politik Sekuler-Kemalis. Mirip dengan itu, wacana pasca-liberal menolak warisan Kemalisme dan tradisi intervensi militer, tetapi mengusulkan kontrak sosial baru yang menjamin demokrasi. Sementara, wacana sipil-Islam menolak pandangan Islam itu anti-demokrasi dan mengkampanyekan perspektif Piagam Madinah. Necmi Erdoğan dan Fahriye Üstüner, "*Quest for Hegemony: Discourses on Democracy*," dalam N. Balkan dan S. Savran, *The Politics of Permanent Crisis, Class, Ideology and State in Turkey*, New York: Nova Science Publisher, 2002, hal. 195.

57 "*Evaluate Kemalism in Its Historical Context, Says Dutch Academic*," *Hürriyet Daily News*, 18 Oktober 2009.

58 Inilah yang membuat hubungan militer dan agama (Islam) terasa unik, kalau bukan absurd setidaknya apabila dibandingkan dengan tradisi dan aturan kemiliteran di negara-negara Muslim lain, termasuk Indonesia. Saya memiliki pengalaman menarik soal ini, ketika usai sembahyang Jum'at di Masjid Jami Kocatepe (*Kocatepe Camii*) Ankara (24 Juni 2011), puluhan tentara berseragam lengkap berbaris rapi di halaman masjid yang letaknya di atas pertokoan modern itu, sebagai bagian dari upacara penghormatan terakhir bagi seorang jenderal yang wafat. Beberapa jamaah menyembahyangkan

Namun, bagi kalangan Muslim saleh, ketatnya kebijakan negara dalam membatasi simbol-simbol keagamaan, terutama pemakaian jilbab bagi Muslimah di lembaga-lembaga pemerintahan dan universitas, dipandang sebagai suatu ekspresi diskriminatif yang bertentangan dengan demokrasi. Kelompok sekuler garis keras dan militer konservatif mengidentikkan pemakaian jilbab sebagai ancaman sekulerisme. AKP pun direpotkan dengan isu melakukan aktivitas anti-sekuler dalam merespons masalah ini – kendatipun setelah periode pemerintahannya yang ketiga, AKP mampu meredakan isu tersebut.[59]

Kalangan *Muslim saleh* juga dihadapkan dilema keagamaan di lingkungan militer yang sangat ketat aturannya, sehingga tidak memungkinkan *ibadah* dilakukan secara normal. Hak-hak keagamaan di lingkungan militer tidak diberikan sepenuhnya, kecuali penghormatan terakhir ketika prajurit gugur dan meninggal. Setidaknya, hingga kini – kendatipun cenderung telah terjadi perubahan penting belakangan ini – militer masih menggambarkan institusi Kemalis yang masih utuh.[60]

Wacana pasca-Kemalis, menempatkan sekulerisme sebagai wacana dinamis, terbuka, dan tidak menegaskan suatu sikap yang anti-Islam.[61] Pasca-Kemalis memandang absurditas Kemalisme, ketika ia membayangkan Turki sebagai bangsa homogen dan melalui politik otoritarian memanfaatkan aparat negara untuk menghilangkan sumber perbedaan.[62] Karena Kemalisme erat sekali dengan militer, di mana para jenderal merupakan *deus ex machina* Kemalisme, maka tahap pasca-Kemalisme terjadi setelah militer kehilangan relevansinya dalam politik.[63] Dan, agar proses demokratisasi berkembang dan terkonsolidasi, secara radikal Dağı memandang perlunya, republik pasca-Kemalis di mana Kemalisme bukan lagi ideologi resmi, melainkan salah satu di antara ideo-

---

jenazah yang sejak tadi disemayamkan di luar masjid. Para tentara itu hanya melihat saja, bahkan tidak ada satu pun yang mengangkat kedua tangan saat jenazah didoakan. Setelah selesai, mereka mengarak jenazah dengan tata cara militer yang khidmat.

59 Di awal periode kekuasaanya, eksistensi AKP hampir tenggelam oleh isu jilbab, hal yang paling mudah dikaitkan dengan mendukung aktivitas anti-sekuler – kendatipun ia lolos dari vonis maut Mahkamah Konstitusi. Tetapi di periode ketiga pemerintahan, AKP berhasil mencabut larangan-larangan jilbab itu, nyars tanpa perlawanan militer. Terkait dengan hal ini, lihat Bab 7.

60 Tentang perkembangan-perkembangan yang dimaksud, lihat Bab 7.

61 Salah satu penyuara pasca-Kemalis adalah Ihsan Dağı, dosen ilmu hubungan internasional *Middle East Technical University* (METU), Pemimpin Redaksi Jurnal *Insight Turkey* yang diterbitkan *SETA Foundation*, dan kolomnis *Today's Zaman*. Pada 2008, Dağı menerbitkan buku kumpulan kolomnya yang diterbitkan *Orion Kitabevi* dengan judul *Turkey Between Democracy and Militarism, Post Kemalist Perspectives*.

62 Ihsan Dağı, "*How to modernize Kemalism*," *Today's Zaman*, 20 September 2010.

63 Ömer Taşpinar, "*Turkey's Post-Kemalist Journey*," *Today's Zaman*, 9 Agustus 2010.

logi-ideologi lain yang bersaing secara terbuka di pasar bebas gagasan tanpa gangguan eksternal yang tidak adil.[64]

Dalam batas-batas tertentu, perspektif tersebut digunakan Perdana Menteri Erdoğan ketika berkunjung ke negara-negara yang tengah terlanda musim semi demokrasi, yakni Mesir, Tunisia, dan Libya, pada September 2011. Pada kesempatan itu, Erdoğan menyatakan bahwa model negara sekuler tidak ada masalah bagi negeri-negeri berpenduduk Muslim. Menurutnya, dan kelihatannya ini menunjuk dirinya sendiri, "seorang Muslim yang saleh dapat memimpin dengan sukses sebuah negara sekuler".[65] Menurut Dağı, pernyataan Erdoğan tersebut penting sebagai koreksi terhadap dominasi wacana sekulerisme-Kemalis, bahwa,

> Sekulerisme Erdoğan bukan diletakkan dalam konteks Kemalisme, Naserisme atau Baathisme, melainkan dalam makna emansipatoris dan non-intervensionis, atau dikatakannya sebagai sekulerisme pasca-Kemalis, sekulerisme yang direintepretasikan sebagai konsep yang lebih bebas, demokratis dan pluralis.[66]

Dengan mengusung isu sekularisme, Erdoğan mengejutkan negara-negara Arab tetapi sekaligus Barat.[67] Bagi negara-negara Arab yang memformalkan syariat Islam, tawaran Erdoğan kontroversial dan tidak dapat dipahami. Karenanya, promosi Erdoğan tidak memperoleh respons menggembirakan, setidaknya dari *Ikhwanul Muslimun*. Menurut juru bicara *Ikhwanul Muslimun* Mahmoud Ghazlan sistem sekuler tidak dapat diimplementasikan di Mesir. Tidak seperti Turki, Mesir mencantumkan negara Islam dalam konstitusinya. Pihaknya balik mengkritik sekulerisme Turki yang ditegakkan melalui represi militer, melarang pemakaian jilbab, dan mensahkan perzinaan.[68] Kendatipun demikian, Erdoğan mengkritik keras kudeta yang menjatuhkan Presiden Mursi (*Ikhwanul Muslimun)* awal Juni 2013. Bahkan ia tetap mengakui Mursi sebagai presiden karena terpilih secara demokratis. Ia mengingatkan, di Turki kudeta tidak akan bisa terjadi. Bangsa Turki, katanya, tak pernah memaafkan junta dan pecinta kudeta.[69] Sikap demikian berbeda dibandingkan ketika

---

64 Ihsan Dağı, "*How to modernize.*"

65 Fatma Dişli Zibak, "*PM Erdoğan's Secularism Messages*," *Today's Zaman*, 19 September 2011.

66 Ihsan Dağı, "*Secularism for Arabs and Turks*," *Today's Zaman*, 18 September 2011.

67 Bagi Barat, pesan itu penting sebagai upaya deradikalisasi dan penyebaran demokrasi. Turki pun dipandang sebagai negara Muslim modern-demokratis jembatan kepentingan Barat dengan yang lain. Lihat, Helene Flautre, "*Prime Minister Erdoğan and Secularism*," *Today's Zaman*, 4 Oktober 2011.

68 Cumali Önal, "*Muslim Brotherhood did not understand Erdoğan's message on secularism*," *Today's Zaman*, 6 November, 2011.

69 "*Turkey's Erdoğan: We are not obsessed with Morsi*," todayszaman.com, 27 Juni 2013. http://www.todayszaman.com/news-321156-turkeys-erdogan-we-are-not-obsessed-

Erdoğan menyikapi kasus Libya dan Suriah – di mana Turki memiliki pandangan yang relatif sama dengan Barat.

Gelombang Politik Islam dan Neo-Usmanisme

Kemenangan AKP juga tidak dapat dilepaskan dari kebijakan populis politik luar negerinya. Kemenangannya memperkuat kecenderungan peningkatan kemampuan partai-partai Islam di arena politik negeri-negeri Muslim tiga dekade terakhir abad ke-20 dan ketika memasuki milenium baru.[70] Kekerasan-kekerasan di Afghanistan pasca-penarikan pasukan Uni Sovyet dan radikalisasi Islamis di berbagai negara, membuat partai Islam terstigma sebagai teroris. Dampaknya antara lain dipatahkannya kekuatan Islamis oleh militer, seperti kasus pembatalan kemenangan FIS pada Pemilu 1992 di Aljazair, dan kudeta militer Turki pada 1997.[71] Namun, selanjutnya terjadi gelombang kemenangan yang ditandai dengan naik daunnya *Ikhwanul Muslimun* di Mesir, HAMAS pada Pemilu 2006 di Palestina, juga AKP di Turki pada 2002.[72]

Sebagai kekuatan yang membesar, Turki tak mengabaikan ikatan historisnya dengan negara-negara Timur Tengah, Afrika Utara, Balkan dan Eurasia, wilayah yang pernah dikuasai Turki Usmani. Melalui visi neo-Usmaniyah (*Yeni Osmanlıcılık*, *neo-Ottomanism*) Turki memberi perhatian khusus.[73] Turki ingin berpengaruh signifikan di kawasan tersebut, bahkan dalam konstelasi politik Muslim global.[74] Hal tersebut antara lain terlihat ketika Erdoğan berkunjung ke sejumlah negara *Arab*

---

with-morsi.html (diakses 27 Januari 2014)

70 Deepa Kumar, "*Political Islam: A Marxist Analysis*," *International Socialist Review*, Issue 78, Juli-Agustus 2011.

71 Deepa Kumar, "*Political Islam*".

72 Perkembangan kekuatan *politik Islamis* di Timur Tengah hingga 2005, lihat Jeremy Jones, *Negotiating Change: The New Politics of the Middle East*, London, I.B.Tauris, 2007. Terkait dengan konteks dinamika politik Islam dalam konstelasi politik Mesir, Iran dan Turki hingga dekade 1990-an, lihat, Sami Zubaida, "*Trajectories of Political Islam: Egypt, Iran and Turkey*," *Political Quarterly*, *Supplement* 1, Vol. 71, Issue 3, 2000.

73 Taşpinar menilai visi neo-Usmani tersebut bukan sebuah agenda imperialis. Ia juga berbeda dengan obsesi Necmettin Erbakan (RP) untuk membangun aliansi Turki dengan negara-negara Muslim, sebagai alternatif aliansi Turki-Barat. Lihat, Ömer Taşpinar, "*The Three Strategic Visions of Turkey," Centre on the Unites States-Europe at Brookings*, *US-Europe Analysis Series Number* 50, 8 Maret 2011, hal. 1-2. Terkait dengan neo-Usmanisme, Wigen berharap adanya perkembangan serius dalam hubungannya dengan Armenia. Lihat, Einar Wigen, "*Turkish Neo-Ottomanism: A Turn to The Middle East?*," *Small Wars & Insurgencies*, Vol. 19, No. 3. (September, 2008), hal. 422.

74 Pada Juli 2012, *Pew Research Center* merilis hasil survei yang menempatkan Erdoğan sebagai pemimpin paling populer di antara enam negara mayoritas Muslim (Turki, Mesir, Yordania, Lebanon, Tunisia, dan Pakistan) dengan dukungan 65%, diikuti Raja Saudi Abdullah, 58%. Mayoritas responden juga percaya Turki mampu menyebarkan demokrasi di Timur Tengah (64%). Lihat, *Hürriyet Daily News*, 13 Juli 2012.

Spring akhir 2011 dan keterlibatannya dalam penyelesaian konflik Suriah, serta ketika ia meninggalkan Presiden Israel Shimon Peres dalam debat *World Economic Forum* di Davos,[75] dan dukungannya terhadap misi kemanusiaan *Freedon Flotilla* yang menyebabkan keretakan hubungan Turki-Israel.[76]

Pemilu-pemilu Lokal: Pergeseran Basis Dukungan

Indikator luasnya jangkauan politik AKP terlihat dari dominasi kemenangannya dalam pemilu-pemilu lokal. Pada pemilu lokal 28 Maret 2004 untuk memilih lebih dari 3.000 walikota dan anggota dewan pemerintahan pada 81 provinsi, AKP menang 42%. Akumulatif partai lain, CHP, DYP dan MHP hanya memperoleh 38,6%. Lima tahun kemudian, AKP kembali memenangkan pemilu lokal (29 Maret 2009), kendatipun perolehan dukungan suaranya turun menjadi 39% (CHP 23%, dan MHP 16%). AKP kehilangan posisi kepala daerah di 16 kota, termasuk dua kota penting, Adana dan Antalya. AKP juga kehilangan pendukung kelas menengah di kota-kota besar, yakni İstanbul, Ankara, dan Izmir.[77] Walaupun masih memegang kendali, dukungan suaranya anjlok di İstanbul dari 45% menjadi 44% . Di Ankara anjloknya lebih besar, dari 55% menjadi 38% . Tren ini berpengaruh negatif bagi AKP, kendatipun masih terlalu susah oposisi meraih dukungan lebih besar.[78]

Haluan Kebijakan AKP: Pragmatisme Ekonomi dan Perluasan Pengaruh

Secara umum, kebijakan pemerintahan AKP pragmatis di bidang ekonomi dan politik luar negeri, sebagaimana dicatat Walker bahwa,

---

75 Peristiwa 29 Januari 2009 itu membuat popularitas Erdoğan sebagai pemimpin kelas dunia melonjak. Di dalam negeri, sebuah polling internet menunjukkan tindakan Erdoğan itu memperoleh dukungan sangat tinggi, mencapai 80%. Lihat, Fatih Bayram, "*Ideology and Political Discourse: A Critical Discourse Analysis of Erdogan's Political Speech*," ARECLS, 2010, Vol.7, hal. 23-40.

76 Insiden Mavi Marmara (Mei 2010) terjadi saat kapal rombongan misi bantuan kemanusiaan Gaza *Freedom Flotilla* diserang militer Israel ketika masih di perairan internasional. Sembilan aktivis Turki tewas, sehingga membuat pemerintah Turki marah. Selain mengusir dubes Israel, Turki juga mengadili in absentia empat komandan senior militer Israel yang dianggap bertanggung jawab. Lihat, "*Turkish court accepts indictment against top Israeli commanders*," *Today's Zaman*, 28 Mei 2012. Namun, Israel menolak menyerahkan mereka dan menilai tindakan itu lebih merupakan manuver politik. Lihat, "*Israel sees no extradition risk after Mavi Marmara indictmen*," *Today's Zaman*, 29 Mei 2012.

77 Soner Cagaptay, "*Turkey's Local Elections: Liberal Middle Class Voters Abandon AKP*," *Policy Watch*, No. 1500, *Washington Institute for Near East Policy*, 30 Maret 2009; Lihat juga, Soli Özel, "*The Electorate's Tune-Up*," *On Turkey*, 31 Maret 2009.

78 Soner Cagaptay, "*Turkey's Local*".

> Munculnya AKP dan "Macan Anatolia", mewakili elite bisnis baru dari jantung Turki di Kayseri, Konya, atau Gaziantep, daripada pusat-pusat tradisional Marmaris di kawasan Barat, telah merumuskan kembali narasi dominan ... dengan ciri ... religius konservatif .... Saat ini, Turki di bawah AKP beroperasi sesuai dengan visi baru negara jangka panjang bagi tujuan-tujuan ekonomi dan geopolitik, berpaling dari orientasi eksklusifnya terhadap Barat ... Reorientasi ini ditandai dengan konsep "nol masalah dengan tetangga" dan "kedalaman strategis", seperti yang dijelaskan oleh Menteri Luar Negeri saat ini Ahmet Davutoğlu.[79]

Komentar tersebut kontras dengan kebijakan *partai-partai Islamis* (Tabel 3.4.). Inilah yang menyebabkan AKP tidak dapat disebut *partai Islamis*, kendatipun berbasis massa Islam (saleh) atau kelompok konservatif.

Tabel 3.4. Transformasi Politik Islam di Turki dari RP, FP ke AKP

RP (1995)	FP (1999)	AKP (2002-kini)
Peran ekonomi negara		
Sangat signifikan. Negara memiliki peran yang kuat dalam meredistribusikan ekonomi. Negara memiliki peran aktif dalam mensubsidi pembangunan industri. Privatisasi tidak ditekankan.	Terdapat banyak pertimbangan dalam konteks peran distribusi ekonomi oleh negara. Banyak menekankan kompetisi, yakin pada kekuatan pasar dan privatisasi.	Sangat menekankan ekonomi liberal, investasi asing, privatisasi dan regulasi ekonomi pasar. Menekankan pula isu keadilan sosial. Sepakat program IMF menyisihkan juga anggarannya untuk *social services*.
Demokratisasi		
Tidak ada pertimbangan atas hak-hak individu. Sangat menekankan hak-hak sosial dan kebebasan dalam menjalankan praktik-praktik keagamaan.	Sangat menekankan hak- hak individu dan hak asasi manusia. Terkait dengan hak berdemokrasi, ditekankan, terkhusus perlunya kebebasan menjalankan praktik keagamaan.	Sangat menekankan konsolidasi demokrasi melalui dilanjutkannya reformasi yang terkait dengan hak-hak sipil dan hak-hak asasi manusia. Menekankan keterlibatan dan penguatan *civil society*.
Nasionalisme		
Sangat nasionalis. Mendambakan peran lebih besar kepemimpinan Turki di Dunia Muslim.	Penekanan pada nasionalisme kurang menonjol.	Sangat kosmopolitan dalam berpandangan. Terdapat elemen-elemen nasionalistik.

79 Joshua W. Walker, "*The Interlinking of Turkey's Domestic and Foreign Policy in the AKP's Third Term*" *Analysis GMF*, 10 Agustus 2011, hal.2.

Agama dan nilai moral		
Sangat kuat. Secara khusus merekomendasikan penerapan nilai-nilai dan praktik agama Islam.	Menekankan nilai moralitas. Tetapi, tidak secara eksplisit merujuk sekadar pada Islam atau nilai Islam. Menekankan kebebasan beragama sebagai bagian dari hak-hak individu dan demokrasi.	Menekankan tatanan sekuler. Nilai moral diserahkan pada norma yang berkembang dalam masyarakat, daripada nilai-nilai Islam.Kebebasan beragama merupakan bagian dari program demokratisasi.
Sentralisasi versus pemerintahan lokal		
Pemerintah pusat memiliki peran sentral/menentukan. Sedikit mempertimbangkan peran pemerintah lokal.	Sangat menenkankan pada desentralisasi dan pendelegasian wewenang pada pemerintahan lokal.	Sangat menekankan pada desentralisasi dan peningkatan kapasitas pembuatan kebijakan pemerintahan lokal.
Orientasi kebijakan politik luar negeri		
Sangat anti-Barat dan anti-EU. Sangat kuat menolak keberadaan Israel. Lebih suka menjalin hubungan lebih dekat dengan Dunia Muslim.	Lebih suka kebijakan luar negeri yang aktif tetapi seimbang. Menolak sikap anti-Barat dan anti-EU. Tidak secara eksplisit merujuk negara-negara Muslim.	Sangat kuat orientasi ke Barat, dengan komitmen penuh memperjuangkan Turki sebagai anggota EU. Bersikap terbuka dan kompromistis dalam menyelesaikan berbagai masalah krusial, termasuk kasus Siprus. Menciptakan pendekatan seimbang dengan Timur Tengah.
Gaya berpolitik		
Agresif, asertif/tegas dan percaya diri. Seringkali menggunakan retotika-retorika populis.	Defensif dan tenang.	Menekankan dialog dan upaya mencapai konsensus. Cenderung mencitrakan dirinya sebagai kelompok "Demokrat- Konservatif" dan mendefinisikan diri sebagai "partai tengah".

Sumber: Öniş, 2006.[80]

80 Ziya Öniş, "*Globalisation and Party Transformation, Turkey's Justice and Development Party in Perspective*," dalam Peter Burnell (Ed.), *Globalising Democracy, Party Politics in Emerging Democracies*, London and New York: Routledge, 2006, hal. 127. Saya perlu menambahkan bahwa, kecenderungan-kecenderungan ini, terutama tampak di periode pertama AKP berkuasa (2002-2007), tetapi sejak periode kedua (2007-2011), terasa

Orang Kuat di Eropa: Kepesatan Ekonomi Turki

Menjelang kunjungannya pertama kalinya ke Indonesia April 2011, Presiden Abdullah Gül menggambarkan kemajuan ekonomi negaranya, bahwa,

> Turki sudah sampai pada tahap negara sangat maju, khususnya di bidang industri dan teknologi. Ekspor kami 95% dari produk industri. Ekspor paling besar kami dari bidang otomobil dengan nilai 20 miliar dollar AS. Sekarang ini setiap 8 dari 10 lemari es di Inggris adalah buatan Turki, demikian pula 1 dari 3 televisi di Inggris adalah buatan Turki. Dengan produk domestik bruto melebihi 1 triliun dollar AS, kami menaruh perhatian besar pada sains, teknologi, dan inovasi. Kami juga mengembangkan industri pertahanan dan membuat peralatan canggih yang diproduksi sesuai standar NATO.[81]

Apa yang digambarkan Gül di atas, sangat berbeda dengan situasi perekonomian Turki sebelum AKP berkuasa. Saat itu, Turki mengalami krisis ekonominya yang terparah.[82]

Pada 2003, Pemerintahan AKP menjalankan program stabilisasi ekonomi IMF dan mengadopsi peta jalan untuk menjadi anggota penuh Uni Eropa. Hasilnya, sepanjang tahun 2002-2007 pertumbuhan ekonominya melaju rata-rata 6–7% per tahun, dengan tingkat inflasi ditekan hingga 3,9%. Ekspor tercatat naik dari senilai 32 milyar Dolar AS pada 2002 menjadi 132 miliar Dolar AS pada 2009.[83] Di tengah krisis finansial global pada 2009, ekonomi Turki tetap bertahan. Bahkan, setelah krisis, pertumbuhan ekonomi pada 2010, tercatat di atas 7%. Namun, defisit neraca berjalan masih cukup tinggi (6,8% GDP pada 2010), pengangguran juga masih menjadi persoalan. Tetapi, secara umum Turki telah menjadi negara berkekuatan ekonomi.[84]

Majalah *Time* mencatat, selama delapan tahun berkuasa (2002-2010), Erdoğan mampu melejitkan pendapatan per kapita Turki 288%, dari 3.492 Dolar AS menjadi 10.079 Dolar AS. Tercatat juga GDP Turki tumbuh rata-rata 4,8% dalam periode 2002-2010, lebih tinggi dibanding

---

bahwa faktor Uni Eropa, terutama karena selalu punya dalih untuk belum juga mengabulkan Turki sebagai anggotanya, menjadi tidak sepenting sebelumnya.

81 Wawancara Abdullah Gül dengan Wartawan *Kompas* Ninok Leksono. Lihat, "Kembangkan Hubungan Hostoris Indonesia-Turki," *Kompas*, 4 April 2011.

82 Ziya Öniş, "*Domestics Politics versus Global Dynamics: Towards a Political Economy of the 2000 and 2001 Financial Crises in Turkey*," dalam Ziya Öniş dan Barry Rubin, *The Turkish Economy in Crisis*, hal. 14.

83 Carol Migdalovitz, "*AKP's Domestically-Driven Foreign Policy*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 9, No. 4, 2011.

84 Ibrahin Ozturk, "*Erdoğan's Economic Revolution*," project-syndicate.org, 14 Juni 2011. lihat, http://www.project-syndicate.org/commentary/erdogan-s-economic-revolution (diakses 2 Agustus 2012).

Rusia, Brazil, dan Korea Selatan. Pada 2010, Turki merupakan kekuatan ekonomi terbesar ke-17 dunia, GDP-nya tumbuh 8,9%, sementara Uni Eropa hanya 1,9%.[85] Melihat kekuatan ekonomi Turki yang spektakuler itu, kekhawatiran kalangan Eropa bahwa Turki "terlalu besar, terlalu miskin, dan terlalu tidak stabil" dipandang sangat tidak relevan.[86]

Dalam konteks inilah, kita bisa memahami pilihan judul kolom Erdoğan di *Newsweek*, edisi 17 Januari 2011, "*The Robust Man of Europe*," yang sebagian kalimatnya saya kutipkan di awal Bab ini. Kolom itu menegaskan posisi Turki yang kuat secara ekonomi, bahwa seiring dengan berakhirnya dekade pertama abad ke-21, terjadi pergeseran lokus kekuasaan dalam politik global, di mana Kelompok G20 menggeser G7 dalam konstelasi ekonomi global. Turki, seperti halnya Brazil, India, dan yang lain, semakin memainkan peran penting dalam ekonomi global. Uni Eropa pun tak bisa kebal dari perubahan-perubahan itu, termasuk dalam menghadapi krisis finansial. Selanjutnya Erdoğan menilai ekonomi Uni Eropa stagnan, sementara Turki sebagai calon anggota Uni Eropa, "telah menempatkan jejak di panggung global dengan perkembangan ekonomi dan stabilitas politik yang mengesankan". Perekonomian Turki tumbuh paling cepat dibandingkan Eropa. Meng-utip data OECD, Turki akan menjadi kekuatan ekonomi kedua di Eropa pada 2050. Tanpa menjelaskan yang dimaksud *robust man* adalah lawan dari *sick man* yang dalam konteks historis hubungan Turki-Eropa, Erdoğan jelas memberi pesan bahwa Turki adalah pasar yang terus tumbuh, sehingga "Uni Eropa sangat membutuhkan".[87] Erdoğan menyentil Eropa agar tak memandang Turki sebelah mata. Turki sangat sehat, ketika Eropa rentan sakit.

Melejitnya ekonomi Turki tak lepas dari orientasi ekspor sejak dekade 1980-an. Kebijakan tersebut membuat Turki tidak saja mandiri, tetapi juga ekspansif. Setengah dari nilai ekspor Turki memang masih mengandalkan negara-negara Eropa, khususnya Jerman, Inggris, dan Italia. Namun, nilai perdagangannya ke negara-negara Arab, termasuk Iran juga tumbuh pesat.[88] Sebagai eksportir terbesar, Turki bahkan merencanakan kawasan perdagangan bebas dengan Yordania, Suriah dan Lebanon.[89] Hal lain yang penting untuk digarisbawahi adalah, bahwa perdagangan dan energi semakin menjadi pengikat Turki dengan nega-

85 "*Erdoğan's Moment*," *Time*, Edisi 26 November 2011.

86 Ibrahin Ozturk, "*Erdoğan's Economic*".

87 Recep Tayyip Erdoğan, "*The Robust Man.*"

88 Mehmet Babacan, "*Whither an Axis Shift: A Perspectives from Turkey's Fo-reign Trade*," *Insight Turkey*, Vol. 13, No. 1. 2011.

89 Carol Migdalovitz, "*AKP's Domestically-Driven Foreign Policy*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 9, No. 4, 2011, hal. 44.

TURKEY.UITP.ORG

Infrasruktur lalulintas modern di atas bagian dari perkembangan ekonomi Turki.

ra-negara tetangganya. Bagaimanapun, Turki memiliki posisi strategis sebagai transit energi, justru karena terletak di antara negara-negara penyuplai energi, seperti Federasi Rusia, negara-negara Kaspia dan Timur Tengah di satu sisi, dengan sisi permintaan negara-negara Uni Eropa dan pasar dunia melalui Mediterania. Karenanya, perdagangan energi memainkan peran penting Turki dalam inisiatif-inisiatif regional.[90] Kendatipun demikian, Turki dihadapkan pada kerentanan ekonomi akibat ketergantungannya dengan dana-dana asing, sensitifnya pasar, dan tantangan politik.[91]

Doktrin Nol-Masalah dan Masalahnya: Paradoks Politik Luar Negeri

Dalam sebuah tulisannya, Davutoğlu memaparkan tujuan dan visi politik luar negeri Turki yakni: (1) memenuhi semua persyaratan keanggotaan Uni Eropa dan menjadi negara anggota Uni Eropa berpengaruh pada 2023; (2) melanjutkan upaya keras dalam integrasi regional, dalam

90 Mert Ilgin, "*Energy and Turkey's Foreign Policy: State Strategy, Regional Coo-peration and Private Sector Involvement*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 9, No. 2. 2010.

91 Daniel Dombey, "*How Erdogan Did It and Could Blow It*," *Foreign Affair*, Januari/Februari 2014, hal. 30 dan 34.

bentuk kerjasama keamanan dan ekonomi; (3) berusaha memainkan peran yang berpengaruh dalam penyelesaian konflik regional; (4) berpartisipasi penuh semangat dalam semua arena global; dan (5) memainkan peran menentukan dalam organisasi internasional dan menjadi salah satu dari 10 ekonomi terbesar di dunia.[92]

Dari penjelasan tersebut, dapat segera dipahami mengapa kebijakan politik luar negeri AKP tidak hanya tetap mempertahankan hubungan eratnya dengan AS dan Eropa, tetapi juga dengan Timur Tengah, Asia Tengah, dan Dunia Muslim. Pandangan Davutoğlu yang juga dikenal *Strategic Depth Doctrine* menegaskan Turki memiliki modal sejarah dan posisi geografis yang strategis dengan keragaman identitas regional, yang mengharuskan Turki memiliki rasa tanggung jawab dan kontribusi aktif dalam resolusi konflik, perdamaian internasional, dan keamanan wilayah, sebagai bentuk panggilan dari kedalaman multidimensi sejarah Turki.[93] Pada praktiknya, peran Turki dalam perkembangan regional semakin atraktif, sebagaimana dicatat Barkey,

> Selama dekade terakhir, Turki telah muncul sebagai aktor utama di Tengah Timur. Ia memulainya dengan berbagai misi mediasi dan vokal dalam isu-isu seperti konflik Arab-Israel dan program nuklir Iran. Popularitas perdana menterinya, Recep Tayyip Erdoğan, melampaui dari semua pemimpin regional lainnya. Kehadiran barunya di Timur Tengah telah banyak ditandai sebagai Neo-Usmani atau ditinggalkannya Barat guna mendukung Timur. Yang lain manafsirkannya sebagai akibat kekecewaan dengan adanya proses akses ke Uni Eropa yang terhenti atau keinginan menangkis secara "independen" kebijakan luar negerinya terhadap AS.[94]

Komentar tersebut mencoba menunjukkan Turki berupaya tidak terlampau lagi berkiblat pada Uni Eropa dan AS, melainkan ingin tampil sebagai kekuatan independen yang berpengaruh. Kendatipun demikian, implementasi doktrin "nol masalah dengan tetangga" tak lepas dari kritik sekutunya. Misalnya, ketika Turki ingin lebih berpengaruh di kawasan Timur Tengah, maka ia berpotensi mengembangkan masalah dengan Israel. Manuver dan kerjasama ekonomi dengan Iran, juga membuat hubungannya dengan Barat dilematis.[95]

---

92 Ahmet Davutoğlu, "*Turkey's Zero Problems Foreign Policy*," *Foreign Policy*, 20 Mei 2010. http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/05/20/turkeys_zero_problems_foreign_policy (diakses 27 Januari 2014)

93 Ioannis N. Grigoriadis, "*The Davutoğlu Doctrine and Turkish Foreign Policy*," ELIAMEP, *Working Paper* No. 8, 2010.

94 Henri J. Barkey, "*Turkish Foreign Policy and the Middle East*," CERI STRA-TEGY PAPERS, N° 10 – *Rencontre Stratégique du* 6 Juin 2011.

95 "*Problems with the neighbours, An activist foreign policy creates its own troubles*," *Economist*, Edisi 28 Januari 2012.

Oposisi mengkritik manuver yang mendekat ke Timur berisiko kehilangan mitranya di Barat. Merespons kritik itu, Davutoğlu berujar,

> Kami adalah bagian dari Barat. Jika Barat melihat kami dari luar dan obyeknya bisa lepas atau menang, logika mereka salah. Kami memiliki hak yang sama untuk mengemukakan pendapat di NATO sebagaimana negara lainnya. ... Jika nilai-nilai Barat adalah *soft power*, interdependensi ekonomi, hak asasi manusia, kami turut mempertahankannya. ... Jika standar ganda adalah nilai Barat, kami tidak untuk itu.[96]

Konteks pernyataan tersebut terkait terbunuhnya sembilan warga Turki di atas Kapal Flotilla oleh pasukan Israel pada 2010. Mereka adalah para sukarelawan yang hendak menerobos Gaza untuk memberikan bantuan kemanusiaan kepada warga Palestina. Turki bereaksi keras. Davutoğlu menolak standar ganda, bahwa manakala terjadi kekerasan dan pelanggaran HAM di negara-negara Timur dan Islam mereka berteriak, sementara diam manakala yang melakukannya Israel. Davutoğlu menegaskan Turki tetap menjadi bagian dari Barat, kebijakan politik luar negeri Turki, tidak terlalu bercitarasa Barat.[97]

Politik luar negeri Turki juga mengedepankan solidaritas Muslim,[98] nasionalisme, dan merkantilisme yang berpotensi melejitkan popularitas politik domestik AKP.[99] Solidaritas Muslim terlihat dari aktifnya kembali Turki dalam OKI, ditandai terpilihnya Ekmeleddin İhsanoğlu sebagai Sekretaris Jenderal OKI pada 2004. Turki juga tidak segan-segan menampakkan sikap pro-Palestina, serta mengembangkan kebijakan yang bercorak neo-Usmani atau *Pax Ottomana*, pendekatan *soft power* terhadap negara-negara eks-Turki Usmani yang membentang dari kawasan Balkan hingga Asia Tengah. Kendatipun demikian, secara retoris Davutoğlu menolak karakterisasi tersebut, bahwa,

> Kami tidak memiliki hegemoni pada siapapun. Sebaliknya apa yang kami coba lakukan adalah untuk berkontribusi pada pembentukan perdamaian permanen di wilayah kami. Jika sesuai perintah yang mereka maksud adalah *Pax Ottomana*, *pax* dalam arti ketertiban, kami mencoba untuk menciptakan ketertiban, tidak salah untuk mengatakan hal

96 "*Ahmed Davutoğlu: 'We are a Part of the West*," *Newsweek*, edisi 9 Juli 2010.

97 "*Ahmed Davutoğlu: 'We are a Part.*"

98 Pemerintah AKP tampak cukup sigap dalam merespons isu-isu marjinalisasi Muslim di Negara lain. Misalnya, antara lain ditunjukkan dengan kunjungan istri Perdana Menteri Recep Tayyip Erdoğan dan Menteri Luar Negeri Ahmet Davutoğlu ke Provinsi Arakan di Myanmar memberikan sumbangan pada Muslim Rohingya yang kehilangan tempat tinggal dan kelaparan akibat konflik. Lihat, "*Davutoğlu, PM's wife to visit Arakan to deliver aid*," *Today's Zaman*, 6 Agustus 2012.

99 Carol Migdalovitz, "*AKP's Domestically-Driven Foreign Policy*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 9, No. 4, 2011.

seperti itu.[100]

Erdoğan menolak apabila kebijakannya disebut romantis neo-Usmanisme (*neo-Ottomanism*), melainkan kebijakan yang didasarkan kepada "real-politik berdasarkan visi baru tatanan global".[101]

Dalam hal OKI, sesungguhnya sejak awal pendirian organisasi ini pada 1969, Turki terlibat dalam sidang-sidang penyiapannya, walaupun kemudian memilih sebagai anggota *de facto*. Alasannya, Turki memposisikan sebagai negara sekuler, sehingga menolak meratifikasi piagam pendirian OKI. Namun, pada 1976, Konferensi OKI ke-7 digelar di İstanbul, terkait kepentingan mendapatkan dukungan negara-negara Muslim dalam kasus Siprus. Sebelumnya, menyusul intervensi militer Turki ke Siprus, AS telah memutuskan untuk melakukan embargo persenjataan kepada Turki.[102] Turki juga terlibat dalam pendirian organisasi kerjasama ekonomi delapan negara Islam atau *Development Eight* (D-8) melalui Deklarasi Pertemuan Kepala Negara/Pemerintahan di İstanbul 15 Juni 1997. Organisasi yang bermarkas di İstanbul ini beranggotakan Turki, Banglades, Mesir, Indonesia, Iran, Malaysia, Nigeria, dan Pakistan.[103]

Dalam konstelasi politik Timur Tengah, Turki sering mengecewakan Barat, misalnya dalam isu pengembangan program nuklir Iran, membangun hubungan khusus dengan Federasi Rusia dan negara-negara kunci di kawasan Kaukasus, membuka kerjasama dengan negara-negara Afrika dan, bahkan Amerika Latin.[104] Dalam upaya mengakhiri krisis politik Suriah, Turki proaktif menawarkan diri sebagai mediator, dan bahkan *garda depan* NATO. Upaya demikian melejitkan Erdoğan sebagai sosok berpengaruh. Dalam laporan utama majalah *Time menjelang* akhir 2011, Erdoğan dicatat sosok "sangat penting dalam meningkatkan reputasi internasional Turki" dan tetap menjadikan Turki "bagian paling penting" dalam posisinya sebagai negara pro-Barat.[105]

Isu nasionalisme mengemuka dalam kasus Siprus, Kurdi dan Ar-

---

100 "*Yeni Osmanlılar sözü iyi niyetli değil*," sabah.com.tr 14 Desember 2010. http://www.sabah.com.tr/Siyaset/2009/12/04/yeni_osmanlilar_sozu_iyi_niyetli_degil (diakses 27 Januari 2014).

101 Recep Tayyip Erdoğan, "*The Robust Man*."

102 Mehmet Özkan, "*Turkey in The Islamic World: An Institutional Perspective*," *Turkish Review of Middle East Studies* 18, 2007.

103 Mahnaz Rabiei dan Zohreh Ghavam Masoudi, "*Foreign Direct Investment and Economic Growth in Eight Islamic Developing Countries*," *European Journal of Scientific Research*, Vol.68, No.4. 2012.

104 Lihat, Ziya Öniş, "*Multiple Faces of the "New" Turkish Foreign Policy: Underlying Dynamics and a Critique*," *Insight Turkey*, Vol. 13, No. 1. 2011.

105 "*Erdoğan's Moment*," *Time*, Edisi 26 November 2011.

menia. Dalam kasus Siprus, AKP tetap melanjutkan mempertahankan dominasi Turki di Siprus Utara pasca-intervensi 1974.[106] Di sisi lain, walaupun Pemerintahan AKP memperbolehkan penerapan Bahasa Kurdi di sekolah-sekolah, namun sikapnya terhadap pemberontak Kurdi tetap tegas. Pemerintahan AKP juga sensitif dengan isu *genosida* warga Armenia yang dilancarkan pihak Barat.[107] Karenanya, misalnya, Turki bereaksi keras ketika pada Desember 2011 Senat Prancis mensahkan UU yang menyinggung soal genosida terhadap warga Armenia. Turki bereaksi dengan menarik duta besarnya di Paris, melarang pesawat dan kapal Perancis mendarat dan berlabuh di Turki, hingga membekukan konsultasi politik dan ekonomi dengan Perancis.[108] Namun, dalam perkembangannya, Dewan Konstitusi Perancis membatalkan UU tersebut, karena dianggap bertentangan dengan prinsip-prinsip kebebasan berekspresi yang diabadikan dalam dokumen pendirian Perancis. Merespons perkembangan tersebut, Turki membuka kembali hubungan ekonomi, politik, dan militer dengan Perancis yang sempat dibekukan.[109] Isu-isu nasionalisme dan sikap Turki yang tidak selalu sama, sering membuat hubungannya dengan Barat demikian dilematis.●

106 Pada awal pemerintahan, pihaknya harus bersitegang dengan petinggi militer, karena AKP mengakomodasi skenario penyelesaian sengketa Siprus sebagaimana yang ditawarkan oleh Sekjen PBB Kofi Annan atau *Annan Plan*. Namun, *Annan Plan* tersebut gagal diimplementasikan justru, ketika Siprus Yunani menolaknya setelah mereka melakukan referendum. Mengenai dinamika militer dalam pemerintahan AKP terkait dengan kasus Siprus ini, lebih lanjut lihat Bab 5.

107 Sastrawan Orhan Pamuk pernah diajukan ke pengadilan karena dituduh menghina "keturkian" atas komentarnya kepada majalah Swiss. Dalam wawancara itu, Pamuk mengatakan, "Satu juta orang Armenia dan 30.000 Kurdi tewas di tanah ini dan tak seorang pun kecuali aku berani berbicara tentang hal itu". Uni Eropa menyesalkan pengadilan itu, karena alasan kebebasan berekspresi. "*Popular Turkish Novelist on Trial for Speaking of Armenian Genocide*," nytimes.com, 16 Desember 2005, http://www.nytimes.com/2005/12/16/-international/europe/16turkey.html?_r=0 (diakses 27 Januari 2014)

108 UU itu menjatuhkan hukuman penjara satu tahun dan denda 45.000 Euro bagi orang yang menolaknya sebagai genosida. Lihat,"*Turkey, France and Armenia, Watch Your Words*," *Econonist*, Edisi 31 Desember 2011.

109 "*French Constitutional Authority Annuls 'Armenian Genocide' Legislation*," *Today's Zaman*, 4 Maret 2012.

FT.ORG/REUTERS

Poster Erdoğan di tengah massa AKP. AKP menang mengejutkan pada Pemilu 2002 dan tetap bertahan sebagai partai penguasa pada pemilu-pemilu berikutnya

WIKIPEDIA.ORG

Protes di Kompleks Pemakaman Mustafa Kemal Atatürk, Anıtkabir, di Ankara 14 April 2007 ikut mewarnai dinamika pemilihan presiden.

Bab 4

Konfrontasi Erdoğan-Militer
Jalan Terjal "Menundukkan Militer"

> Jika kita mengecualikan tekanan positif dari Uni Eropa, ... Ada pertarungan kekuasaan yang sangat serius antara AKP dan sekuler yang dipimpin oleh TSK. TSK seakan-akan telah melancarkan "perang nuklir", melawan partai ini dengan melakukan pemblokiran politik melalui segala cara yang mungkin.
>
> **Umit Cizre**[1]

> Ya, dia adalah lelaki yang berani dalam arti bahwa dia dapat mengatakan tidak kepada tentara. Di sisi lain, dia cerdik bernegosiasi dengan Eropa ... Sekarang [dia] lebih percaya kepada dirinya, partainya lebih percaya diri, dan dia tidak perlu Eropa, karena tentara [telah] terpinggirkan.
>
> **Orhan Pamuk**[2]

PADA bab-bab sebelumnya telah dibahas lintasan sejarah militer dalam politik dan bagaimana kepolitikan Islam Turki hadir mewarnai demokrasi. Bab ini dan bab-bab selanjutnya memfokuskan pada interaksi negosiatif antara AKP dan militer, masing-masing sebagai penguasa dan penantang. Militer melakukan berbagai jenis perlawanan ketika kebijakan politik AKP menyasar ke arah yang jelas penyingkirannya dari ranah politik. Bab ini mengulas peristiwa-peristiwa ketika AKP dan militer sama-sama bersikap radikal dalam proses-proses negosiasinya. Sebagaimana oposisi di parlemen, perlawanan militer ditujukan untuk merobohkan kebijakan-kebijakan AKP yang *anti-sekuler* – terutama dalam kasus jilbab. Sementara itu, AKP memainkan isu anti-kudeta yang berdampak pada demoralisasi militer. Pengadilan para jenderal dan ratusan perwira

---

1 "*Military's Retreat from Politics Would be Illusory Without More Measures*," *Today's Zaman*, 20 Februari 2011.

2 "*Orhan Pamuk on Taksim Square, the Effects of 'Breaking Bad,' and Why the Future of the Novel Is in the East*," newrepublic.com, 29 Juli 2013, http://www.newrepublic.com/article/113948/orhan-pamuk-interview-taksim-square-erdogan-literature (diakses 27 Januari 2014).

militer sejak periode kedua pemerintahan AKP, menunjukkan adanya manuver dan kebijakan radikal AKP dalam menundukkan militer, kendatipun diwarnai dengan isu mengemukanya praktik demokrasi iliberal.

Politisasi Isu Anti-Sekuler: Ragam Perlawanan Militer

Militer di Turki mewarisi tradisi Kemalis yang sensitif terhadap isu-isu anti-sekuler. Perlawanan militer, baik secara lisan maupun pernyataan tertulis atau memorandum, masih ditemukan pada era pemerintahan AKP. Hingga 2005, hubungan militer dan pemerintah sebagai periode persaingan kekuasaan, dan hingga 2007 sebagai periode keselarasan dan konfrontasi.[3] Perlawanan-perlawanan lisan, banyak ditemukan pada pidato-pidato kepala staf gabungan TSK dan pejabat formal kemiliteran lainnya. Isu yang diangkat seputar pandangan keistimewaan militer, ancaman nasional negara Kemalis dan isu-isu anti-sekuler. Perlawanan memorandum, merujuk pola yang lazim dalam tradisi intervensi politik militer Turki seperti yang mengemuka pada kudeta 1971 dan 1997, juga mengemuka mewarnai proses pemilihan presiden pada 2007.

Pengecualian Militer dan Sekulerisme

Kendatipun Hilmi Özkök, kepala staf gabungan jenderal TSK ketika AKP tampil di pemerintahan hingga 2006 dinilai moderat dan enggan melakukan konfrontasi langsung dengan pemerintah,[4] pandangan-pandangannya tentang isu-isu ideologis dan strategis tidak berubah dengan sebelumnya. Pada pidatonya Agustus 2005, misalnya, Özkök menegaskan pandangannya bahwa reformasi hubungan sipil-militer Turki terlalu liberal. Menurut Özkök,

> Hubungan antara militer dengan otoritas sipil Turki barangkali merupa-

3 Dua periode itu adalah pembabakan hubungan sipil-militer era kepolitikan AKP di pemerintahan menurut Aknur. Periode selanjutnya, erosi kredibilitas dan kekuasaan militer (2007-2011). Lihat, Müge Aknur, "*The Impact of Civil-Military Relations on Democratic Consolidation in Turkey*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development, EU, Rise Of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism*, Florida: Universal Publishers, hal. 234-242. Bandingkan dengan Cizre, yang membagi dua fase: fase pemberdayaan sipil dan fase pembalikan momentum reformasi pemerintah. Hale dan Özbudun membagi ke dalam tiga fase: fase konflik terkontrol, tantangan dan krisis, dan perjuangan kekuasaan militer. Lihat, Umit Cizre, "*The Justice and Development Party and the Military: Recreating the Past after Reforming It?*," dalam Umit Cizre (ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York, Routledge, hal. 132-171; juga William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey, The Case of the AKP*, London dan New York, Routledge, 2010, hal. 80-98.

4 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey, The Case of the AKP*, London dan New York: Routledge, 2010, hal. 82.

> kan sesuatu pengecualian dari standar hubungan sipil-militer, namun setiap negara memiliki kebutuhan, nilai, sejarah, keprihatinan sosial, dan dinamika yang berbeda.[5]

Konijnenbelt memaknai pandangan Özkök tersebut sebagai upaya klasik militer mengkampanyekan peran unik dan kompleks militer dalam masyarakat Turki, sehingga berbagai pihak harus menganalisis konteks sejarah, sosial, budaya, politik dan keamanan Turki, yang bermuara pada hubungan khusus dan tidak biasa antara militer dengan politisi dan masyarakat.[6] Penegasan Özkök tersebut juga dapat dimaknai sebagai ikhtiar mempertahankan "pengecualian militer" dalam konstelasi dan dinamika politik Turki.

Perlawanan lisan yang juga sering terlontar dari pejabat kemiliteran, terutama adalah isu-isu anti-sekuler.[7] Konijnenbelt mencatat beberapa pernyataan petinggi militer terkait dengan isu ini. Pada 23 Desember 2004, misalnya, Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Hilmi Özkök dalam pidatonya menyinggung adanya gerakan reaksioner dan kelompok Islamis yang terus mengancam Turki, karena itulah "angkatan bersenjata tidak akan merubah pendekatannya terhadap ancaman yang berangkat dari kecenderungan keagamaan itu." Pandangan semacam itu diperjelas kembali oleh Wakil Kepala Staf Gabungan İlker Basbuğ pada pidato 26 Januari 2005, bahwa selama gerakan reaksioner dan separatis terus ada, angkatan bersenjata akan memprioritaskan untuk memerangi mereka. Pada 20 April 2005, Jenderal Özkök menyinggung upaya adanya strategi lain di luar teror untuk mengubah dasar negara, yakni melalui gerakan yang bertujuan memperburuk sekulerisme melalui upaya "pemaknaan baru terhadap konsep-konsep seperti sekulerisme, nasionalisme, hubungan agama-negara, agama-masyarakat, agama-individu, dan individu-negara."[8] Peringatan paling keras dilontarkan Özkök pada 19 September 2005, dalam pidatonya di depan veteran perang Turki, bahwa,

---

5 Ersel Aydınlı, Nibat Özcan, Doğan Akyaz, "*The Turkish military's march toward Europe*," *Foreign Affairs*, Vol. 85, Jan/Febr 2006, hal.1.

6 Bastiaan Konijnenbelt, "*The Role of The Military in Turkish Politics: An Analysis of Public Statements Made by Turkish General Staff*," dalam Sami Faltas dan Sander Jansen, *Governance and The Military: Perspectives for Change in Turkey*, Groningen: CESS, 2006, hal. 160.

7 Terdapat isu-isu lainnya juga, seperti kasus Siprus, Irak dan Kurdi di mana militer sering mengeluarkan pernyataan yang mengesankan bahwa pihaknya tidak sejalan dengan kebijakan pemerintah. Menganai hal ini akan dibahas di bab lain, yakni Bab 5.

8 Bastiaan Konijnenbelt, "*The Role of The Military*," hal. 174. Pernyataan-pernyataan tersebut diambil dari "*Military warns Islamic groups threaten Turkey*", dailytimes.com, 3 Desember 2005, http://www.dailytimes.com.pk/default. asp?page=story_23-12-2004_pg4_7; "Press briefing Başbuğ', www.tsk.mil.tr, 26 Januari 2005; dan "*Annual evaluation speech*," www.tsk.mil.tr, 20 April 2005.

> ... kelompok reaksioner mendapatkan keuntungan dari perkembangan terbaru dan menyalahgunakan Islam untuk tujuan sesat mereka – meskipun mereka tidak memiliki hubungan dengan Islam – dalam rangka untuk menipu rakyat kita, dan ... melawan Republik Turki, [mereka] seperti biasa akan berhadapan dengan semua kekuatan sosial dan angkatan bersenjata, dan [mereka] tidak akan pernah dapat mencapai tujuan jahat mereka.[9]

Perlawanan lisan juga masih mengemuka di seputar pemilihan presiden 2007, kendatipun yang mencolok adalah *E-Memorandum*. Pascaperistiwa itu pun sementara kalangan pemikir berlatar belakang militer juga tetap menunjukkan sikap kritisnya terhadap kecenderungan-kecenderungan anti-sekuler AKP yang bisa berdampak fatal bagi upaya Turki mendekat ke Uni Eropa. Solmazturk, pemikir berlatar belakang militer yang pensiun dari dinas kemiliteran pada 2005, misalnya, mencatat hal-hal yang disebutnya ambivalen. Pada 2 September 2004, Erdoğan mengusulkan aturan kejahatan perzinaan, dan ketika Uni Eropa menolak, ia mengatakan agar mereka memikirkan urusannya sendiri. Pada 15 November 2005, setelah Mahkamah HAM Eropa memutuskan tidak ada masalah dengan larangan pemakaian jilbab di universitas-universitas Turki, Erdoğan menyatakan hanya ulama yang boleh memutuskan. Hal-hal tersebut, bagi Solmazturk dipandang sebagai penolakan terhadap konsensus Eropa dan menunjukkan Erdoğan lebih dipandu hukum agama ketimbang hukum sekuler.[10]

Jilbab sebagai Isu Anti-sekuler: Konfrontasi Lunak Militer-AKP

Sebagai entitas penjaga ideologi sekuler yang masih kuat, dapat dipahami manakala militer menolak aspirasi pencabutan larangan jilbab yang semakin marak pada 2005. Jilbab ditafsirkan rezim sekuler sebelumnya sebagai simbol politik Islam yang menyalahi karakter sekuler Turki, karenanya pemakaian jilbab di kantor-kantor pemerintahan dan universitas-universitas dilarang. Pada 2005, dukungan terhadap rencana pencabutan larangan berjilbab oleh pemerintah sejak 2003, meluber ke jalan-jalan. Pada Januari 2008, Erdoğan menegaskan larangan pe-ngenaan jilbab merupakan "suatu masalah serius bagi kebebasan".[11] Putri Erdoğan sendiri memilih belajar di AS, jutru karena di sana tidak ada larangan memakai jilbab. Selain memilih belajar di luar negeri, para ma-

---

9 "*Speech Özkök given for war veterans*," www.tsk.mil.tr, 19 September 2005. Bastiaan Konijnenbelt, "*The Role of The Military*," hal. 174.

10 E. Haldun Solmazturk, "*Turkish Secularism Is Democratic*," *Middle East Quarterly*, *Summer* 2008, hal. 67-70.

11 Carol Migdalovitz, "*Turkey: Update on Crisis of Identity and Power*," *CRS Report for Congress*, 2 September 2008, hal. 2.

hasiswi lazim memakai rambut palsu sebagai pengganti jilbab.[12]

Pada 2003, AKP mengusulkan revisi undang-undang yang melarang mahasiswi berjilbab. Langkah ini tidak saja memperoleh reaksi keras dari kubu oposisi parlemen, tetapi juga militer. Pada awal Januari 2003, Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Hilmi Özkök, mengatakan,

> Kami menghormati keyakinan agama dan cara berekspresi dalam kehidupan pribadi individu. Kami mengkritik bukan karena keyakinan, ketidakyakinan atau cara ibadah mereka. ... Namun, kita seharusnya tidak diharapkan untuk mentolerir penggunaan [hak] tersebut ... khususnya dalam hal [pengenaan] jilbab, sebagai simbol dan tindakan yang bertujuan untuk mengikis tradisi republik.[13]

Kendatipun demikian, pada 9 Februari 2008 dengan dukungan 411 dari 550 kursi, parlemen menyetujui amandemen pasal konstitusi yang terkait dengan larangan pengenaan jilbab di universitas-universitas. Presiden Gül menandatangani persetujuannya pada 22 Februari 2008. Tentu saja keputusan itu bersejarah. Tetapi, berbagai pihak menilai tidak taktis dalam konteks percepatan penerimaan Turki sebagai anggota Uni Eropa. Uni Eropa melihat kasus jilbab Turki sebagai urusan dalam negeri, dan lebih menempatkannya sebagai bukan bagian dari isu kebebasan dan hak asasi manusia. Hal ini terungkap dari kasus Leyla Şahin.

Şahin berasal dari keluarga *Muslim saleh*, atau lazim disebut Muslim tradisional yang menganggap dirinya wajib memakai jilbab. Pada 1998 ketika ia menjadi mahasiswi tahun kelima di Fakultas Kedokteran Universitas Istanbul, Wakil Rektor Universitas tersebut mengeluarkan edaran larangan bagi mahasiswa berjenggot dan mahasiswi berjilbab dengan dalih bertentangan dengan sekulerisme. Şahin menolak, konsekuensinya ia dikeluarkan dari universitas. Dengan dalih menantang hukum Turki yang melarang mengenakan jilbab di universitas, lembaga pendidikan dan lembaga negara, ia mengadukan kasusnya ke Pengadilan Hak Asasi Manusia Eropa. Ia berharap memanangkan kasusnya, karena hukum Turki telah membatasi kebebasan. Tetapi, di luar dugaan, Pengadilan Hak Asasi Manusia Eropa justru mendukung hukum Turki dengan keputusan oleh 16 banding 1 suara.[14] Sejak itu, setiap upaya menolak

---

12 "*Turkey votes to lift head-scarf ban, but battle continues*," www.csmonitor.com, 11 Februari 2008, http://www.csmonitor.com/layout/set/print/World/Middle-East/2008/0211/p07s02-wome.html (diakses 27 Januari 2014).

13 "*Turkish army issues Islam warning*," bbc.co.uk, 9 Januari 2003, http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/-2641767.stm (diakses 27 Januari 2014).

14 Tentang dokumen resmi kasus ini lihat, *European Court of Human Rights, Case Of Leyla Şahin v. Turkey* (*Application no. 44774/98*), Strasbourg, 10 November 2005. Lihat, http://politics-of-religious-freedom.-berkeley.edu/fi-les/2011/06/CASE-OF-LEYLA-SAHIN-v-TURKEY2005.pdf (diakses, 23 Januari 2014).

aturan pelarangan pemakaian jilbab, selain melawan ideologi sekuler Turki, juga tidak selaras dengan norma Eropa.

Pengadilan Konstitusi terhadap AKP

Kalah di parlemen, tidak membuat oposisi sekuleris menyerah. Pada 27 Februari 2008, CHP dan DSP mengajukan gugatan di Mahkamah Konstitusi (*Anayasa Mahkemesi*) agar keputusan pencabutan larangan jilbab dibatalkan. Pada 14 Maret 2008, Kepala Kejaksaan Mahkamah Agung Banding (*Türkiye Cumhuriyet Yargıtay Başkanlığı*) Abdurrahman Yalçınkaya meminta Mahkamah Konstitusi membubarkan AKP dan melarang aktivitas politik bagi 71 anggotanya, termasuk Erdoğan dan Gül, 40 anggota parlemen dan 11 walikota, dengan dalih telah melakukan aktivitas-aktivitas *anti-sekuler*. AKP yang menguasai mayoritas kursi yakni 340 dari 550 kursi di parlemen, dituduh paling bertanggung jawab dalam amandemen konstitusi. Anehnya, MHP dan yang lain sebagai pemberi suara mayoritas yang dibutuhkan AKP dalam amandemen konstitusi tidak dituntut dibubarkan.[15]

Terhadap peristiwa ini, Stepan misalnya, menilai adanya kekhawatiran berlebihan terhadap AKP yang dituduh hendak membawa Turki ke hukum *syariah*. Menurutnya, AKP menentang *Negara Syariah*. Dukungan terhadap *syariah* tidak pernah tinggi di Turki. Merujuk sebuah riset, sejak AKP berkuasa pada 2002 pendukung *syariah* justru anjlok dari 19% menjadi 8% pada 2007. Karenanya, mengingat basis kekuatan sejati AKP dukungan melalui pemilu demokratis, maka upaya memaksakan *syariah* justru akan berisiko mengasingkan pemilihnya sendiri. Mengingat kendala ini, Stepan menyimpulkan tidak ada alasan bagi siapapun, kecuali *fundamentalis sekuler* yang mendukung pelarangan AKP.[16]

Kendatipun demikian, para analis berspekulasi keberlangsungan politik AKP menghadapi prospek suram, apalagi sebanyak delapan dari 11 hakim konstitusi yang ada ditunjuk Presiden Ahmet Necdet Sezer, yang dikenal *sekuleris tulen*. Spekulasi tersebut hampir mendekati kebenaran, ketika pada 5 Juni 2008, Mahkamah Konstitusi memutuskan bahwa tindakan parlemen membatalkan larangan jilbab adalah inkonstitusional. Putusan itu diambil melalui pemungutan suara sembilan dibanding dua. Yang terpenting lagi, tujuh atau mayoritas anggota Mahkamah Konstitusi merekomendasikan pelarangan AKP. Keputusan ini segera dipandang sebagai pertanda nasib politik AKP sedang berada di ujung tanduk.

---

15 Carol Migdalovitz, "*Turkey: Update on Crisis of Identity and Power*," hal. 2.

16 Alfred Stepan, "*Turkey's Secular Fundamentalist Threat*," project-syndicate.org, 20 Maret 2008. Lihat, http://www.project-syndicate.org/commentary/turkey-s-secular-fundamentalist-threat (diakses 3 Agustus 2012).

Hal itu sangat beralasan, mengingat sejak Republik berdiri telah terjadi 24 kali vonis penutupan partai politik. Sejak 1980, empat partai dilarang dengan tuduhan anti-sekuler.[17]

Beberapa keputusan penting Mahkamah Konstitusi antara lain, Keputusan No. 12/1989 (7 Maret 1989) sebagai respons permintaan Presiden Kenan Evren agar membatalkan UU yang telah disepakati parlemen, di mana dalam UU tersebut pengenaan jilbab di universitas diperbolehkan; Keputusan No. 2/1994 (16 Juni 1994) mendasari pelarangan Partai Demokrasi (*Demokrasi Partisi*, DEP), partai pro-Kurdi atas tuduhan melanggar prinsip integritas teritorial; Keputusan No. 1/1998 (16 Januari 1998) dan Keputusan No. 2/2001 (21 Juni 2001) yang mendasari penutupan RP dan FP atas tuduhan melanggar prinsip sekulerisme; dan Keputusan tertanggal 11 Desember 2009 tentang penutupan Partai Masyarakat Demokratik (*Demokratik Toplum Partisi*, DTP) karena memiliki hubungan dengan PKK yang merupakan kelompok teroris dan mengancam integritas nasional.[18]

Namun, pada 30 Juli 2008, perkembangan penting terjadi. AKP mendapat vonis hukuman pencabutan bantuan keuangan dari negara sebesar 50 persen, bukan dilarang. Sebanyak tujuh hakim konstitusi ternyata tidak setuju pembubaran AKP. Ketua Mahkamah Konstitusi Haşim Kılıç menyatakan keputusan itu sebagai peringatan serius bagi AKP. Kılıç menyerukan agar dilakukan perubahan pasal dalam konstitusi sehingga menutup peluang pelarangan partai politik.[19] Bagi AKP, keputusan itu bukan sesuatu yang sulit dilakukan. Tapi, mengapa terjadi perubahan sikap Mahkamah Konstitusi? Sebagaimana diulas İhsan Dağı, para anggota Mahkamah Konstitusi tidak bisa acuh tak acuh terhadap kondisi politik, sosial dan ekonomi Turki. Pengadilan tidak dapat membiarkan negara semakin terbebani ke arah kekacauan politik dan ekonomi yang mendalam, menyusul pula adanya serangan teroris di İstanbul yang menewaskan 17 warga sipil dan tiga polisi, dan tengah berjalannya penyelidikan kasus *Ergenekon* yang melibatkan kalangan militer. Selain itu, rencana suksesi kepala staf gabungan baru dan dua kepala staf angkatan bersenjata turut menjadi pertimbangan, selain faktor internasional yang berpotensi mengisolasi Turki, apabila AKP dilarang.[20]

17 Carol Migdalovitz, "*Turkey: Update on Crisis of Identity and Power*," hal. 3.

18 Dihimpun oleh situs *wikipedia*. http://en.wikipedia.org/wiki/Constitutional_Court_of_Turkey (diakses 3 Agustus 2012).

19 Carol Migdalovitz, "*Turkey: Update on Crisis of Identity and Power*," hal. 4.

20 *"AK Party survives closure case:What is next?," Today's Zaman*, 25 Agustus 2008. Pada 2013, setelah pengadilan kasus *Ergenekon* digelar dan mantan Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Başbuğ memproleh vonis, pemerintah AKP merencanakan agar kasus pengadilan terhadap partainya oleh Mahkamah Konstitusi pada 2008, ditinjau kem-

Sikap Militer tentang Jilbab di Istana

Kemenangan AKP merepotkan kalangan militer sebagai penjaga ideologi sekuler. Pengenaan jilbab istri-istri pejabat tinggi pemerintahan, terutama istri perdana menteri, ketua parlemen dan presiden, membuat militer berada dilematis. Militer selalu menolak acara-acara yang dilakukan di Istana Presiden, yang dihadiri oleh perempuan-perempuan yang berjilbab. Kendatipun demikian, perubahan terjadi pada perayaan Hari Kemenangan pada 2013, ketika kepala staf gabungan beserta istri hadir di Istana Presiden. Fenomena ini lebih lanjut dibahas di Bab 7 sebagai bagian dari pola kompromi militer terhadap perubahan tradisi sebagai konsekuensi atas kehadiran politik AKP, yang sejak awal menegaskan tidak mempermasalahkan pengenaan jilbab di kantor-kantor pemerintahan dan universitas-universitas.

Pencabutan Larangan Jilbab: Terobosan AKP

Pada 30 September 2013, Perdana Menteri Erdoğan meng-umumkan kebijakan pencabutan pelarangan pemakaian jilbab bagi para pegawai negeri di kantor-kantor pemerintahan dan lembaga-lembaga publik, kecuali kehakiman, kejaksaan, kepolisian dan militer. Kebijakan ini, merupakan rangkaian dari paket reformasi demokrasi yang dilancarkan pemerintah.[21] Pada 31 Oktober 2013, empat anggota parlemen perempuan mengenakan jilbab, dan langsung dicatat sebagai sebuah langkah bersejarah di Turki. Empatbelas tahun sebelumnya anggota parlemen dari FP Merve Kavakçı menerima pengusiran dari parlemen karena berjilbab. AKP juga pernah hendak dibubarkan pada 2008, karena isu jilbab. Tetapi, setelah satu dasawarsa, pencabutan pelarangan jilbab justru tidak menuai perlawanan sistemik dan massif dari sekuleris dan militer. Kendatipun kebijakan Erdoğan mengecualikan pula instansi kemiliteran, tetapi Menteri Pertahanan İsmet Yılmaz justru mengisyaratkan bahwa pencabutan larangan pemakaian jilbab dapat dilakukan di intansi tersebut. Selama ini, pemakaian jilbab hanya dimungkinkan bagi perempuan yang menghadiri upacara pernikahan di kompleks militer. Menurut Yılmaz, hal itu juga merupakan respons atas banyaknya keluhan kepada kepala Ombudsman dan Komite Hak Asasi Manusia Parlemen terkait pembatasan pemakaian jilbab. Kendatipun demikian, semua itu akan

bali. "*AK Party to ask for retrial by Constitutional Court*," *Today's Zaman*, 19 Agustus 2013.

21 "*Turkey lifts generations-old ban on Islamic head scarf*," reuters.com, 8 Oktober 2013, lihat, http://www.reuters.com/article/2013/10/08/us-turkey-headscarf-ban-idUSBRE99708720131008 (diakses 21 Januari 2014).

diberlakukan, apabila waktunya tepat.[22]

Militer Unjuk Diri: E-Memorandum dan Pilpres 2007

Pada 2007 masa jabatan Presiden Ahmet Necdet Sezer berakhir. Karena pemilihan presiden dilakukan melalui Majelis Agung Nasional (*Türkiye Büyük Millet Meclisi*, TBMM), AKP paling berpeluang memenangkan calonnya. Kendatipun demikian, proses pemilihan presiden berjalan alot, tidak hanya di dalam, tetapi juga di luar parlemen. Mobilisasi massa sekuler menolak siapapun calon AKP menguat. Dari kubu AKP, semula nama Recep Tayyip Erdoğan mengemuka, tetapi pada 24 Februari 2007, Erdoğan mengumumkan partainya mendukung Menteri Luar Negeri Abdullah Gül. Gül pun mencoba meyakinkan, dirinya akan tetap berpegang prinsip-prinsip sekuler.[23] Kendatipun demikian, kubu oposisi (CHP) mengancam memboikot dengan dalih republik sekuler dan prinsip-prinsip Atatürk tengah terancam.[24]

Di tengah ancaman boikot oposisi dan tekanan massa sekuler, Büyükanıt sebagai representasi TSK mengeluarkan pernyataan yang bernuansa memojokkan AKP. Pada konferensi pers menyikapi pemilihan presiden 12 April 2007, Büyükanıt mengatakan, "Kami berharap seseorang yang terpilih sebagai presiden merupakan sosok yang terikat oleh nilai dasar Republik, tidak hanya dalam kata-kata, tetapi dalan jiwa."[25] Kendatipun demikian, Erdoğan menanggapinya sebagai sesuatu yang positif.[26] Ini menunjukkan AKP cukup berhati-hati dalam merespons banyaknya tekanan politik.

Protes-protes massa sekuler yang diawali oleh *protes Republik* (*cumhuriyet mitingleri*) di Ankara dan sejumlah kota pada 14 April 2007.[27] Di Ankara, lebih dari sejuta massa menggelar aksi di halaman Anıtkabir, *mausoleum* Mustafa Kemal Atatürk. Inisiatornya Asosiasi Ideologi Ke-

22 "*Headscarf ban could be lifted in military areas: Minister*," hurriyetdailynews.com, 15 November 2013, http://www.hurriyetdailynews.com/headscarf-ban-could-be-lifted-in-military-areas-minister-.aspx-?pageID=238&nID=57950&NewsCatID=341 (diakses 21 Januari 2014).

23 "*Turkey 'must have Secular Leader'*," news.bbc.co.uk, 24 April 2007, http://news.bbc.co.uk/2/hi/-eu-rope/6587061.stm (diakses 2 Agustus 2012).

24 "*Turk opposition says won't join presidential vote*," reuters.com, 24 April, 2007, lihat, http://www.reuters.com/article/2007/04/24/us-turkey-president-opposition-idUSL2416186020070424 (diakses 2 Agustus 2012).

25 *Radikal*, 15 April 2007. Lihat, William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey, The Case of the AKP*, London dan New York, Routledge, 2010, hal. 177.

26 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism*, hal. 177.

27 "*Secular Rally Targets Turkish PM*," bbc.co.uk 14 April 2007, http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/-6554851.stm (diakses 2 Agustus 2012).

malis (*Atatürkçü Düşünce Derneği*). Di antara para pemrotes hadir pimpinan partai oposisi, Deniz Baykal (CHP) dan Zeki Sezer (DSP). Beberapa slogan yang dibentangkan dalam spanduk-spanduk mereka antara lain, "Turki itu sekuler dan akan terus sekuler" (*Türkiye laiktir laik kalacak*) dan "Kami tidak butuh seorang imam sebagai presiden!" (*İmam cumhurbaşkanı istemiyoruz*). Protes juga merebak di Alun-alun Çağlayan, İstanbul, 29 April 2007, yang diorganisasikan oleh Asosiasi Pendukung Kehidupan Kontemporer (*Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği*) dan Asosiasi Perempuan Republik (*Cumhuriyet Kadınları Derneği*). Protes juga terjadi di Manisa dan Çanakkale, 5 Mei 2007, dan İzmir, 13 Mei 2007.[28]

Tekanan politik dari militer, mencapai puncaknya 27 April 2007, ketika situs resminya (www.tsk.tr) meng-*upload* pernyataan tertulis yang kemudian dikenal sebagai *e-memorandum* (*e-muhtıra*), yang antara lain menyebut bahwa,

> ... Permasalahan yang mengemuka dalam proses pilpres terfokus pada argumen tentang sekulerisme. TSK prihatin tentang situasi terakhir. ... TSK adalah bagian dari argumen itu, dan sebagai pembela absolut dari sekularisme. Juga, TSK pasti berlawanan dengan argumen dan komentar negatif mereka. Ini akan menampilkan sikap dan tindakan secara terbuka dan jelas setiap kali diperlukan ... Mereka yang menentang pemahaman Pemimpin Besar Mustafa Kemal Atatürk bahwa 'Betapa bahagia orang yang mengatakan saya seorang Turki (*Turk*)' adalah musuh Republik Turki dan akan tetap demikian. TSK mempertahankan penentuan suara mereka untuk menjalankan tugasnya yang berasal dari hukum untuk melindungi karakteristik ... Republik Turki. Kesetiaan mereka untuk penentuan ini adalah mutlak.[29]

Büyükanıt mengatakan ia sendiri yang menulis pernyataan yang disebutnya sebagai Deklarasi April.[30] Upaya ini mirip pola kudeta memorandum militer 1971 dan 1997. Bedanya, *E-Memorandum* 2007 tidak efektif dan justru menjadi bumerang bagi militer karena pemerintah bereaksi keras. Menteri Keadilan Cemil Çiçek misalnya mengatakan sungguh tak terbayangkan dalam sebuah negara demokrasi yang berdasar aturan hukum, kepala staf gabungan mengeluarkan pernyataan yang menyerang pemerintah.[31]

Anehnya, tidak hanya partai pemerintah, dua partai kanan tengah (DYP dan ANAP), dan bahkan beberapa elite oposisi CHP turut memperlihatkan ketidaksukaannya pada manuver politik militer tersebut.

---

28 http://en.wikipedia.org/wiki/Republic_Protests (diakses 2 Agustus 2012)

29 http://en.wikipedia.org/wiki/E-memorandum (diakses 2 Agustus 2012).

30 "*Ex-Turkish army chief says "e-coup" justified*," uk.reuters.com, 8 Mei 2009, Lihat, http://uk.reuters.com/-article/2009/-05/-08/idUKL8378200 (diakses 2 Agustus 2012).

31 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism*, hal. 91.

Pemimpin CHP Deniz Baykal mengatakan, permasalahan pilpres harus diselesaikan dengan cara-cara yang demokratis.[32] Komisioner Perluasan Uni Eropa Olli Rehn pun mengingatkan agar militer tidak ikut campur dalam politik dan menghormati demokrasi.[33] Bahkan, Sekretaris Negara AS Condoleeza Rice menyatakan AS sepenuhnya mendukung demokrasi, proses konstitusional Turki, dan pendekatan Uni Eropa.[34]

Betapapun kontroversial, Solmazturk misalnya mengaitkan pernyataan yang dikenal dengan *E-Memorandum* itu dari latar belakang tragedi di Pengadilan Tinggi (*Danıştay*), ketika seorang pria bersenjata menyerang pengadilan dan membunuh seorang hakim dengan dalih menghukum musuh-musuh Islam. Selain itu, dua hari sebelum pernyataan internet kepala staf gabungan, seorang penyerang berusaha membunuh ketua Majelis Pendidikan Tinggi (*Yuksek Öğretim Kurulu*, YÖK). Solmazturk juga menolak ulasan Ömer Taşpinar dalam Jurnal *Foreign Affairs*,[35] yang mengkritisi pernyataan itu sebagai kudeta elektronik atau *e-kudeta*.[36]

Sang pembunuh hakim yang dimaksud, yakni hakim bernama Mustafa Yücel Özbilgin, kemudian diketahui bernama Alparslan Arslan yang dalam perkembangannya dikaitkan dengan skenario *Ergenekon* yang dimaksudkan untuk mendiskreditkan kelompok Islamis.[37] Kasus Alparslan Arslan ini menunjukkan sesuatu yang khas Turki: oposisi memakainya untuk menyerang pemerintah, sementara pemerintah merasa bahwa itu bagian dari konspirasi mendiskreditkan pihaknya. Meskipun Erdoğan menyatakan adanya konspirasi, namun Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Hilmi Özkök menyatakan dukungannya terhadap para demonstran dalam mempertahankan nilai-nilai republik sekuler.[38]

Di dalam parlemen, proses pilpres 2007 berkali-kali gagal karena efektifnya boikot oposisi. Pada 27 April 2007 pemungutan suara dilakukan di perlemen, di mana kubu Gül memperoleh dukungan 357 suara. Walaupun mayoritas, tetapi jumlah itu belum mencapai dua pertiga dari total suara yang dibutuhkan untuk terpilih sebagai presiden (367 suara).

---

32 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism*, hal. 91.

33 "*EU warns Turkish military to stay out of election crisis*," *Guardian*, 2 Mei 2007, http://www.guardian.co.uk/world/2007/may/02/turkey.eu (diakses 2 Agustus 2012).

34 "*For the first time, US warns against army intervention*," *Turkish Daily News*, 4 Mei 2007.

35 Ömer Taşpinar, "*The Old Turks' Revolt,*" *Foreign Affairs*, November/Desember 2007.

36 E. Haldun Solmazturk, "*Turkish Secularism.*"

37 http://en.wikipedia.org/wiki/Alparslan_Arslan (diakses 2 Agustus 2012).

38 Banu Eligür, *The Mobilization of Political Islam in Turkey*, New York: Cambridge University Press, 2010, hal. 252.

Kubu oposisi kemudian mengajukan tuntutan ke Mahkamah Konstitusi untuk mengkaji legtimasi pilpres tersebut. Pada 2 Mei 2007 Mahkamah menganulir pilpres putaran pertama, karena hanya diikuti seorang kandidat dan mendapat boikot oposisi. Erdoğan mengkritik keputusan tersebut sebagai upaya menutup jalan bagi terpilihnya presiden. Namun, kemudian ia mengambil langkah radikal dengan menyerukan percepatan pemilu dan reformasi sistem politik yang dipandang merupakan satu-satunya jalan untuk keluar dari krisis politik.

Di sisi lain, tuntutan reformasi sistem politik melalui referendum yang diajukan Erdoğan, secara mengejutkan dikabulkan Mahkamah Konstitusi. Pemungutan suara referendum dilakukan pada 21 Oktober 2007, untuk mengubah ketentuan konstitusi di mana pilpres dilakukan melalui pemungutan suara secara langsung, bukan oleh parlemen. Selain itu, juga diusulkan pengurangan periodisasi jabatan presiden dari tujuh tahun menjadi lima tahun, di mana presiden terpilih dapat maju kembali dalam pemilihan untuk kedua kalinya. Penyelenggaraan pemilu legislatif juga diusulkan menjadi setiap empat tahun, bukan lima tahun, serta pengurangan kuorum anggota parlemen yang dibutuhkan untuk keputusan parlemen dari 67% sampai 34%. Hasil pemungutan suara pada referendum itu menunjukkan sebanyak 19.422.714 suara (68.95%) mendukung. Sementara yang menolak 8.744.947 suara (31.05%).[39]

Sebelumnya, di tengah memanasnya situasi politik terkait dengan pilpres, pada 4 Mei 2007, Erdoğan dan Büyükanıt melakukan pertemuan mendadak di Istana Dolmabahçe. Tidak ada keterangan resmi setelah pertemuan yang berlangsung sekitar dua jam itu, kecuali evaluasi terhadap situasi umum.[40] Pada 6 Mei 2007, Gül menarik diri dari pencalonan presiden di parlemen, menyusul kegagalan kembali pilpres, karena boikot oposisi, sehingga anggota yang hadir tidak memenuhi kourum. Gül mengatakan tetap bersedia dicalonkan kembali, asal pilpres dilakukan secara langsung oleh rakyat. Kalau itu dilakukan, ia yakin akan memperoleh dukungan 70%.[41] Namun, kelihatannya apa yang disampaikan Gül merupakan bagian dari perang-psikologi untuk menunjukkan ia memiliki derajat popularitas yang tinggi dalam konstelasi politik elektoral. Yang terjadi kemudian percepatan pemilu legislatif yang dipercepat, dan pilpres tetap dilakukan melalui parlemen.

Pada pemilu legislatif 22 Juli 2007, AKP kembali meyakinkan pemilih dengan dukungan suara 46% atau setara dengan 340 kursi dari 550

39 Lihat, http://en.wikipedia.org/wiki/Turkish_constitutional_referendum,_2007 (diakses 2 Agustus 2012).

40 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism*, hal. 92.

41 "*FT interview: Abdullah Gül*," *Financial Times*, 4 Mei 2007.

kursi parlemen. Oposisi mengakui kemenangan AKP, tetapi sebagaimana dikatakan Wakil Ketua CHP Mustafa Özyürek, pihaknya menyesalkan manuver politik pihak militer yang justru menguntungkan AKP. AKP pun semakin percaya diri. Gül misalnya, berpendapat kemenangan AKP menunjukkan penolakan rakyat terhadap intervensi politik militer.[42] Sementara Erdoğan mengingatkan agar militer tidak ikut campur dalam politik karena kewenangannya diatur konstitusi, dan,

> Jika kita [politisi] tarik militer ke dalam politik, maka eksistensi kita menjadi dipertanyakan. Ini berarti menunjukkan bahwa kita meninggalkan arena politik untuk memungkinkan lembaga-lembaga lain untuk menjalankan politik.[43]

Büyükanıt merespons hal tersebut dengan mempercepat publikasi pernyataan TSK dalam rangka Peringatan Hari Kemenangan Turki, 30 Agustus. Pernyataan yang diumumkan sehari menjelang pilpres itu memuat kalimat sinis yang ditujukan kepada AKP, bahwa,

> Sayangnya setiap hari dengan cara yang berbeda rencana sembunyi-sembunyi muncul yang bertujuan untuk membatalkan kemajuan modern dan merusak struktur Turki Republik sekuler dan demokratis.[44]

Kekhawatiran ideologis tersebut sesungguhnya dapat dipahami, apabila dikaitkan dengan posisi simbolik lembaga kepresidenan yang dalam persepsi kubu sekuleris harus mencerminkan sekulerisme republik. Di sisi lain, militer juga berkepentingan sedapat mungkin mengendalikan lembaga kepresidenan. Sejak 1923 hingga 1989, semua presiden Turki berlatar belakang militer. Namun, kendatipun Konstitusi 1982 menguntungkan militer secara politis, pada praktiknya justru politisi sipil yang selalu terpilih sebagai presiden sejak 1989, masing-masing Turgut Özal (mantan perdana menteri dari ANAP), Süleyman Demirel (mantan perdana menteri dari AP), dan Ahmet Necdet Sezer (mantan hakim senior). Konsekuensinya, militer tidak dapat mempengaruhi secara langsung lembaga kepresidenan – kecuali melalui MGK.[45]

Apabila Gül menjadi presiden, militer tidak saja khawatir secara ideologis, tetapi tentu akan menyurutkan pengaruh politiknya terutama

---

42 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism*, hal. 91.

43 "*Prime Minister Erdoğan calls on military to stay out of politics*," *Today's Zaman*, 22 Agustus 2007.

44 "*Military issues an early Victory Day statement on eve of presidential vote*," *Today's Zaman*, 28 Agustus 2007.

45 Müge Aknur, "*The Impact of Civil-Military Relations on Democratic Consolidation in Turkey*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development, EU, Rise Of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism*, Florida: Universal Publishers, 2012, hal. 203.

setelah MGK dikurangi kewenangannya. Isu ancaman intervensi militer menyusul *E-Memorandum* selain menjadi bumerang bagi militer, secara politik juga tidak menguntungkan kubu oposisi CHP. Beragam segmen pro-demokrasi di Turki justru bersimpati dan mendukung AKP. Bahkan, AKP memperoleh dukungan dari politisi oposisi yang kecewa dengan partainya. Politisi CHP Haluk Özdalga, misalnya hijrah ke AKP dengan dalih bahwa ia menolak keterlibatan militer dalam politik yang melibatkan partainya pada pilpres 2007. Pemimpin CHP Deniz Baykal dipandang bersikap provokatif dan terbuka, kendatipun beberapa elite partainya menentang.[46]

Selanjutnya, dengan modal kemenangan AKP kembali pada Pemilu 2007, kemenangan Gül tinggal menunggu waktu. Akhirnya waktunya tiba, ketika pada 28 Agustus 2007 Abdullah Gül terpilih sebagai presiden ke-11 menggantikan Ahmad Necdet Sezer. Gül meraih dukungan 337 suara, jauh dari 276 suara yang dibutuhkan. Ini merupakan babak sejarah baru, sekaligus menegaskan bahwa AKP telah menjadi partai politik yang menguasai eksekutif. Terpilihnya Gül sebagai presiden segera memperoleh apresiasi Uni Eropa. Presiden Majelis Parlemen Dewan Eropa (*Parliamentary Assembly of the Council of Europe*, PACE) Rene van der Linden menyatakan angkatan bersenjata harus berada di luar kehidupan politik dan menghargai Abdullah Gül sebagai presiden terpilih.[47]

Terpilihnya Gül sebagai presiden menandai antiklimaks politik. Protes massif di berbagai kota tidak lagi terjadi. Kendatipun demikian, resepsi Gül sebagai presiden di Istana Çankaya tidak dihadiri satu pun petinggi militer.[48] Spekulasi yang menyertai adalah perlawanan militer belum berakhir. *Today's Zaman* menetralkan spekulasi demikian, dengan melaporkan bahwa para petinggi militer sudah terikat jadwal pada hari tersebut yakni inspeksi ke pos militer.[49] Spekulasi mereda setelah Büyükanıt melakukan kunjungan kehormatan kepada Presiden Gül di Istana Çankaya pada pada 10 September 2007, memberi ucapan selamat dan mengatakan, "Semoga kepresidenan Anda bermanfaat [bagi negara], saya berharap Anda sukses".[50]

---

46 "*Ex-AK Party deputy Özdalga: Gov't wants to make judiciary subordinate to executive power*," *Today's Zaman*, 5 Januari 2014. Özdalga sendiri sebelum masuk CHP adalah aktivis partai Demokrasi Kiri (*Demokratik Sol Parti*, DSP). Pada awal 2014, Özdalga termasuk salah satu politisi AKP yang keluar dari partai itu karena kecewa dengan kosus korupsi.

47 "*Praising Gül, PACE warns military not to interfere in politics*," *Today's Zaman*, 2 Oktober 2007.

48 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism*, hal. 92.

49 "*Military Chief visits Gül for first time*," *Today's Zaman*, 10 September 2007.

50 "*Army Chief pays courtesy visit to President Gül*," *Today's Zaman*, 11 September 2007.

Penegasan Larangan Militer Berpolitik

Perlawanan lisan dan memorandum menyusut setelah Jenderal Necdet Özel diangkat sebagai kepala staf gabungan angkatan bersenjata, Agustus 2011. Özel menunjukkan sikap sangat berhati-hati.[51] Di sisi lain, perkembangan politik parlemen juga menunjukkan sejumlah hal penting yang menutup celah militer berpolitik. *Pertama*, disahkannya perundang-undangan tentang kedisiplinan militer pada akhir Januari 2013. Dalam UU tersebut ditegaskan, anggota militer yang terlibat aktivitas yang dimotivasi politik dan ideologi dikenai sanksi pemecatan. UU juga memberikan sanksi pemecatan kepada personil militer yang berhubungan di luar nikah, tidak mampu untuk melunasi utang, homoseksualitas dan korupsi moral. Dalam kasus hukum yang melibatkan seorang jenderal atau laksamana, prosesnya dilakukan oleh komite disiplin. UU juga membuka kesempatan *judicial review* atas keputusan Dewan Tertinggi Militer (YAŞ). Menurut *Today's Zaman*, di masa lalu banyak perwira militer yang dipecat karena ketaatan agama yang dianggap sebagai pelanggaran disiplin, tetapi mereka tidak dapat menantang keputusan demikian, karena tertutupnya *judicial review*. Selain itu, UU juga menghilangkan hukuman kurungan bagi anggota militer yang melanggar disiplin, sebagai akomodasi Konvensi Eropa tentang Hak Asasi Manusia (ECHR). UU ini juga memberikan kesempatan kedua wajib militer dengan membayar sejumlah uang tertentu kepada negara.[52]

Perkembangan *kedua*, pada akhir Juni 2013, parlemen berhasil merevisi Pasal 35 Undang-undang Internal Militer yang sering dijadikan celah militer masuk ke ranah politik, dimana "Tugas angkatan bersenjata Turki adalah untuk melindungi dan menjaga tanah air Turki dan Republik Turki sebagaimana ditetapkan oleh konstitusi". Parlemen mengubah bahwa, "Tugas angkatan bersenjata adalah untuk melindungi tanah air Turki terhadap ancaman dan bahaya datang dari luar negeri, untuk menjamin pemeliharaan dan penguatan kekuatan militer dengan mengedepankan pencegahan, untuk memenuhi tugas di luar negeri dengan keputusan parlemen dan membantu menjaga perdamaian internasional". Perdana Menteri Erdoğan mengusulkan perubahan pasal tersebut akhir Juni, di tengah serentetan protes anti-pemerintah. Pemungutan suara di parlemen dimenangkan AKP, ketika Turki menentang penggulingan militer Mesir dari tangan presiden Mohamad Morsi.[53]

Terkait dengan isu keagamaan atau Islam, pemerintahan AKP juga

---

51 Lebih lanjut akan diuraikan pada Bab 7.

52 "*Parliament approves law on TSK disciplinary rules*," *Today's Zaman*, 31 Januari 2013.

53 "*Turkish Parliament OKs change on coup pretext article*," *Hürriyet Daily News*, 14 Juni 2013.

telah memagari diri dengan merubah persepsi ancaman yang sebelumnya didefinisikan oleh MGK sebagai "ekstrim kanan" dan diubah menjadi "kelompok radikal yang mengeksploitasi agama". Mengenai redefinisi persepsi ancaman ini akan diulas pada Bab 7.

Mundurnya Para Jenderal: Demoralisasi Militer

Setelah memenangkan kembali pemilu 2011 dengan angka dukungan yang masih tergolong fantastis (49,83%) serta di tengah gencarnya penyelidikan kasus *Ergenekon* dan yang lain, demoralisasi kalangan militer semakin tampak tak bisa ditutupi. Puncaknya adalah peristiwa dramatik 29 Juli 2011. Pada hari itu Kepala Staf Gabungan TSK Turki Jenderal Işık Koşaner dan seluruh kepala staf angkatan bersenjata, masing-masing Kepala Staf Angkatan Darat Jenderal Erdal Ceylanoğlu, Kepala Staf Angkatan Udara Jenderal Hasan Aksay dan Kepala Staf Angkatan Laut Laksamana Eşref Uğur Yiğit menyatakan mengundurkan diri. Satu-satunya, perwira tinggi militer yang tidak ikut mundur adalah Komandan Jendarmeri Jenderal Necdet Özel. Pengunduran diri tersebut dilakukan sebelum Dewan Militer Agung (YAŞ) menggelar rapat membahas promosi jabatan para perwira militer, dan beberapa jam setelah aparat kejaksaan memerintahkan untuk menangkap Jenderal Hüseyin Nusret Taşdeler, komandan militer untuk kawasan Aegea, sebagai bagian dari proses penyelidikan kasus rencana kudeta.[54]

Salah satu poin dalam pernyataan yang dibacakan Koşaner, sangat jelas menyinggung proses penyelidikan terhadap militer aktif dalam kasus percobaan kudeta. Koşaner menyatakan bahwa,

> ... tujuan dari interogasi dan penahanan yang lama telah menempatkan TSK dalam sorotan sepanjang masa sehingga memberikan kesan bahwa [militer] adalah sebuah organisasi kriminal. Dan ini tidak dicatat oleh media [pro-pemerintah] media, yang ... telah menerbitkan semua jenis berita palsu, noda dan tuduhan untuk mengubah bangsa yang kita hormati melawan kekuatan militer ... Karena situasi ini tidak dapat dicegah dan pesan yang dialamatkan ke instansi terkait telah diabaikan, dan karena itu menghalangi saya melindungi hak-hak hukum personal saya, ia telah menjadi sesuatu yang mustahil bagi saya untuk terus mengabdi di posisi mulia yang saya tempati.[55]

---

54 "*Top military brass resign from posts*," hurriyetdailynews.com, 29 Juli 2011, http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=top-military-brass-resign-from-posts-2011-07-29 (diakses 3 Agustus 2012).

55 Yigal Schleifer, "*After Military Resignations, How Emboldened is Turkey's Erdogan?*" world-politicsreview.com, 1 Agustus 2011, http://www.worldpoliticsreview.com/articles/9642/after-military-resignations-how-emboldened-is-turkeys-erdogan (diakses 3 Agustus 2012).

Menurut Cengiz Aktar, ada dua alasan terkait langkah kontroversial itu, di satu sisi, berbeda dengan sebelumnya, terdapat peningkatan campur tangan pemerintah dalam pengangkatan personil militer, di sisi lain karena banyaknya penangkapan terhadap sejumlah kalangan militer terkait kasus percobaan *Sledgehammer* (*Balyoz*).[56]

Kendatipun beberapa media sempat menyebut peristiwa itu sebagai suatu "tsunami politik", tetapi kenyataannya tidak demikian. Erdoğan merepsonsnya dengan cepat. Dalam hitungan jam ia menghadap presiden untuk mengajukan nama-nama baru pengganti mereka. Koşaner diusulkan digantikan Jenderal Necdet Özel, di mana Presiden Abdullah Gül segera menyetujuinya.[57] Terkait dengan fenomena ini, *The Economist* mencatat, peristiwa itu berjalan cepat tanpa memicu krisis nasional. Pasar nyaris tidak terpengaruh, kecuali nilai tukar Lira Turki (TL) terhadap dolar AS melemah dari 1,677 TL menjadi 1,698 TL.[58] Yang menarik, tidak ada pembela Atatürk yang protes di jalan-jalan, karenanya majalah ini memaknai peristiwa itu sebagai "bab terakhir dari perseteruan berlarut-larut antara para jenderal dan AKP."[59]

Taşpınar mencatatnya sebagai peristiwa penting yang untuk pertama kalinya dalam sejarah, performa Turki berada sepenuhnya di tangan sipil. Lebih lanjut, catat Taşpınar,

> Pendukung Erdogan dan partainya, AKP, menyatakan bahwa pengunduran diri para komandan militer itu merupakan tanda kedewasaan baru demokrasi Turki dan dirangkulnya gaya supremasi sipil Barat terhadap militer. Mereka yang mencela, bagaimanapun, mengungkapkan keprihatinan serius terhadap hilangnya *checks and balances* yang mereka percaya membuat pemerintah sipil menjadi otoriter. ... Kenyataannya, Turki belum menjadi [negara] demokrasi liberal. Tapi langkah tersebut tentu bergerak ke arah yang benar. Mereka yang berpendapat bahwa militer adalah pengimbang penting pada politik sipil harus memahami bahwa Turki sekarang "normal" demokrasinya, di mana pemilihan umum, opini publik, partai-partai oposisi, parlemen, media, dan masyarakat sipil semuanya memiliki kekuatan lebih. Dan tidak seperti militer, lembaga-lembaga ini memiliki peran yang sah untuk bermain dalam politik.[60]

---

56 Cengiz Aktar adalah analis politik Bahçeşehir Üniversitesi. "*Turkey military chiefs resign over Sledgehammer 'coup plot' arrests*," theguardian.com, 30 Juli 2011, http://www.theguardian.com/-world/2011/jul/30/turkey-military-chiefs-resign-sledgehammer (diakses 3 Agustus 2012).

57 "*President approves new military commanders*," *Today's Zaman*, 4 Agustus 2011.

58 "*Top Soldier's Retirement Shocks Turkey*," online.wsj.com, 30 Juli2013, http://online.wsj.com/news/-articles/SB10001424053111904800304576476141933620836 (diakses 3 Agustus 2012).

59 "*Turkey's Army: At ease*," *The Economist*, Edisi 6 Agustus 2011.

60 Ömer Taşpınar, "*Turkey's General Dilemma*," foreignaffairs.com, 8 Agustus 2011, http://

Sejalan dengan itu, Çağaptay menilai Peristiwa 29 Juli 2011 sebagai takluknya "institusi Kemalis terakhir" oleh "tsunami politik AKP". Kendatipun demikian ia khawatir peristiwa yang menunjukkan keberhasilan Erdoğan mengatasi militer itu, sekedar merupakan penegasan dari penguatan tradisi Kemalis. Menurut Çağaptay,

> [Peristiwa] ini [merupakan] akhir buku politik untuk Kemalisme [yang] menunjukkan bahwa pemimpin AKP Recep Tayyip Erdoğan adalah Atatürk "baru" bagi Turki. Ia tidak memiliki label sebagai pembebas Turki, tetapi ia menikmati kekuatan sebesar [yang dimiliki] Atatürk dulu. ... Ketika Turki menjadi demokrasi multipartai pada tahun 1950, berbagai pihak selama beberapa dekade berusaha untuk mempertahankan warisan Atatürk, dengan [memanfaatkan] militer sebagai penjaga sistem.[61]

Ulasan-ulasan tersebut setidaknya merupakan upaya untuk menafsirkan apa yang sedang terjadi dan sebagaimana ulasan-ulasan lain, bermuara pada perntanyaan, kalau bukan kekhawatiran terhadap Erdoğan. Para pengamat asing, sebagaimana para politisi dari partai oposisi cenderung khawatir, peristiwa itu membuat Erdoğan semakin jumawa. Tentu saja hal tersebut merupakan soal lain di luar konteks supremasi sipil. Namun, pola mengundurkan diri tampaknya semakin lazim dilakukan kalangan militer, seperti yang dilakukan Kepala Staf Angkatan Laut TSK Laksamana Nusret Güner pada Januari 2013. Wakil Perdana Menteri Bülent Arınç menanggapi tindakan itu tidak akan membuat negara menjadi lemah, karena banyak yang dapat menggantikan posisinya.[62]

Protes Anti-Erdoğan dan Respons Pasif Militer

Pada Mei-Juni 2013, demonstrasi besar melanda Turki, bermula dari sekitar limapuluh aktivis lingkungan yang menentang rencana pengalihfungsian Taman Gezi menjadi replika Barak Militer dan area komersial. Protes di keramaian İstanbul itu kemudian membesar ke kota-kota di luar (Ankara, Bursa, Antalya, Eskişehir, İzmir, Edirne, Mersin, Adana, İzmit, Konya, Kayseri, Samsun, Antakya, Trabzon, Isparta, Tekirdağ, Bodrum, dan Mardin) tersebut dipicu oleh tindakan polisi yang membubarkan paksa mereka dengan menembakkan gas air mata. Tidak hanya itu, protes Taman Gezi juga telah memberi momentum berbagai pihak yang kecewa terhadap kebijakan-kebijakan pemerintah dari mengontrol alkohol, melarang ciuman di depan umum, melibatkan diri dalam perang

---

www.-foreignaffairs.com/articles/68019/omer-taspinar/turkeys-general-dilemma (diakses 3 Agustus 2012).

61 Soner Çağaptay, "*From Ataturk to Erdogan, reshaping Turkey*," *Washington Post*, 15 Agustus 2011.

62 "*TSK not in state of weakness over resignations*," *Today's Zaman*, 29 Januari 2013.

THEGUARDIAN.COM

Protes Taman Gezi di İstanbul dan kota-kota lain di Turki pada pertengahan 2013 mewarnai dinamika politik yang keras setelah satu dekade pemerintahan AKP.

Suriah, hingga rencana pembangunan jembatan ketiga di Selat Bhosporus, Jembatan Yavuz Sultan Selim (*Yavuz Sultan Selim Köprüsü*).[63] Majalah *The Economist* mencatat, protes itu menandakan ketidakpuasan kalangan kelas menengah muda melawan kebijakan keagamaan konservatif Pemerintahan Erdoğan.[64] Protes-protes yang menyebabkan lebih dari seribu orang terluka dan beberapa orang tewas itu, meninggalkan dampak dampak bagi jatuhnya wibawa pemerintah.[65]

Presiden Gül melihat protes tersebut mirip Gerakan Pendudukan yang diawali Gerakan Menduduki *Wall Street* selama berbulan-bulan di AS, bukan seperti pemberontakan di Timur Tengah. Gül mengakui setelah sepuluh tahun, ada kalanya kebijakan pemerintah melukai perasaan.[66] Sementara Perdana Menteri Erdoğan cenderung melontarkan kata-kata lebih keras dan menentang.[67] Erdoğan menjuluki demonstran se-

63 Presiden Abdullah Gül mengumumkan nama jembatan itu pada upacara peletakan batu pertama, 29 Mei 2013, untuk menghormati Sultan Selim I (1465-1520). Pemilihan nama jembatan itulah yang menyebabkan kalangan *Alevi* protes karena Sultan Selim I dijuluki Si Bengis karena kekejamannya. Pada 1514, Selim I memerintahkan pembantaian 40.000 Alevi Anatolia (*Qizilbash*) yang dianggapnya sesat. Lihat, http://en.wikipedia.org/wiki/Yavuz_Sultan_Selim_Bridge (diakses 6 September 2013).

64 "*The March Protest*," *The Economist*, Edisi 29 Juni 2013.

65 http://en.wikipedia.org/wiki/2013_protests_in_Turkey (diakses 6 September 2013).

66 "*Gezi Park protests similar to Occupy movement, not Middle East uprisings: President Gül*," hurriyetdailynews.com, 4 Juni 2013, lihat, http://www.hurriyetdailynews.com/gezi-park-protests-similar-to-occupy-movement-not-middle-east-uprisings-president-gul.aspx?pageID=238&nID=48230&NewsCat-ID=338 (diakses, 6 Seeptember 2013).

67 Kolomnis Mustafa Akyol, misalnya mencatat gaya Erdoğan kontraproduktif, ketim-

bagai para *çapulcu* (perampok) atau *çapulcular* (gelandangan-penjarah), serta menuduh adanya keterlibatan kelompok teroris, "pengkhianat internal dan kolaborator eksternal" yang telah disiapkan secara sangat profesional, termasuk melalui sosial media. Erdoğan juga menuduh pemimpin CHP Kemal Kılıçdaroğlu telah "bertindak seperti kepala organisasi teroris dengan menyebut polisi tidak mematuhi perintah".[68] Dan kendatipun protes telah mereda, Erdoğan masih mengeluarkan kalimat-kalimat provokatif, misalnya,

> Kau pro-Gezis, kau mulai dengan sepuluh pohon, bukan? Aku ingin tahu apakah kau pernah menanam pohon di mana saja. Di sini, di mana-mana kami menanam pohon, kami membawa negara dan orang-orang bersama-sama dengan hijau. Aku bertanya-tanya, kau para wakil oposisi utama [CHP], apa yang kau tanam, dan di mana? Apa lagi yang kau lakukan selain gosip, fitnah, menanam benih-benih perselisihan antara keindahan orang-orang kita?[69]

Demonstrasi eskalatif Taman Gezi yang mencerminkan adanya, apa yang dicatat kemal, "polarisasi sekuleris dan konservatif moderat" itu segera menjadi simbol perlawanan terhadap penguasa.[70] Ete secara lebih rinci membagi tiga kelompok utama demonstran dengan motivasi berbeda-beda: kelompok pertama, mereka yang bereaksi terhadap tindakan polisi yang dipandang berlebihan. Kelompok kedua, segmen konstituen partai oposisi utama (CHP).[71] Kelompok ketiga, kalangan kiri-radikal

---

bang Gül yang moderat. Lihat, Mustafa Akyol, "*It is all about Erdoğan*," *Hurriyet Daily News*, 5 Juni 2013. Sorotan senada disampaikan kolomnis *Today's Zaman*, Lale Kemal. Lale Kemal, "*Not the deep state but the streets pushing Erdoğan to change*," *Today's Zaman*, 5 Juni 2013.

68 http://en.wikipedia.org/wiki/2013_protests_in_Turkey (diakses 6 September 2013).

69 Hal ini disampaikannya dalam pidato upacara Boulevard Ankara. "*Turkish PM Erdoğan slams Gezi Park protesters again*," http://www.hurriyetdailynews.com, 30 Agustus 2013 (diakses, 6 Seeptember 2013).

70 Lale Kemal, "Not the deep state,". Selaras dengan itu, menurut Atay, protes tersebut merupakan reaksi masyarakat terhadap kecenderungan intensifikasi kebijakan pemerintah dalam menekankan moralitas religius dalam kehidupan sehari-hari dan di arena publik. Tayfun Atay, "*The Clash of 'Nations' in Turkey: Reflections on the Gezi Park Incident*," *Insight Turkey*, Vol. 15, No. 3, 2013.

71 Dari kubu oposisi, Pemimpin CHP Kemal Kılıçdaroğlu pun melontarkan kritik keras bahkan menyejajarkan demonstrasi Turki dengan demosntrasi di Alun-alun Tahrir, Kairo, Mesir yang berujung pada kudeta militer pemerintahan Presiden Mursi. Sambil menyindir Erdoğan sebagai tiran, Kılıçdaroğlu menyatakan bahwa demonstrasi itu menandai suatu makna demokrasi partisipatif yang lebih penting ketimbang suara di kotak suara. Demokrasi kotak suara dikatakannya telah berakhir. Pemahaman demokrasi adalah sebuah konsep global dan berkembang. Kılıçdaroğlu mengingatkan bahwa pemimpin yang menerima suara terbanyak tertinggi adalah Hitler dan tak seorang pun di dunia ini menerimanya sebagai seorang demokrat. Lihat, "*Turkish opposition draws parallel between Tahrir coup and Gezi crackdown*," hurriyetdailynews.com, 5 Juni 2013, http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-opposition-draws-parallel-between-tahrir-coup-and-gezi-crackdown.aspx?pageID=238&nID=50134&NewsC

bertujuan menteror masyarakat melalui berbagai provokasi dan pesan-pesan manipulatif di sosial media yang menginginkan militer mengambilalih kekuasaan.[72]

Dari berbagai ulasan-ulasan pakar yang mengemuka di media massa dan jurnal politik di Turki, dapat digarisbawahi bahwa protes besar tersebut selain merupakan akumulasi kekecewaan terhadap kebijakan pemerintah, juga memberikan pesan penting bagi redemokratisasi pemerintahan AKP.[73] Göle, misalnya memaknai Gerakan Taman Gezi sebagai ambang batas baru demokrasi Turki, melampaui perpecahan lama sekularisme otoriter dan Islam. Ia merupakan bentuk baru dari kewargaan dan membuka arena baru pengalaman kreatif dan menyediakan tempat bagi imajinasi demokrasi yang tumbuh dan beresonansi dari İstanbul.[74] Selain itu, yang jelas respons represif pemerintah pasca-protes Taman Gezi membuat posisi negosiatif Turki dengan Uni Eropa melemah. Bbagdonas dan Arabacı misalnya, menilai bahwa kepemimpinan AKP "telah menyia-nyiakan kesempatan unik untuk mendapatkan tempat istimewa bagi Turki di meja Eropa".[75]

Kendatipun oposisi keras terhadap pemerintah, militer tak menunjukkan reaksi politiknya menyusul demonstrasi terbesar sejak naiknya AKP ke pemerintahan tersebut. Bahkan, kesannya, militer ada di belakang pemerintah, ketika bersama aparat kepolisian, pasukan Jendarmeri dilibatkan untuk mengatasi protes atas pemintaan Gubernur İstanbul Hüseyin Avni Mutlu. Penanganan terhadap sekitar 7.000 pemrotes melibatkan 35.000 polisi, termasuk 4.000 polisi anti-huru-hara. Di tengah kritik berlebihannya aparat keamanan, keterlibatan Jendarmeri tentu kontroversial, karena ditengarai dapat membuka pintu bagi intervensi militer.[76] Tetapi, bayang-bayang intervensi militer sirna, ketika parlemen

---

at-ID=338 (diakses 6 September 2013).

72 Hatem Ete, "*The Political Reverberations of the Gezi Protests*," *Insight Turkey*, Vol. 15, No. 3, 2013.

73 Kolomnis Mustafa Akyol, misalnya membandingkan cara Pemerintahan AKP merespons keadaan, seringkali mirip dengan gaya Kemalis di masa lalu, dimana hal ini mencerminkan adanya praktik berdemokrasi yang belum matang. Lihat, Mustafa Akyol, "*The troubles of a very immature democracy*," *Hurriyet Daily News*, 5 Juni 2013.

74 Nilüfer Göle, "*Gezi –Anatomy of a Public Square Movement*," *Insight Turkey*, Vol. 15, No. 3, 2013.

75 Azuolas Bbagdonas & Ahmet Arabacı, "*Turkey and the European Union: requiem for a dream?*" *Today's Zaman*, 21 Januari 2014.

76 Jendarmeri adalah pasukan paramiliter resmi bagian dari Angkatan Bersenjata Turki yang dapat difungsikan pada semua operasi militer dan perang. Namun, Jendarmeri berada di bawah Departemen Dalam Negeri diperuntukkan pada kegiatan kepolisian dan penegakan hukum. Lale Kemal, "*Gendarmerie in Gezi Park, what is next?*" *Today's Zaman*, 17 Juni 2013.

mensahkan amandemen Hukum Internal Militer pada 1 Juli 2013.[77]

Namun, terdapat analisis lain yang perlu digarisbawahi. Menurut Solmaztürk yang jenderal pensiunan, demonstrasi yang membuat "Erdoğan berperilaku sangat tidak bertanggung jawab" itu, sesungguhnya juga menjadi perhatian para jenderal. Namun, pada saat itu,

> ... proses hukum yang dilakukan terhadap sekitar seribu petinggi militer yang dituduh mencoba untuk mengatur kudeta. Selama beberapa tahun ... sebagian besar dari mereka berada di penjara. Lebih dari tiga ratus orang dijatuhi hukuman penjara. Mereka ditangkap karena ketentuan [ancaman] 16 dan 18 tahun penjara. Tapi apakah tentara akan campur tangan dalam situasi [semacam itu]? [Mereka] tidak perlu melakukannya. Tapi bagi ... pemerintah, hal yang sangat merusak itu hanya bisa diselamatkan dengan [mengungkapkan adanya] ... niat kudeta militer. Pada hari-hari pertama protes Istanbul, beberapa politisi, khususnya, Wakil Perdana Menteri Mehmet Ali Şahin sudah menyatakan bahwa semua kerusuhan tersebut dimulai untuk mempersiapkan kondisi untuk intervensi militer. Namun, tentara melihat perangkap yang disiapkan untuk itu.[78]

Menurut Solmaztürk, isu bahaya intervensi militer yang dihembuskan pemerintah justru membuat petinggi militer enggan mengambil langkah membantu pemerintah keluar dari situasi sulit. Dengan kata lain, para petinggi militer tidak ingin terjebak. Militer menyadari dalam masa sulit, kesalahan langkah hanya dapat merusak citranya.[79] Komentar Orhan Pamuk di awal bab ini terasa relevan dengan pendapat ini. Erdoğan memang hebat dalam menundukkan militer melalui kecerdikannya bernegosiasi dengan Uni Eropa. Selanjutnya Erdoğan sangat percaya diri, karenanya sebagaimana Pamuk ungkapkan, "tidak perlu Eropa, karena tentara [telah] terpinggirkan".●

---

77 Yang terpenting dari amandemen itu adalah perubahan redaksi Pasal 35. Intinya, militer bertugas melindungi dan menjaga tanah air Turki sesuai dengan titah konstitusi. Artinya, tugas militer berada di tangan otoritas politik sipil. Lale Kemal, "*Gezi protests and further curbing military power in politics*," *Today's Zaman*, 3 Juli 2013.

78 "*Protests in Turkey: is the army going to interfere?*," voiceofrussia.com , 6 Juni 2013, http://-voiceofrussia.com/2013_06_06/Protests-in-Turkey-is-the-army-going-to-interfere-2651/ (diakses, 27 Januari 2014). Penjelasan ini senada dengan wawancara saya dengan Solmaztürk, yang kutipannya terdapat di Bab 1.

79 "*Protests in Turkey.*"

Bab 5
Kebijakan Akomodatif AKP terhadap Militer
Proyek Keamanan dan Industri Pertahanan

> Sebuah kekuasaan saleh adalah kekuatan yang tidak ambisius atau ekspansionis dalam arti apapun. Sebaliknya, [hal] itu merupakan kekuatan di mana prioritasnya terletak pada perlindungan hak-hak asasi manusia dan kepentingan semua umat manusia ... melalui pemberian bantuan kepada mereka yang membutuhkan tanpa mengharapkan imbalan apa pun. Itulah yang saya maksud dengan kekuatan yang saleh: kekuatan yang tahu apa yang salah dan apa yang benar dan juga yang cukup kuat untuk berdiri di belakang apa yang benar.
>
> **Abdullah Gül**[1]

> Perkembangan terbaru dalam hubungan antara Turki dan Uni Eropa telah menciptakan kemungkinan untuk menggunakan calon keanggotaan Turki di Uni Eropa sebagai jangkar eksternal untuk membuat perubahan legislatif dan konstitusional yang diperlukan guna membatasi keterlibatan militer dalam politik maupun ekonomi ... Akibatnya, keberlanjutan politik neoliberalisme dan keberhasilan program reformasi di Turki (di kedua arena, politik dan ekonomi) mungkin tergantung pada hasil dari kompetisi yang sedang berlangsung antara pemburu rente koalisi dan kelompok-kelompok pro-reformasi di negeri ini – sebagai tanda yang jelas bahwa politik itu penting di era liberalisasi ekonomi.
>
> **Fırat Demir**[2]

BERBEDA dengan sebelumnya, bab ini memperlihatkan sikap politik AKP yang moderat, sebagaimana terekspresikan oleh ragam kebijakan yang – sengaja atau tidak – mengakomodasi kepentingan-kepentingan militer. Hal ini tercermin terutama ketika AKP merepons isu-isu ke-

1 "*Turkey's Moment: Conversation With Abdullah Gul*," *Foreign Affair*, Januari/Februari 2013.

2 Fırat Demir, "*Militarization of the Market and Rent-Seeking Coalitions in Turkey*," *Development and Change*, Vol. 36, No. 4, 2005, hal. 686.

amanan nasional, nasionalisme, industri pertahanan, dan politik luar negeri. Pada periode pertama pemerintahan AKP (2002-2007) dan awal periode keduanya, militer gencar melakukan perlawanan terkait isu-isu yang dalam tradisi dan kepentingan mereka nyaris tidak dapat ditawar. Yang mencolok bagaimana AKP merespons masalah Kurdi dan Siprus. Dalam dua kasus itu, AKP tidak mengelak dari pendekatan keamanan, justru di tengah gencarnya kampenye demokratisasi. Perkembangan regional – seperti gagalnya Rencana Annan dalam penyatuan Siprus, keterlibatan Amerika Serikat (AS) pada kasus Irak, dan belakangan krisis Suriah – turut mempengaruhi bagaimana pemerintah mengambil kebijakan yang melibatkan militer dalam operasi-operasi teknisnya. Selain itu, pola akomodasi juga tercermin dari kebijakan-kebijakan pemerintah yang tetap mempertahankan bisnis militer, terutama mengembangkan industri strategis pertahanan. Anggaran pertahanan dan militer Turki semasa AKP pun meningkat dari tahun ke tahun (lihat, **Lampiran I**).

Gagalnya Penyatuan Siprus: Kebijakan AKP dan Perlawanan Militer

Intervensi militer Turki ke Siprus Utara pada 20 Juli 1974 menyisakan tidak saja permasalahan politis antara Turki dan Yunani, tetapi juga dengan Eropa. Ketika intervensi terjadi, pemerintahan Turki dipegang oleh koalisi Ecevit-Erbakan sebagai "koalisi ganjil" kiri-Islamis, dengan ciri menonjol "anti-imperialis dan nasionalis". Intervensi dilakukan menyusul gagalnya penyusunan konstitusi Republik Siprus yang memberikan hak yang sama antara mayoritas Siprus Yunani dan Siprus Turki. Bahkan, dengan memperoleh perlindungan junta militer Yunani, pada 1967 paramiliter Organisasi Nasional untuk Perjuangan Siprus (EOKA-B) yang dipimpin Goerge Grivas menyerang Siprus Turki. Hal tersebut memicu Ecevit mengambil kebijakan intervensi militer ke Siprus Utara.[3] Dengan demikian, eksistensi Turki di Siprus Utara juga mencerminkan pelembagaan konflik tradisionalnya dengan Yunani. Penyatuan Siprus ke dalam Republik Siprus Bersatu (*United Cyprus Republic*) merupakan salah satu agenda penting yang didukung Uni Eropa dan Perserikatan Bangsa-bangsa (PBB). Sebagai pemerintahan baru yang tengah menunjukkan kepada berbagai pihak sebagai kekuatan pro-Uni Eropa, pada akhir 2002 pemerintahan AKP secara mendukung gagasan tersebut. Agenda aksi penyatuan Siprus telah dirumuskan dalam Rencana Annan (*Annan Plan*), merujuk nama Sekretaris Jenderal PBB Kofi Annan.[4]

3 Kerem Öktem, *Angry Nation, Turkey Since 1989*, London dan New York: Zed Books, 2011, hal. 51-52.

4 Lebih lanjut baca, Stéphanie Laulhé Shaelou, *The EU and Cyprus: Principles and Strate-*

Kendatipun demikian, kebijakan AKP itu tidak mudah dipahami oleh kalangan militer. Ujungnya adalah penolakan yang kuat dari para petinggi militer. Selain dalih nasionalisme, penolakan militer juga tidak dapat dilepaskan oleh adanya kepentingan pragmatis sekitar 30.000 prajurit militer Turki di Siprus Utara. Dalih lainnya bersifat geo-strategis, bahwa tanpa kekuatan militer di Siprus, maka Turki dikelilingi dua negara Helenik pesaingnya. Sebagaimana ditegaskan Jenderal Özkök, Siprus terletak dalam suatu garis strategis yang dimulai dari Inggris dan meluas ke Jibraltar, Malta, Siprus, Terusan Suez, India dan Singapura.[5] Sehingga, bagi militer, pendudukan Siprus sangat straregis dalam kerangka kepentingan keamanan nasional.

Perlawanan yang tidak kalah keras juga datang dari partai oposisi (CHP), Presiden Turki Ahmet Necdet Sezer, dan Presiden Republik Turki Siprus Utara (*Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti*, KKTC) Rauf Denktash. Pada Januari 2003, Kepala Staf Angkatan Darat Jenderal Aytaç Yalman menyatakan rencana PBB untuk Siprus tidak dapat diterima, karena hal tersebut dapat memicu kekerasan dan mengancam kepentingan sekaligus keamanan masyarakat Siprus Turki di wilayah Utara. Pada Januari 2004, ketika pemimpin oposisi Mehmet Ali Talat terpilih sebagai perdana menteri Republik Turki Siprus Utara, sikap para petinggi militer Turki cenderung melunak. Selanjutnya rapat MGK pada 23 Januari 2004 memutuskan dukungan Turki pada Rencana Annan.[6]

Implementasi Rencana Annan oleh Turki merupakan contoh kasus penting ketika militer tidak berdaya di MGK yang fungsi dan kewenangannya telah direduksi. Perlawanan verbal kubu militer memang mereda setelah keputusan itu. Namun perkembangan lain terjadi ketika kondisinya kembali ke *status quo*, bahwa ketika referendum Siprus-Turki (24 April 2004) dimenangkan pendukung Rencana Annan (65%), referendum yang sama di Siprus-Yunani menghasilkan penolakan sebesar 76%. Fakta ini mengakhiri dilema politik pemerintahan AKP dan militer.[7] Kegagalan Rencana Annan memperteguh *status quo*, walaupun setidaknya

---

gies of Full Integration, Leiden dan Boston, Martinus Nijhoff Publishers, 2010.

5 Ümit Cizre, "*The Justice and Development Party and the Military: Recreating the Past after Reforming It?*" dalam Ümit Cizre (ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge, 2008, hal. 142.

6 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey, The Case of the AKP*, London dan New York: Routledge, 2010, hal. 83.

7 Tozun Bahcheli dan Sid Noel, "*The Rise of the AK Party and Ankara's Changing Role: Paving the Way for the 'Yes'*," dalam Varnava, Andrekos dan Hubert Faustmann [ed.], *Reunifying Cyprus The Annan Plan and Beyond*, New York: I.B. Tauris, 2009, hal. 245. Lihat juga Chrysostomos Pericleous, *The Cyprus Referendum, a Divided Island and the Challenge of the Annan Plan*, London: I.B.Tauris, 2009, hal. 273-321.

Siprus Turki telah menunjukkan sikap akomodatifnya terhadap solusi internasional.[8] Kendatipun terjadi penolakan terhadap Renvana Annan, anehnya Republik Siprus tetap diterima sebagai anggota Uni Eropa bersama Malta dan delapan negara Eropa Timur lainnya. Secara teoritis, seharusnya seluruh pulau Siprus masuk ke Uni Eropa, tetapi kenyataannya harus menyisihkan bagian utara yang dikuasai Turki.[9] Fakta inilah yang menyisakan kesan kuat bahwa Uni Eropa sangat politis.

Hingga akhir 2013, Komisi Eropa masih mengapresiasi kebijakan Turki yang "mengekspresikan dukungan publik untuk negosiasi antara pemimpin kedua komunitas di Siprus di bawah kantor Sekretaris Jenderal PBB, untuk solusi yang adil, komprehensif dan layak". Tetapi, Turki juga masih dinilai akomodatif terhadap aspirasi-aspirasi Uni Eropa. Turki menolak Republik Siprus mengeksploitasi sumber daya hidrokarbon di kawasan Zona Ekonomi Eksklusif untuk kepentingan semua pihak. Turki menolak perusahaan yang diberikan izin Uni Eropa untuk mengeksplorasi sumber daya Siprus. Komisi Eropa memandang penting komitmen Turki penyelesaian komprehensif masalah Siprus. Tetapi, Turki dinilai masih belum memenuhi berbagai kewajibannya. Karenanya, normalisasi hubungan bilateral dengan Republik Siprus juga dinilai tidak menunjukkan adanya kemajuan. Turki belum membatalkan vetonya atas keanggotaan Siprus dalam berbagai organisasi internasional. Turki bahkan telah mengeluarkan edaran kepada semua perwakilan multilateralnya untuk menghindari kontak dengan Dewan Kepresidenan Uni Eropa (*EU Council Presidency*) pada paruh kedua tahun 2012, ketika masih dipegang Siprus.[10] Penilaian Komisi Eropa tersebut menunjukkan bahwa Eropa masih memandang serius terkait dengan masalah Siprus ini. Kendatipun pemerintah AKP telah melakukan langkah-langkah yang tidak populer di mata militer, tetapi proses politik berkehendak lain. Dalam perkembangannya pemerintah AKP juga tidak sepenuhnya menunjukkan sikap dan kebijakan yang memuaskan Uni Eropa.

Kasus Irak dan Kurdi: Pendekatan Keamanan dan Paket Demokrasi

Sejak intervensi AS ke Irak dengan tujuan untuk menjatuhkan rezim Saddam Hussein pada 2003, kawasan Irak utara yang berbatasan dengan Turki yang didiami mayoritas masyarakat Kurdi menjadi tempat yang

8 Tarık Oğuzlu, "*Turkey and the Cyprus Dispute: Pitfalls and Opportunities*," SETA Policy Brief, No. 36, November, 2009, hal. 4.

9 Kerem Öktem, *Angry Nation*, hal. 138.

10 *European Commission, Turkey 2013 Progress Report*. http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2013/package/tr_rapport_2013.pdf (diakses 27 Januari 2014).

strategis bagi pasukan sekutu untuk menyerang Irak. Turki sendiri menolak wilayahnya dijadikan basis pasukan sekutu di bawah kendali AS. Namun, justru dampaknya adalah hubungan yang tegang dengan AS dan merebaknya kembali terorisme PKK. Dalam konteks inilah, kasus Irak dan Kurdi tidak dapat dipisahkan. Apalagi kemudian, Turki pun dalam perkembangannya mengakui Pemerintahan Regional Kurdi (*Kurdistan Regional Government*, KRG) di Irak Utara.

Karenanya, tidak mudah bagi petinggi militer Turki yang konservatif untuk memahami perubahan-perubahan kebijakan Erdoğan. Berbagai bentuk perlawanan dilancarkan militer, di mana hal tersebut membuat Erdoğan kembali mempertegas kebijakan yang melibatkan militer dalam operasi-operasi keamanan yang keras di wilayah perbatasan.

Titik Nadir Turki-AS: Penolakan Parlemen 1 Maret 2003

Turki merupakan wilayah strategis bagi AS dalam melakukan invasi militer ke Irak. Meskipun terikat oleh NATO, keterlibatan Turki dalam mendukung invasi militer Irak harus memperoleh persetujuan parlemen. Pada 1 Maret 2003 parlemen Turki menolak rancangan undang-undang yang memungkinkan puluhan ribu pasukan AS dan sekutunya menggunakan wilayah Turki untuk menyerang Irak dari arah utara.[11] Keputusan tersebut dikaitkan dengan kecenderungan masyarakat dan mayoritas anggota parlemen yang anti-perang. Faktor lain yang juga penting untuk dicermati terpecahnya negara-negara Uni Eropa dalam merespons invasi AS ke Irak.[12] Penolakan Turki mengganggu hubungan tradisionalnya dengan AS. Cagaptay misalnya berpendapat kehadiran PKK di Irak Utara merupakan produk penolakan parlemen Turki, karena ia justru membuat AS "menjadi tergantung kepada milisi Kurdi Irak".[13] Walhasil, AS cenderung "membutakan mata" terhadap kehadiran PKK di Irak Utara.[14]

Dalam masalah Kurdi, secara tradisional negara Kemalis Turki telah menempatkan kelompok separatis Kurdi yang direpresentasikan PKK, selain reaksionarisme atau fundamentalisme Islam, sebagai ancaman nyata keamanan nasional Turki. Militer Turki aktif melawan "teror PKK", terutama sejak pertengahan 1980-an. Tercatat antara 1984 dan 1999,

---

11 Banu Eligür, "*Turkish-American Relations Since the 2003, Iraqi War: A Troubled Partnership*," *Middle East Brief* , Mei 2006, hal. 1.

12 Karen Kaya, "*The Turkish-American Crisis, An Analysis of 1 March 2003*," *Military Review*, Juli-Agustus 2011, hal. 69.

13 Soner Cagaptay, "*Where Goes the U.S.-Turkish Relationship?*" *Middle East Quarterly*, 3, 2004.

14 Banu Eligür, "*Turkish-American Relations,"* hal. 1.

sekitar 37.000 orang baik dari warga sipil maupun militer Turki tewas dalam kasus tersebut. Secara ekonomi, biaya perang melonjak. Sejak pertengahan 1980-an hingga 2004, Turki telah mengeluarkan lebih dari 100 milyar US Dolar untuk memerangi perlawanan PKK. Pada 1990-an, Turki memperoleh kritik keras Uni Eropa, karena penanganan masalah Kurdi menyisakan banyak pelanggaran hak asasi manusia.[15] Pada 1999, pemimpin PKK Abdullah Öcalan tertangkap di Kenya atas bantuan AS. Persepsi publik terhadap AS pun positif. AS dipandang sebagai sekutu Turki yang paling dapat dipercaya dan diandalkan di Barat.

Namun, persepsi terseut berubah pasca-penolakan parlemen Turki, Maret 2003, dan terutama setelah terjadi insiden Suleymaniya, 4 Juli 2003.[16] Insiden Suleymaniya terjadi ketika pasukan marinir AS menahan sejumlah anggota Pasukan Khusus Turki, dengan dalih bahwa mereka merencanakan membunuh seorang Kurdi yang baru diangkat sebagai Gubernur Kirkuk. Tentara-tentara Turki itu diperlakukan seperti pemberontak Irak. Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Hilmi Özkök berkomentar keras, bahwa kasus tersebut merupakan "krisis terbesar antara Turki dan AS". Menteri Luar Negeri Abdullah Gül, berpendapat bahwa dalih yang dipakai AS "tidak meyakinkan". Komisi AS-Turki kemudian dibentuk untuk menyelidiki insiden tersebut. Hasilnya, Komisi mengeluarkan pernyataan penyesalan.

Secara khusus, Menteri Pertahanan AS Donald Rumsfeld menulis surat kepada Perdana Menteri Erdoğan mengekspresikan kesedihan atas insiden tersebut. Sementara kejadian tersebut mendapat liputan yang relatif sedikit di AS, di Turki ia dipandang sebagai sebuah peristiwa besar yang dilihat sebagai penghinaan yang disengaja. Insiden ini juga di kenal sebagai "peristiwa tudung" (*the hood event* atau *çuval olayı*) merujuk perlakuan tentara AS yang memperlakukan Pasukan Khusus Turki yang ditahannya dengan mengikat tangan dan memakaikan penutup kepala sebagaimana lazimnya dilakukan terhadap para tawanan pemberontak atau teroris Irak.[17]

Kehadiran PKK di Irak Utara, kontrol AS di wilayah itu, penganiayaan warga Turki di Telafer dan Kirkuk, memperkuat persepsi publik Turki bahwa PKK dilindungi AS.[18] Kekecewaan publik terhadap fenomena ini, antara lain terekam dalam hasil polling yang menunjukkan 88,3% responden tidak dapat menerima penjelasan AS; 70,2% berpandangan

15 Banu Eligür, "*Turkish-American Relations,*" hal. 1.

16 Banu Eligür, "*Turkish-American Relations,*" hal. 2.

17 http://en.wikipedia.org/wiki/Sulaymaniyah_incident (diakses 3 Agustus 2012).

18 İhsan Bal, "*US Fury on Anti-Americanism in Turkey*," *Journal of Turkish Weekly*, 11 April 2005.

pemerintahan AKP yang telah bertindak hati-hati agar tidak terjadi kerusakan hubungan bilateral dengan AS, tidak mengambil sikap tegas.[19] Bagi pemerintah, tidak mudah menyikapi fenomena demikian: satu sisi tindakan AS tidak populer, tetapi di sisi lain Turki adalah sekutu dekatnya.

Terorisme PKK: Kembalinya Pendekatan Keamanan

Pada Juni 2004, setelah lima tahun gencatan senjata, terorisme PKK kembali merebak, persoalan klasik pun kembali mengemuka. Anatomi ketidaksepahaman antara pemerintahan AKP dan angkatan bersenjata, antara lain terpotret dari cara pandang dan pendekatan yang berbeda antara keduanya. Dari sisi pemerintah, Perdana Menteri Erdoğan memandang, "permasalahan Kurdi merupakan permasalahan demokrasi", dan "Turki telah membuat banyak kesalahan" dalam menyelesaikan permasalahan Kurdi.

Hal itu dikatakannya pada Agustus 2005 dalam pidato dramatis di Diyarbakir, distrik yang didominasi warga Kurdi. Erdoğan menegaskan, Turki telah membuat "kesalahan besar" di masa lalu dan menyerukan pendekatan yang lebih demokratis untuk memecahkan masalah. Dengan pidato itu, Erdoğan telah menjadi pemimpin Turki pertama yang mengakui Turki memiliki *masalah Kurdi*.[20] Sementara, Jenderal Özkök sebagai kepala staf gabungan menyatakan, persoalan terbesar yang dihadapi Turki adalah gerakan separatis yang mengedepankan terorisme sebagai cara untuk mencapai tujuan. Hal senada ditandaskan pemimpin CHP Deniz Baykal bahwa, "terorisme di Turki secara politik direncanakan dan tidak dapat dipecahkan dengan cara-cara demokratis".[21]

Kebijakan desekuritisasi pemerintahan AKP, pada dasarnya tidak dapat dilepaskan dari kenyataan, sebagaimana Cizre sebutkan, bahwa perang melawan Kurdi bukanlah kisah sukses bagi TSK, baik ditinjau dari kualitas kepemimpinan, profesionalisme, penggunaan teknologi, maupun terjadinya pelanggaran HAM dan situasi-situasi yang tidak dapat diterima. Akuntabilitas perang di wilayah tenggara itu juga tidak jelas. Mengemukanya spiral militerisme dan pola pikir politik keamanan, meninggalkan banyak pertanyaan bagi militer.[22] Perspektif Pemerintah-

19 Nasuh Uslu, Metin Toprak, Ibrahim Dalmis, dan Ertan Aydin, "*Turkish Pu-blic Opinion towards the United States in the Context of the Iraqi Question*," MERIA, Vol. 9, No. 3, September 2006.

20 Michael M. Gunter, *The Kurds Ascending the Evolving Solution to the Kurdish Problem in Iraq and Turkey*, New York: Palgrave Macmillan, 2008, hal. 9.

21 Ümit Cizre, "*The Justice and Development Party*," hal. 155.

22 Wawancara pakar hubungan sipil-militer Professor Ümit Cizre (İstanbul Şehir University) dengan Yonca Poyraz Doğan. Lihat, "*Military's Retreat from Politics would be*

an AKP itu selaras dengan keprihatinan Uni Eropa, terkait dengan isu identitas Kurdi dalam nasionalisme Turki. Pada November 2006, misalnya, Hans Jorg Kretscher dari Komisi Uni Eropa di Ankara, menegaskan bahwa,

> Adalah perlu untuk mengakui identitas Kurdi, untuk mengakui bahwa orang Kurdi adalah Kurdi dan Kurdi bukan Turki. Mereka adalah warga negara Turki dan mereka ingin menjadi warga negara Turki, tetapi mereka adalah orang Kurdi. Anda tidak dapat menyangkal itu.[23]

Namun, Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Yaşar Büyükanıt menolak pandangan bahwa Kurdi sebagai minoritas dilindungi secara hukum, karena pendekatannya berdasarkan ras, dan karenanya memalukan. Ini merupakan penghinaan terhadap Atatürk, "Atatürk pasti akan sangat sedih jika ia hidup melalui hari ini".[24]

Konflik terbuka pertama kali pasca-pelantikan Jenderal Büyükanıt sebagai Kepala Staf Gabungan TSK terjadi pada Februari 2007, ketika ia bereaksi keras terhadap kebijakan Erdoğan yang merencanakan bernegosiasi langsung dengan KRG di Irak Utara. KRG merupakan badan kekuasaan resmi yang merepresentasikan warga Kurdi Kurdistan di Irak Utara yang memiliki sistem politik dan pemerintahan layaknya negara berdaulat. Ketika Erdoğan menyatakan penolakan Büyükanıt atas nama pribadi, markas besar angkatan bersenjata menyatakan sebaliknya, bahwa pernyataan Büyükanıt "merepresentasikan pendapat institusi".[25]

Terorisme PKK memang masih dilihat sebagai ancaman nyata bagi Turki. Karenanya, kendatipun pada 2009 pemerintah mencanangkan kebijakan Kurdi Terbuka atau Inisiatif Kurdi yang menawarkan pendekatan demokratis dalam penyelesaian Kurdi,[26] tetapi pada kenyatananya operasi militer terus dilancarkan, terutama menyusul serangan PKK pada 2011. Merespons serangan itu Erdoğan mengatakan tidak seorang pun dapat mempengaruhi pemerintah menghentikan operasi militer, "untuk perdamaian sekaligus merupakan hak paling alami pemerintah, di mana sa-saran militer para teroris, bukan warga sipil".[27] Merespons pendekatan

---

Illusory without More Measures," *Today's Zaman*, 20 Februari 2011.

23 Michael M. Gunter, *The Kurds Ascending*, hal. 101.

24 Michael M. Gunter, *The Kurds Ascending*, hal. 101.

25 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism*, hal. 90.

26 Mengenai dilema yang dihadapi pasca-kebijakan ini, lihat, Cengiz Çandar, "*The Kurdish Question: The Reasons and Fortunes of the 'Opening'*," *Insight Turkey* Vol. 11 / No. 4 / 2009. Mengenai kebijakan ini dan perkembangannya pada 2009 dan 2010, lihat misalnya, Taha Özhan, Hatem Ete, Selin M. Bölme, "*Seta Policy Report Turkey in 2010*," *SETA Policy Report*, No. 6, October 2011.

27 "*Anti-PKK operations will continue, says PM Erdoğan*," *Hürriyet Daily News*, 22 Agustus 2011.

ini, politisi BDP yang pro-Kurdi Hamit Geylani menyebut bahwa pemerintah telah memakai "bahasa perang" ketimbang dialog. Tapi Erdoğan menyerang balik,

> Jika Anda tidak menjauhkan diri dari teror, pembunuhan darah, dan hal-hal yang ilegal dan tidak manusiawi, Anda mengkhianati warga yang memilih untuk Anda, dan politik Anda pun ilegal. ... Anda harus segera mengerti bahwa tidak ada jalan lain dari yang legal, dan dasar untuk itu adalah di parlemen. Ini adalah satu-satunya tempat untuk berpolitik.[28]

Pada Agustus 2012, militer diturunkan dalam suatu operasi massif yang melibatkan 4.000 prajurit untuk menghadapi sekitar 300 teroris PKK. Presiden Gül mengatakan, masyarakat Turki harus dapat membedakan antara masalah Kurdi dengan teror. Pernyataan itu terkait terbunuhnya delapan tentara Turki oleh PKK di perbatasan Turki-Irak. TSK sendiri mengklaim telah menewaskan duapuluh enam dan menangkap seorang teroris PKK.[29] Dengan masih adanya kontak bersenjata semacam itu, AKP tidak menghapus pendekatan keamanan dalam merespons masalah Kurdi tersebut, kendatipun dalam perkembangannya paket demokrasi diluncurkan. Pada kenyataannya hal tersebut mencerminkan sesuatu yang paradoksal. Kasus Kurdi tampak masih demikian rumit dan belum mampu dintuntaskan oleh Erdoğan, padahal bagaimana pemerintah mengatasi kasus ini selalu menjadi sorotan Uni Eropa. Selama ini kasus Kurdi masih menjadi ganjalan, karena dikaitkan dengan isu-isu hak asasi manusia.

Perlawanan Kurdi dan Paket Demokrasi

Pada 2013, penyelesaian demokratis ditawarkan kembali pemerintah sebagai inisiatif Turki Terbuka sejak peluncuran pertamanya pada 2009.[30] Pada September 2013, Erdoğan meluncurkan Paket Demokrasi yang antara lain berisi rencana-rencana kebijak-an terkait dengan isu-isu diskriminatif, termasuk dalam melonggarkan hak-hak masyarakat Kurdi. Isu ini sesungguhnya merupakan kelanjutan logis dari syarat aksesi Turki ke Uni Eropa. Paket Demokrasi Erdoğan itu diluncurkan setelah hampir satu tahun pembicaraan damai secara informal dilakukannya dengan pimpinan PKK yang dipenjara, Abdullah Öcalan. Enam bulan sebelum peluncuran Paket Demokrasi, 21 Maret 2013, Öcalan menya-

28 *"Anti-PKK operations."*

29 "*Keep Kurdish issue, terror separate: Gül*," *Hürriyet Daily News*, 21 Juni 2012.

30 Ulasan mengenai ini, lihat misalnya, Taha Özhan, "*Second Kurdish opening*," *Hürriyet Daily News*, 1 Maret 2013. Juga, Kivanç Ulusoy, "*Second Kurdish opening: Why now and where to?*" *Today's Zaman*, 17 Maret 2013.

takan era pemberontakan bersenjata melawan negara Turki sudah berakhir. Öcalan membayangkan sebuah proses perdamaian tiga tahap yang dimulai dengan penarikan PKK, dilanjutkan dengan reformasi hukum melalui pemberian hak-hak politik dan bahasa Kurdi secara penuh, dan berakhir dengan reintegrasi eks-anggota PKK ke dalam kehidupan normal. Namun, rapuhnya gencatan senjata antara PKK dan militer Turki dan urgensi reformasi radikal untuk mencegah kebuntuan dalam proses damai membuat pendekatan demokratisasi AKP dinilai terlalu mahal bagi pencapai-annya.[31]

Sebagai tindak lanjutnya, pada November 2013, Erdoğan mengunjungi Diyarbakır untuk bertemu dengan Massoud Barzani, Presiden KRG di Irak utara untuk mengkampanyekan penyelesaian masalah Kurdi secara damai. Kendatipun demikian, kunjungan Barzani menimbulkan kekhawatiran bagi partai politik pro-Kurdi BDP. Barzani merupakan tokoh politik penting dan dihormati warga Kurdi, dan Diyarbakır adalah kota yang memiliki makna simbolis perjuangan politik Kurdi di Turki. Karenanya, para politisi BDP khawatir akan peluang peningkatan dukungan politik kepada AKP di wilayah tersebut.[32]

Erdoğan, Gerakan Hizmet, dan PKK

Sebagaimana diuraikan pada Bab 4, pada akhir 2013, menyusul skandal korupsi, Erdoğan menuding Gerakan *Hizmet* yang diinspirasi oleh ulama terkemuka Fethullah Gülen terlibat di dalam pembongkaran kasus kontroversial itu. Terkait dengan kasus terorisme Kurdi, peluncuran kebijakan baru Erdoğan juga berimbas terhadap nasib sekolah-sekolah *Hizmet* yang telah aktif di kawasan mayoritas Kurdi di Turki Tenggara. Dalam ulasannya di majalah *Der Spiegel*, Maximilian Popp menulis, bahwa selain isu-isu korupsi, kedua kubu yang berselisih, yakni Erdoğan dan Gülen juga berurusan dengan isu penyelesaian masalah Kurdi. Dalam ulasannya disebut bahwa kepala intelijen Turki Hakan Fidan telah memimpin perundingan perdamaian rahasia atas nama perdana menteri dengan separatis PKK, tetapi Gülen "menyerukan militer Turki dalam pesan video untuk menyerang separatis Kurdi".[33]

---

31 Dilek Kurban, "*Not a Roadmap for Peace: Erdoğan's Democratisation Package Defies Kurdish Expectations*," *SWP Comments* 35, November 2013, hal. 1.

32 "*Kurds more hopeful for peace than ever after Barzani-Erdoğan visit*," Todayszaman.com, 16 November 2013, http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=D9C77FCFC2D11BC1FC020169F228F295?newsId=331631 (diakses, 27 Januari 2014)

33 "*A Brother's Vengeance: The Preacher Who Could Topple Erdogan*," spiegel.de, 9 Januari 2014 (versi majalah *Der Spiegel*, Edisi 6 Januari 2014), http://www.spiegel.de/international/world/turkey-erdogan-sees-power-threatened-by-muslim-cleric-guel-

Tetapi, Mustafa Demir dalam artikelnya di *Today's Zaman* menyangkal bahwa Gülen memilih pendekatan militer, kecuali pendekatan yang manusiawi, penuh kasih, komprehensif, tahan lama dan damai. Tetapi, manakala mereka melakukan teror, maka "kami berdoa agar kesatuan teroris tersebut dihancurkan dan bahwa pusat-pusat kontrol mereka dimusnahkan". Karenanya, Demir menolak perbandingan posisi Gülen *vis-à-vis* pemerintah. Kendatipun demikian, terdapat perbedaan karakteristik keduanya. Erdoğan mengedepankan pendekatan *top-down*, sementara Gerakan *Hizmet* menyukai metode *bottom-up*. Permasalahannya, Erdoğan memanfaatkan isu pemulihan hak-hak Kurdi, tetapi sebagai imbalannya meminta PKK menghentikan kegiatannya. Hal ini membuat posisi tawar PKK melonjak. Setelah inisiatif Kurdi diluncurkan disusul pembukaan saluran siaran Kurdi *TRT 6* yang disponsori negara pada 2009, *Hizmet* pun turut membuka saluran televisi swasta Kurdi pertama kali, *Dunya TV*. *Hizmet* juga telah aktif membuka sekolah-sekolah berbahasa Kurdi sejak 1990-an. Perkembangan ini membuat PKK tidak nyaman, karena adanya dukungan masyarakat dan fenomena demikian menghalanginya untuk mengasimilasi anak-anak mereka. Upaya pemerintah menutup sekolah persiapan (*dershanes*), dalam hal ini ditengarai mencerminkan permintaan PKK.[34]

Terkait dengan isu pereteruan Erdoğan-Gülen, kepada media massa berbahasa Arab *Asharq Al-Awsat*, salah seorang juru bicara PKK, Zagros Hiwa mengatakan pihaknya meminta masyarakat Kurdi di Turki tidak ikut campur. Menurutnya, Erdoğan telah kehilangan banyak sekutu dan posisinya akan lemah dalam pemilu. Erdoğan dinilainya telah menjadi korban dari strategi politiknya sendiri. Hiwa mengembangkan analisis, perlawanan kelompok Gülen disebabkan masalah kuota, di mana mereka menginginkan bagian yang lebih besar dari keuntungan yang dibuat oleh partai Erdoğan, termasuk perjanjian minyak antara Erdoğan dan KRG. Hiwa menuduh kelompok Gülen sebagai kekuatan "negara dalam negara" tidak ingin Erdoğan memonopoli keuntungan. Namun, Hiwa yakin Erdoğan dan Gülen memiliki tujuan yang sama yakni penghancuran masyarakat Kurdi. Apabila Gülen terpaksa sepakat dengan solusi militer, Erdoğan melakukan perang psikologis dan membuat janji-janji kosong yang tidak dapat dilaksanakan.[35]

---

en-a-942296.html (Diakses, 27 Januari 2014).

34 Mustafa Demir, "*Diverging points between AKP and Hizmet movement: Kur-dish question*," *Today's Zaman*, 2 Februari 2014.

35 "*PKK: Erdoğan seeking Kurdish support in his conflict with Gülen*," aawsat.net, 31 Desember 2013, http://www.aawsat.net/2013/12/article55326231 (diakses 27 Januari 2014). Analisis Hiwa ini tidak sepenuhnya tepat, terbukti AKP masih kuat dalam pemilu lokal serentak pada pertengahan 2014.

Terlepas dari analisis demikian, Gerakan *Hizmet* terimpit oleh tekanan politik Erdoğan dan ketidaksukaan PKK. Dalam wawancaranya dengan BBC, Gülen mengemukakan, Öcalan, "tidak nyaman dengan yang kami lakukan dengan orang-orang Kurdi", melalui sekolah-sekolah *Hizmet* yang menjangkau jauh ke wilayah Kurdi. Padahal, kegiatan yang dilakukan *Hizmet* untuk mencegah kalangan muda bergabung dengan militan di pegunungan. Tetapi, justru hal ini tidak disukai pihak-pihak yang berkepentingan secara politik untuk menjaga permusuhan antara masyarakat Kurdi dan Turki.[36]

Masalah Kurdi dalam Pandangan Komisi Eropa

Sejak awal, Uni Eropa menginginkan agar Turki membuat kebijakan yang mengedepankan jaminan hak-hak asasi manusia terhadap masyarakat Kurdi. Hingga akhir 2013, Komisi Eropa mencatat perkembangan penting pemerintah Turki dalam penyelesaian masalah Kurdi, khususnya setelah paket demokratisasi diumumkan pada September 2013. Sebelumnya pada Januari 2013, undang-undang hukum pidana Turki telah diubah sehingga memungkinkan masyarakat dapat menggunakan bahasa preferensi mereka, selain bahasa Turki. Komisi Eropa juga mencatat perkembangan penting, pada Februari 2013, ketika Mahkamah Konstitusi memutuskan penuntutan hukum tidak dapat diajukan terhadap hal-hal yang terkait dengan Kurdi dalam tanda gambar, poster maupun pernyataan-pernyataan partai politik.[37]

Apresiasi juga dicatat terkait dengan perkembangan penggunakan bahasa Kurdi oleh para pejabat negara ketika berbicara di depan umum. Beberapa universitas juga meresponsnya dengan membuka program pascasarjana dan sarjana dalam bahasa Kursi. Universitas Mardin Artuklu, misalnya melanjutkan program pascasarjana dalam bahasa Zaza dan Kurmanjî Kurdi, sebagaimana halnya yang dilakukan oleh Universitas Dicle di Diyarbakir dan Universitas Bingöl. Sementara Universitas Tunceli menawarkan program serupa di level sarjana. Pengajaran mata kuliah pilihan dalam bahasa Kurdi di sekolah umum juga dilakukan dengan syarat minimal sepuluh siswa per kelas. Pada April 2013, Presiden *Diyanet* menggunakan bahasa Kurdi dalam sebuah upacara peringatan kelahiran Nabi. *Diyanet* juga mempersiapkan terjemahan dan pengajian-pengajian Al Qur'an dalam bahasa Kurdi, serta tidak melarang doa dibacakan dalam bahasa Kurdi di masjid-masjid. Kantor berita Anatolia

36 "*Fethullah Gulen: Powerful but reclusive Turkish cleric*," bbc.co.uk, 24 Januari 2014, http://-www.bbc.co.uk/news/world-europe-25885817 (diakses 27 Januari 2014).

37 *European Commission, Turkey 2013 Progress Report.*

memulai siarannya dalam bahasa Kurdi pada September 2013.[38]

Dalam konteks keamanan, inisiatif pemerintah untuk proses perdamaian dipandang penting. Pemerintah menyediakan jalan yang aman bagi anggota PKK untuk meninggalkan Turki. Parlemen diizinkan mengadakan kontak dengan pemimpin PKK yang dipenjarakan Abdullah Öcalan, yang telah menyerukan diakhirinya perjuangan bersenjata. Pemerintah juga telah mendirikan sebuah komisi sipil yang bertugas untuk meningkatkan dukungan publik bagi proses perdamaian. Masyarakat internasional, termasuk Uni Eropa juga menyatakan dukungannya. Pembersihan ranjau darat yang bertujuan untuk meningkatkan pembangunan sosial-ekonomi daerah terus dilakukan.[39]

Dicatat juga bahwa secara keseluruhan, peluncuran proses perdamaian mengangkat harapan besar, bergerak maju sejalan dengan langkah pembangunan kepercayaan. Kendatipun demikian, Komisi Eropa juga mencatat tidak adanya langkah yang diambil pemerintah untuk menghapuskan lima puluh ribu pasukan paramiliter yang dibayar dan dipersenjatai oleh negara. Selain itu juga masih banyak jurnalis, akademisi, mahasiswa dan pembela hak asasi manusia yang masih tetap di penjara atas tuduhan kriminal. Sejumlah besar kasus pengadilan Persatuan Komunitas Kurdistan (*Koma Civakên Kurdistan*, KCK) yang diduga sebagai sayap perkotaan PKK yang mengarah pada sejumlah penangkapan dan penahanan aktivis politik partai-pro Kurdi BDP juga masih menjadi sorotan. Hal tersebut dapat mempengaruhi pelaksanaan demokrasi regional dan lokal.[40]

Dari penilaian dan catatan Komisi Eropa tersebut, *masalah Kurdi* memang telah didekati sedemikian rupa. Pemerintah mengupayakan pendekatan yang lebih simpatik, kendatipun demikian pendekatan keamanan masih tetap dipertahankan. Karenanya, tidak berlebihan manakala kendatipun "paket demokrasi" telah diluncurkan, tetapi praktiknya masih dibayangi isu-isu keamanan.

Turki dan Krisis Suriah: Pelibatan Militer dan Peran NATO

Sebagaimana dibahas pada Bab 3, politik luar negeri Turki yang berparadigma *nol masalah* tidak menjamin pendekatan yang dilakukan selalu non-militer. Krisis Suriah tidak saja menimbulkan masalah kemanusiaan bagi Turki yang berbatasan langsung dengan negara itu, tetapi juga memaksa militernya dalam keadaan siaga perang. Keterlibatan mi-

38 *European Commission, Turkey 2013 Progress Report.*

39 *European Commission, Turkey 2013 Progress Report.*

40 *European Commission, Turkey 2013 Progress Report.*

liter semakin nyata, apalagi ketika pesawat militer *F-4 Phantom* Turki ditembak jatuh pihak Suriah pada 22 Juni 2012.[41] Isu demokrasi dan hak asasi manusia dalam krisis Suriah telah mengoreksi hubungan baik Turki dan Suriah sebelumnya.[42]

Menilik sejarahnya, sejak awal Turki memiliki hubungan yang tidak begitu harmonis dengan Suriah, apalagi selama Perang Dingin, Suriah menjadi sekutu regional Uni Soviet. Turki-Suriah memiliki sengketa tradisional, terutama atas klaim Suriah terhadap provinsi Hatay, tuntutannya terhadap bagian air yang lebih besar dari sungai Efrat, dan dukungan militer Suriah terhadap PKK. Aliansi militer Turki-Israel pasca-Perang Dingin memungkinkan Ankara bersikap lebih konfrontatif pada dekade 1990-an. Puncaknya, ketika aliansi mengancam akan menyerang Suriah apabila melindungi pemimpin PKK Abdullah Öcalan pada 1998. Pemimpin Suriah Hafez al-Assad memilih meredakan krisis dengan meneken Perjanjian Adana. Ketika Bashar al-Assad naik ke pemerintahan pada 2000, hubungan Suriah-Turki telah membaik. Sengketa klaim provinsi Hatay pun diselesaikan pada 2005. Kesepakatan pemanfaatan sumber daya air Turki-Suriah dicapai pada 2008. Perjanjian perdagangan bebas yang diimplementasikan pada 2007 membuat ekspor Suriah ke Turki naik dari 187 juta Dolar AS pada 2006 menjadi 662 juta Dolar AS pada 2010. Ekspor Turki ke Suriah tumbuh dari 609 juta Dolar AS menjadi 1,85 miliar Dolar AS pada periode yang sama.[43]

Membaiknya Turki-Suriah membantu Assad keluar dari isolasi diplomatik AS dan Uni Eropa sejak 2005 menyusul dugaan keterlibatan Suriah dalam kasus pembunuhan mantan Perdana Menteri Libanon Rafik Hariri. Assad menjadi Presiden Suriah pertama yang mengunjungi Ankara pada 2004 dan mendukung operasi militer Turki terhadap PKK pada 2007. Erdoğan juga dipercaya memediasi pembicaraan damai tidak langsung Suriah-Israel. Meskipun gagal, hal tersebut melunakkan citra internasional Suriah. Pada 2007 melalui fasilitasi Erdoğan, Presiden Perancis Nicolas Sarkozy menjadi pemimpin Barat pertama kali yang ke Damaskus.[44]

Peningkatan hubungan yang dramatis Turki-Suriah tak lepas dari kebijakan Ahmet Davutoğlu, penentu doktrin kebijakan luar negeri AKP

---

41 "*Turkish, Syrian forces seek downed Turkish jet*," 23 Juni 2012. http://in.reuters.com/article/-2012/-06/23/syria-crisis-idINDEE85LoLV20120623 (diakses 27 Januari 2014).

42 Ömer Taşpınar, "*Turkey's Strategic Vision and Syria*," *The Washington Quarterly*, *Summer* 2012, hal. 136.

43 Christopher Phillips, "*Into the Quagmire: Turkey's Frustrated Syria Policy*," *Middle East and North Africa Programme*, Desember 2012, hal. 3.

44 Christopher Phillips, "*Into the Quagmire.*" hal. 3.

"nol masalah dengan tetangga" yang menjadi menteri luar negeri sejak 2009. Melalui doktrin tersebut, Turki ingin menjadi pusat pengaruh di lingkup regional. Kendatipun demikian, sesungghnya upaya rekonsiliasi telah dimulai sebelum AKP berkuasa pada 2002. İsmail Cem, Menteri Luar Negeri Turki 1997-2002, telah memainkan peran kunci dalam Persetujuan Adana yang membuka babak baru hubungan Turki-Suriah. Ahmet Necdet Sezer, Presiden Turki 2000-2007 juga telah mengambil langkah simbolis dengan menghadiri pemakaman Hafez al-Assad pada 2000 dan menentang permintaan AS untuk membatalkan jadwal kunjungannya ke Damaskus pada puncak krisis Hariri pada 2005. Sehingga, dengan demikian kebijakan politik luar negeri AKP terhadap Suriah, telah menemukan pijakan sebelumnya.[45]

Pasca-invasi AS ke Irak pada 2003, Turki berseberangan dengan sekutu terhadap pendekatan regional. Meskipun Erdoğan awalnya mendukung invasi AS ke Irak, parlemen Turki menolaknya. Pasca-tumbangnya Saddam Hussein di Irak dan bangkitnya militan Islamis dan separatis Kurdi semakin mengkhawatirkan Ankara. Suriah pun tetap menjadi mitra diplomatik Turki yang baik. Tetapi, kondisi demikian membuat AS di bawah Presiden George W. Bush menilai bahwa visi Ankara semakin menyimpang dari Washington. Pasca-invasi Irak situasi geopolitik telah bergeser. Turki telah mencapai kesepakatan dengan Presiden Pemerintah Regional Kurdistan (*Kurdistan Regional Government*, KRG) Massoud Barzani di Irak Utara. Kebutuhan dukungan diplomatik Assad pun berkurang. Ketika perkembangan politik negara-negara Arab yang diwarnai perlawanan demokratik marak pada 2011, secara bertahap perbedaan Erdoğan dan Assad semakin nyata.[46]

Ketika perlawanan terhadap pemerintah berkembang di Suriah, Maret 2011, Erdoğan mengusulkan kepada Assad agar mempercepat implementasi reformasi sosial, ekonomi dan politik. Bahkan, sementara menawarkan bantuan Turki untuk mencapai perubahan. Erdoğan berharap Assad dapat memanfaatkan per-ubahan regional dan menghindari dirinya menjadi korban, seperti yang terjadi pada penguasa di negara-negara Arab lainnya. Sikap Erdoğan tersebut membuat marah para demonstran pro-perubahan, karena memperkuat opini bahwa Turki berdiri di belakang diktator. Posisi Erdoğan pun berubah ketika awal Juni 2011, ia menilai Suriah telah bertindak keras dan tidak manusiawi. Erdoğan menyatakan secara terbuka Assad tidak berniat baik mewujudkan janji-janji reformasinya. Pada November 2011, Erdoğan menyerukan presiden Suriah turun dari kekuasannya. Selanjutnya Turki secara ofensif

45 Christopher Phillips, "*Into the Quagmire.*" hal. 4.

46 Christopher Phillips, "*Into the Quagmire.*" hal. 5.

mensponsori beberapa pertemuan oposisi Suriah dan menjadi pemain kunci bagi revolusi Suriah.[47]

Kritik Oposisi: AKP sebagai Subkontraktor Barat

Berbagai kebijakan politik luar negeri AKP hampir selalu dikritik secara tajam oleh oposisi (CHP). Terkait dengan kebijakan Turki dalam krisis politik Suriah misalnya, melalui akun *Twitter*-nya ketua CHP Kemal Kılıçdaroğlu menulis,

> Kami tidak tahan melihat Turki digunakan sebagai subkontraktor di Timur Tengah oleh kekuatan dominan Barat. Kami mendukung bahwa demokrasi diterapkan sepenuhnya di seluruh pelosok dunia. Demokrasi dan kebebasan adalah permainan baru imperialisme. Saya ingin orang-orang kami untuk mengetahui hal ini.[48]

Dalam krisis Suriah, pemerintah telah mendukung pihak oposisi yang melawan pemrintahan Presiden Bashar al-Assad. Kılıçdaroğlu yakin kebijakan itu salah dan AKP harus bertanggung jawab terhadap pertumpahan darah di Suriah.[49] CHP telah mengajukan proposal CHP terkait penyelesaian krisis Suriah, namun segera ditolak Perdana Menteri Erdoğan.

Erdoğan menyatakan proposal tersebut mengabaikan fakta bahwa rejim Suriah melakukan pembantaian dan karenanya telah kehilangan legitimasi. Selain itu, segala upaya regional dan global terkait krisis Suriah mengarah pada kegagalan karena sikap rejim Suriah. Bahwa, kebijakan Turki merupakan bentuk tanggung jawab terhadap krisis kemanusiaan Suriah. Karenanya, pemerintah Turki berdiri di pihak rakyat Suriah. Menurut Erdoğan,

> Kita memiliki warisan sejarah yang telah menjadi inspirasi bagi bangsa-bangsa tertindas. Kebijakan luar negeri kita berpegang teguh pada prinsip-prinsip etika dan politik yang diwariskan dari sejarah kita. Semua partai oposisi, faksi sosial dan media perlu untuk mendukung kebijakan kami, untuk kepentingan Turki dan rakyat Suriah.[50]

---

47 Ömer Taşpınar, "*Turkey's Strategic*," hal. 137.

48 "*CHP leader says democracy, freedom used as 'new game of imperialism'*," *Today's Zaman*, 28 Agustus 2012.

49 "*CHP leader says democracy.*"

50 "*CHP's Syria proposal rebuffed by Erdoğan*," *Hürriyet Daily News*, 29 Agustus 2012. Ketika tensi politik Turki-Suriah meningkat disertai adanya serang-an militer kedua belah pihak, Presiden Suriah Bashar al-Assad mengkritik Erdoğan seolah-olah khalifah atau Sultan baru Turki Usmani yang bisa mengontrol wilayah kekuasaannya dengan payung baru. Lihat, "*Assad tells Russian TV Erdogan 'thinks he's a caliph'*," alarabiya.net, 9 November 2012, http://english.alarabiya.net/articles/2012/11/09/248580.html (diakses 14 November 2012).

Senada dengan itu Presiden Abdullah Gül menegaskan bahwa masalah di Suriah adalah pelanggaran hak asasi manusia yang dilakukan oleh rezim terhadap rakyat yang memiliki tuntutan yang sah. Karenanya, apa yang terjadi di Suriah terkait dengan seluruh masyarakat internasional.[51] Terlepas dari dalih-dalih normatif itu, Turki semakin dalam keterlibatannya dalam konflik Suriah, dan ini justru mempertegas keterbatasan doktrin *nol masalah*. Turki memang menerima dampak krisis, dengan membanjirnya para pengungsi Suriah di perbatasan. Tetapi, tidak sekadar permasa-lahan kemanusiaan, Turki juga telah menjadi bagian dari oposisi Suriah. Sebagaimana diulas Taşpınar, meskipun Ankara berusaha keras untuk menghindari sektarianisme, ada unsur kebenaran dalam persepsi dukungan Turki untuk mayoritas Muslim Sunni Suriah yang ditindas oleh minorotas rezim Alawite Suriah.[52]

Dilema Turki dan Ambiguitas NATO

Dalam perspektif *Arab Springs*, pendekatan NATO terhadap Suriah berbeda dengan intervensi militernya ke Libya yang menjatuhkan Muammar Khadafi, Oktober 2011. Sekretaris Jenderal NATO Anders Fogh Rasmussen mengatakan NATO mengesampingkan kemungkinan intervensi militer terhadap Suriah, kendatipun Damaskus harus menarik pelajaran dari kasus serangan NATO ke Libya.[53] Namun, spekulasi penyerangan NATO ke Suriah sempat merebak pada pertengahan 2013 menyusul pemberitaan penggunaan gas kimia dalam serangan yang menewaskan lebih dari 1.000 orang di Damaskus. Menyusul kejadian itu Presiden Gül menyerukan masyarakat internasional mengambil langkah konkrit mencegah pertumpahan darah di Suriah, sementara Erdoğan mendesak PBB segera bertindak.[54]

Pada September 2013 inspektur persenjataan PBB menyimpulkan bahwa senjata kimia digunakan dalam serangan terhadap daerah Ghouta Damaskus pada Agustus 2013 yang menewaskan sekitar 300 orang, namun tidak secara eksplisit menyebutkan siapa yang bertanggung jawab atas serangan itu. Sebulan kemudian, Presiden Assad menyatakan bahwa pihaknya memungkinkan inspektur internasional untuk menghancurkan senjata kimia Suriah atas dasar perjanjian AS-Rusia.[55]

---

51 "*Turkey's Moment A Conversation With Abdullah Gul*," *Foreign Affair*, Januari/Februari 2013.

52 Ömer Taşpınar, "*Turkey's Strategic*," hal. 138.

53 "*NATO says will not intervene in Syria*," *Today's Zaman*, 31 Oktober 2011.

54 "*Turkey readies for Syria intervention with NATO-backed coalition*," *Today's Zaman*, 25 Agustus 2013.

55 "*Syria profile*," bbc.co.uk, 2 Desember 2013, http://www.bbc.co.uk/news/world-mid-

Turki memang tidak dapat berharap banyak dari NATO, kendatipun Erdoğan mengharapkan peran NATO secara lebih konkrit untuk mengakhiri kriris Suriah. Tetapi, sebagaimana diulas Dedeoğlu, NATO sendiri tidak dapat campur tangan tanpa ada resolusi Dewan Keamanan PBB yang memungkinkannya. Tetapi kendatipun ada resolusi, tidak ada yang bisa menjamin bahwa semua anggota NATO bersedia berpartisipasi. Dalam hal ini, Turki dapat mengambil tindakan militer, betapapun tidak ada anggota NATO lainnya yang membantu. Dewasa ini NATO tengah mencoba memperbaiki hubungannya dengan Rusia. NATO bisa mengusulkan untuk melakukan aksi militer terhadap Suriah bersama dengan Rusia. Dalam hal ini, Turki dan Rusia bisa memainkan peran utama.

Tetapi tentu saja, semua itu akan terjadi jika Rusia dan AS sepakat meneken perjanjian komprehensif. Dedeoğlu lebih lanjut mengulas,

> NATO dapat ikut terlibat hanya jika Turki berada di bawah serangan langsung. Mari kita bayangkan sejenak bahwa Assad telah melakukan kesalahan dengan menyerang Turki, NATO telah membuat keputusannya, Rusia telah diyakinkan dan Dewan Keamanan PBB telah mengeluarkan resolusi. Bagaimana dengan Israel? Karena [keberadaan] pasukan NATO di Suriah berarti pasukan NATO antara [yang ada di kawasan] Israel dan Iran. Dengan kata lain, menyerukan NATO untuk memasuki Suriah bertujuan juga untuk memberikan beberapa jenis perlindungan kepada Israel.[56]

Hal tersebut menggambarkan keterlibatan Turki dalam krisis Suriah telah menempatkannya dalam situasi rumit. Turki harus menanggung dampak krisis akibat membanjirnya pengungsi Suriah. Di sisi lain, harapan Turki kepada NATO tidak memperoleh respons yang berarti. Ini membuktikan krisis Suriah jauh lebih kompleks ketimbang penyelesaian krisis Libya.[57]

Bisnis Militer dan Industri Pertahanan

Pendekatan rezim AKP terhadap bisnis militer adalah dengan tetap membiarkannya berkembang, tetapi dengan mengurangi eksklusivitasnya. Sementara industri pertahanan tetap dikelola oleh negara, dan telah berkembang pesat, bahkan ekspor industri ini membawa harapan bagi pemasukan pendapatan Turki secara signifikan, sehingga dapat

---

dle-east-14703995 (diakses, 27 Januari 2014).

56 Beril Dedeoğlu, "*Syria and NATO*," *Today's Zaman*, 27 April 2012.

57 Dalam perkembangannya, Turki juga dihadapkan peliknya masalah yang dihadapi akibat munculnya Gerakan *Islamic State of Iraq and Syria* (ISIS) di kawasan Irak. Namun, karena fenomena ISIS terjadi belakangan, yakni pada pertengahan 2014, maka tidak disinggung dalam Buku ini.

membantu mengurangi defisit neraca berjalan.[58] Hal itu berdampak pada penguatan posisi politik AKP dalam mengontrol militer, di mana yang satu terkait kesejahteraan prajurit, satunya lagi terkait kekuatan persenjataan dan pertahanan. AKP memiliki ambisi yang dituangkan secara jelas dalam visi pertahanannya, bahwa,

> Salah satu persyaratan dari visi kita untuk menjadi pemimpin regional dan pemain global adalah untuk membuat sistem pertahanan militer kita lebih efisien, kuat dan modern. Industri pertahanan nasional kita memerlukan pengembangan yang lebih cepat lagi sehingga angkatan bersenjata kita dapat memaksimalkan kemampuan kemiliteranya.
>
> Industri pertahanan kita telah berkembang pesat di bawah pemerintahan AKP. Ia jauh meninggalkan masa ketika Turki tidak mampu memproduksi bahkan senapan yang sederhana, [tetapi] hari ini, kita mampu memproduksi tank kita sendiri. Kita telah mendirikan infrastruktur untuk *tank* nasional yang disebut "ALTAY".
>
> Kita juga telah mulai uji coba penerbangan produk nasional pesawat tanpa awak "ANKA" yang bisa naik sampai 10 ribu meter dan tinggal di udara selama 24 jam.
>
> [Itu semua] bagian dari Visi Turki 2023 dalam memproduksi kebutuhan utama pertahanan kita oleh kita sendiri.[59]

Kontroversi Lembaga Dana Pensiun

Lembaga Dana Pensiun (*Ordu Yardımlaşma Kurumu*, OYAK) yang didirikan pasca-kudeta 1961 dan Yayasan untuk Penguatan Angkatan Bersenjata (*Turk Silahi Kuvvatlerini Guclendirme Vakfi*, TSKGV) yang berdiri pada 1987,[60] merepresentasikan aktivitas bisnis militer. Meskipun OYAK dikritik sebagai militerisasi ekonomi dan merupakan bentuk keterlibatan langsung militer dalam bisnis ketimbang sebatas mengurus dana pensiun,[61] ia tak dijalankan oleh militer aktif, melainkan diserahkan

58 "*Turkish defense industry set to boost economy*," *Today's Zaman*, 27 Mei 2012.

59 AKP, *Vision of Ak Parti (Justice and Development Party) 2023, Politics, Society and The World, Great Nation, Great Power, Target 2023*, Ankara: AK Parti, September 2013, hal. 68. Dokumen ini dapat diakses pada link: file:///D:/draf-9/akparti2023siyasivizyonuingilizce.pdf (diakses 27 Januari 2014).

60 Yayasan ini memiliki saham terbesar di perusahaan kedirgantaraan strategis *Turkish Aerospace Industries, Inc.* (TAI), yakni 54,59%. Sementara saham pemerintah yang diwakili Sekretariat Industri Pertahanan (*Savunma Sanayii Mustesarligi*, SSM) di bawah Kementerian Pertahanan, hanya 45,45%. Sisanya, 0,06%, dimiliki oleh Asosiasi Aeuronatikal Turki. TAI berdiri pada 1984 bekerjasama dengan AS untuk memproduksi pesawat F-16, tetapi terjadi restrukturisasi pada 2005. Lihat, http://-www.tai.com.tr/en/-about-us/company-profile (diakses, 3 Agustus 2012).

61 Fırat Demir, "*Militarization of the Market*"; juga Fırat Demir, "*A Political Economy Analysis Of The Turkish Military's Split Personality: The Patriarchal Master Or Crony Capitalist?*" dalam T. Cetin and F. Yilmaz (ed.), *Understanding the Process of Economic Change in Turkey: An Institutional Approach*, New York: Nova Science Publisher, 2010.

kepada profesional.[62] Lembaga ini sesungguhnya tidak memiliki kaitan langsung secara bisnis dengan Kementerian Pertahanan, tetapi selalu dipandang penting. Ia mengontrol pendanaan pensiun sekitar 260.000 anggota dan melibatkan 30.000 tenaga kerja dalam berbagai unit bisnis (60 perusahaan) dari baja, semen hingga otomotif. Total penjualannya mencapai 15 miliar Dolar AS.[63]

Hingga memasuki tiga periode pemerintahan AKP, OYAK masih eksis dan berjalan, meskipun praktik-praktik bisnisnya dipersoalkan. Melalui parlemen, Ismail Aydın dari AKP mengetuai sub-komite investigasi komplain anggota OYAK. Komisi ini dibentuk karena keluhan bintara yang merasa tidak terwakili secara memadai dalam manajemen OYAK, pembayaran untuk anggota yang tidak dibuat sebanding dengan pemotongannya dan beberapa transaksi bisnis yang merugikan anggota OYAK.[64] Dua belas inspektur yang ditugaskan Komisi melaporkan kepada Parlemen bahwa bisnis real estate OYAK telah mengakibatkan kerugian negara dan keuntungan ilegal.[65]

Di tengah sorotan praktik bisnis tidak jujur, perkembangan penting terjadi dalam kaitannya dengan investigasi kasus kudeta pasca-modern 1997, ketika ketua OYAK Letnan Jenderal (Purn.) Yıldırım Türker, ditangkap pada akhir April 2012. Padahal dua minggu sebelumnya, Türker menghadap Perdana Menteri Erdoğan untuk mendonasikan mobil listrik produksi OYAK kerjasama dengan Renault. Setelah penangkapan Türker, Menteri Keuangan Mehmet Şimşek menghadiri rapat umum OYAK. Kehadirannya dimaksudkan untuk menciptakan persepsi positif masyarakat. Pertemuan tersebut menyetujui penggantian Türker dan dua lainnya yang juga ditangkap dengan tuduhan terlibat kasus *Balyoz*.[66]

Dari sini tampak bahwa Pemerintahan Erdoğan secara sistematis berkepentingan mengambilalih dan mengendalikan bisnis militer. Bisnis militer yang melibatkan OYAK dan yang lain tetap dipertahankan, ka-

---

62 Atlı misalnya membandingkannya dengan kasus bisnis militer di Indonesia, yang diwarnai praktik korupsi, praktik ilegal dan pelanggaran HAM. Lihat, Altay Atlı, "*Societal Legitimacy of the Military: Turkey and Indonesia in Comparative Perspective*," *Turkish Journal of Politics* Vol. 1 No. 2, 2010.

63 "*Turkish investigations cast shadow over powerful army-run conglomerate*," *Today's Zaman*, 8 Mei 2012.

64 "*Turkish investigations.*"

65 "*Real estate sales to OYAK caused major financial losses to state*," *Today's Zaman*, 15 Juli 2012.

66 Gareth Jenkins berkomentar bahwa penangkapan ini harus dilihat sebagai bagian dari investigasi secara menyeluruh. Bahwa kasus *Ergenekon*, *Sledgehammer*/*Balyoz*, dan kasus-kasus terkait lain dan sekarang terkait dengan OYAK, motif utamanya bukan untuk mengejar kejahatan nyata, tetapi "untuk merusak militer secara kelembagaan". Lihat, "*Turkish investigations*".

HURRIYETDAILYNEWS.COM

Foto ini menunjukkan pameran produk helikopter *Turkish Aerospace Industries* (TAI).

lau bukan di tataulang di bawah kendali Erdoğan. Fenomena inilah yang menyebabkan apa yang terjadi di Turki oleh Özpek disinyalir sebagai bagian dari fenomena *pseudo*-transformasi dalam hubungan sipil-militer di Turki pasca-AKP.[67]

Penguatan Industri Pertahanan

Berbeda dengan bisnis militer, pengembangan industri pertahanan terkait langsung dengan pemerintah, dalam hal ini kementerian pertahanan.[68] Sejak 1985, pengelolaan industri pertahanan diserahkan kepada Sekretariat Industri Pertahanan (*Savunma Sanayii Mustesarligi*, SSM) di bawah Kementerian Pertahanan.66 Kendatipun demikian, pengembangan industri pertahanan Turki tidak dimonopoli pemerintah, tetapi juga melibatkan swasta dan yayasan militer. Sebagai contoh, salah satu in-

67 Yang dimaksud *pseudo*-transformasi adalah tidak lengkapnya perubahan demiliterisasi Turki oleh AKP ke arah penguatan konsolidasi demokrasi. Pengaruh militer Turki atas politik memang telah menurun tajam selama pemerintah AKP, tetapi kebijakan demiliterisasi AKP belum menghasilkan konsolidasi demokrasi dan militerisme tidak benar-benar menghilang dari bidang hukum, ekonomi dan sosial. Lihat, Burak Bilgehan Özpek, "*Pseudo-Transformation of Civil-Military Relations in Turkey*", *Analysis*, No. 267, Juli 2014, hal. 1.

68 http://www.ssm.gov.tr/home/tdi/Sayfalar/historical.aspx (diakses 3 Agustus 2012).

dustri pertahanan yang cukup maju adalah *Turkish Aerospace Industries, Inc*. (TAI). Saham terbesar TAI dimiliki yayasan militer TSKGV (54,59%). Sementara saham pemerintah yang diwakili SSM hanya 45,45%. Sisanya, 0,06%, dimiliki Asosiasi Aeuronatikal Turki. TAI berdiri pada 1984 bekerjasama dengan AS memproduksi pesawat F-16, tetapi terjadi restrukturisasi pada 2005.[69] Kepemilikan saham mayoritas TSKGV, jelas menunjukkan bagaimana militer masih diberikan eksklusifitas megembangkan usaha menggali keuangan secara sistematis di luar anggaran nasional.[70]

Pada 2007 SSM menerbitkan rencana strategis 2007-2011 yang diikuti rencana strategis 2012-2016. Dua peta jalan diterbitkan, yakni peta jalan UAV (*Unmanned Aerial Vehicle*) 2011-2030 dan Strategi Manajemen Teknologi 2011-2016. Menurut pimpinan SSM Murad Bayar, pendapatan industri ini diperkirakan meningkat menjadi 8 miliar Dolar AS dari sekitar 3 miliar Dolar pada 2011, dan ekspor menjadi 2 milyar Dolar AS pada tahun 2016.[71] Dalam konteks ini, Kurç mengulas pengelolaan pengadaan dan industri pertahanan selama tahun 1980 dan 1990 tidak mencapai tujuan yang diinginkan dalam peningkatan partisipasi perusahaan domestik dan ekspor. Namun, wajah industri pertahanan mulai berubah dan konsistensi sampai tingkatan tertentu, telah tercapai sejak pemerintahan AKP. Industri pertahanan dan produk nasional telah menjadi sumber kebanggaan dan simbol keberhasilan AKP dalam memperkuat ketahanan nasional Turki.[72]

Terkait perkembangan demikian, Kurç merekomendasikan perlunya perubahan budaya baik masyarakat maupun militer yang cenderung resisten dan konservatif. Militer akan semakin dihadapkan pada struktur dan postur pertahanan yang terus berkembang. Sikap konservatif militer harus diubah, seiring dengan ikhtiar Turki meningkatkan kemampuan pertahanan yang berbasis industri dan mengurangi ketergantungan. Doktrin militer harus adaptif terhadap perubahan.[73]●

---

69 Lihat, http://www.tai.com.tr/en/about-us/company-profile (diakses, 3 Agustus 2012)

70 Andrew McGregor, *Arming for Asymmetric Warfare: Turkey's Arms Industry in the 21st Century*, Washington: The Jamestown Foundation, 2008, hal. 8.

71 "*Turkish defense industry set to boost economy*," *Today's Zaman*, 27 Mei 2012. Lihat juga, "*Turkey's defense industry confident*," *Hürriyet Daily News*, 2 Juli 2012.

72 Çağlar Kurç, *Critical Approach to Turkey's Defense Procurement Behavior: 1923-2013*, Disertasi *The Graduate School of Social Sciences of Middle East Technical University*, September 2013, hal. 245.

73 Çağlar Kurç, *Critical Approach*, hal. 263.

Bab 6

Ketika Militer Tak Berdaya

Kontrol Terhadap Militer dan Dominasi Politik AKP

> Faktor utama di balik fakta bahwa kudeta tidak terjadi di Turki adalah tingkat intelektualitas angkatan bersenjata telah merata. Generasi muda dalam angkatan bersenjata berpikir berbeda. Mereka lebih demokratis.
>
> **Hilmi Özkök**[1]

> Saya tidak berbicara masalah politik. Hal ini tidak baik. ... Markas militer tertutup untuk pers. Saya seorang tentara, saya melakukan pekerjaan saya. Wartawan melakukan pekerjaannya. Semua orang harus menghormati satu sama lain dan pekerjaan masing-masing.
>
> **Necdet Özel**[2]

IMPLEMENTASI persyaratan Uni Eropa kepada Turki yang pesat sejak 2003 telah berdampak pada penguatan kontrol pemerintahan sipil terhadap militer. Sebagaimana dipaparkan pada Bab 4, berbagai sikap dan kebijakan radikal AKP telah memperoleh perla-wanan kuat dari kalangan militer. Tetapi, perlawanan tersebut nyaris tak memiliki makna mereduksi popularitas politik AKP – tetapi sebaliknya popularitasnya malah meningkat menyusul besarnya sentimen anti-kudeta dalam masyarakat. Selain kehilangan momentum, militer juga gagal memanfaatkan sisa-sisa pengaruh politiknya untuk menekan partai berkuasa seiring hilangnya posisi strategis di Dewan Keamanan Nasional (MGK). Dalam konteks itulah, Bab ini hendak memaparkan bagaimana Erdoğan menghadapi perlawanan *kalangan militer* yang tidak lagi seberdaya sebelumnya. Melalui serangkaian pengungkapan *rencana penggulingan pemerintahan*, Erdoğan leluasa melancarkan *serangan balik* yang ber-

1 "*Young Officers too Democratic to Support Coups, Özkök Says*," *Today's Zaman* 25 Maret 2009.

2 "*You'll See What We'll Do When We Do It: Turkish Army*," *Hürriyet Daily News*, 9 Juli 2012

dampak pada demoralisasi militer. Kendatipun demikian, sebagaimana diulas Bab 4, upaya Erdoğan meminggirkan militer dari politik sangat dinamis, rumit, dan tak lepas dari kritik kepemimpinan otoritarian dan manipulasi demokrasi.

"Kekuatan Besar" Uni Eropa: Kontrol Demokrasi dan Reformasi Militer

Kontrol demokrasi terhadap militer telah menjadi tema penting sejak pemerintahan AKP menampakkan keseungguhan melangkah pada percepatan pemenuhan persyaratan Uni Eropa. Kendatipun banyak perkembangan positif dalam reformasi militer, bahkan dalam konteks ini termasuk yang *paling maju* ketimbang pemenuhan syarat-syarat lainnya, status Turki nyaris tidak beranjak dari posisinya sebagai calon anggota Uni Eropa. Tanpa faktor Uni Eropa sebagai proyek ambisius penyatuan semua negara Eropa,[3] sulit dibayangkan bagaimana keseimbangan politik terjadi menyusul kemenangan AKP. Memang, isu Turki dalam Uni Eropa selalu menjadi *kentang panas* (*hot potatoes*) dalam perluasan keanggotaan organisasi regional itu,[4] antara lain karena warisan politik, budaya, bahkan geografinya yang dipandang non-Eropa, pun kekhawatiran ancaman *Islam fundamentalis*.[5] Yang terakhir ini dikaitkan fakta Turki merupakan negara Muslim yang diperintah partai Muslim (AKP).[6]

Sejak aplikasi resminya pada 1987, Pertemuan Helsinki pada 1999 menetapkan Turki sebagai kandidat anggota Uni Eropa. Pertemuan itu menghasilkan *Kriteria Kopenhagen* sebagai syarat-syarat yang harus dilengkapi Turki agar bisa diterima sebagai anggota penuh.[7] Pemerintahan AKP progresif dalam merespons kriteria itu terutama melaui reformasi konstitusi dan revisi perundang-undangan.[8] Mendekat ke Uni Eropa,

---

3 Charles Wyplosz, "*Has Europe Lost Its Heart?*" dalam Anders Åslund dan Marek Dąbrowski, *Europe After Enlargement*, New York: Cambridge University Press, 2007, hal. 6.

4 Mirela Bogdani, *Turkey and the Dilemma of EU Accession, When Religion Meets Politics*, New York: I.B. Tauris, 2011, hal. 159.

5 Ivan T. Berend, *Europe Since 1980*, Cambridge: Cambridge University Press, 2010, hal. 5-7.

6 Ian Buruma, "*Europe without Turkey*," project-syndicate.org, 8 Juli 2011. Lihat, http://-www.project-syndicate.org/commentary/europe-without-turkey (diakses 3 Agustus 2012).

7 Mehmet Bardakci, *Europeanization and Domestic Politics: Impact and the Mediating Factors of the Copenhagen Political Criteria in Turkish Democracy: 1999-2005*, Disertasi *Political Science Dept*., University of Duisburg-Essen, Germany, 2007.

8 Umit Cizre, "*The Justice and Development Party and the Military: Recreating the Past after Reforming It?*" dalam Umit Cizre (Ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge, 2008, hal. 137.

terlepas dari berbagai absurditasnya, merupakan langkah strategis AKP sebagai pemegang kartu politik utama untuk mereformasi militer dalam kerangka demokrasi liberal.[9] Dalam hal ini, "para perwira militer tidak dapat menolak atau mengontrol perubahan kelembagaan yang menyusutkan peran mereka untuk ikut campur dalam politik".[10]

Reformasi MGK: Memangkas Peran Istimewa Militer

Yang terpenting lagi ialah implementasi Paket Harmonisasi Ketujuh Uni Eropa, yakni revisi UU tentang MGK yang diberlakukan 7 Agustus 2004. Ia memangkas kewenangan dan peran MGK menjadi hanya sekedar badan penasihat apolitis.[11] Peran sekretariat jenderal dikurangi, prosedur pengangkatannya memungkinkan posisi strategis ini dijabat kalangan sipil. Jumlah anggota sipil ditambah ke posisi suara terbanyak. Departemen di bawah sekjen dikurangi dari 11 menjadi 7. Rutinitas pertemuan dari bulanan menjadi setiap 2 bulan, dan pengurangan anggaran sebesar 60 persen.[12] Wakil militer di badan-badan sipil, seperti Dewan Agung Radio dan Televisi (*Radyo ve Televizyon Üst Kurulu*, RTUK) dan Dewan Pendidikan Tinggi (*Yükseköğretim Kurulu*, YÖK) juga ditarik.[13]

Hingga 30 Agustus 2004, Jenderal Şükrü Sarıışık merupakan sekretaris jenderal MGK berlatarbelakang militer terakhir. Jumlah personalia MGK tinggal 250 dari sebelumnya 950 orang, dengan anggota militer hanya 12 orang. Dokumen-dokumen instansi pemerintahan telah dikembalikan menyusul pencabutan kewenangan MGK merubah dan membatalkan rencana kegiatan mereka.[14] Semua itu menunjukkan bah-

---

9 Uni Eropa mengkondisikan penerapan standar nilai-nilai demokrasi liberal dalam proses negosiasi ke semua negara yang ingin diterima sebagai anggota penuh. Lihat, Frank Schimmelfennig, Stefan Engert dan Heiko Knobel, "*The Impact of EU Political Conditionality*," dalam Frank Schimmelfennig dan Ulrich Sedelmeier (ed.), *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press, 2005, hal. 29.

10 Steven A. Cook, *Ruling but Not Governing, The Military and Political Development in Egypt, Algeria, and Turkey*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2007, hal. 145.

11 Narli mencatat, perubahan fungsi dan kewenangan MGK menghadirkan model konkordansi baru dengan MGK yang sangat terbatas perannya dalam mempengaruhi otoritas sipil. Nilufer Narli, "*Changes in the Turkish Security Culture and in the Civil-Military Relations*," *Strategic Culture and Sector Reform*, No. 14, Juli-September 2009.

12 Umit Cizre, "*The Justice and Development Party and the Military*," hal. 137.

13 Margriet Drent, "*EU Conditionaly Concerning Turkish Civil-Military Relations*," dalam Sami Faltas dan Sander Jansen, *Governance and The Military: Perspectives for Change in Turkey*, Groningen: CESS, 2006, hal. 86.

14 Ketentuan sebelumnya menyatakan kementerian, lembaga publik, organisasi dan badan hukum swasta harus menyerahkan secara teratur atau ketika diminta, informasi *non-classified* atau *classified* dan dokumen yang diperlukan oleh Dewan Sekretariat

wa MGK diurai kembali dengan tidak memberi ruang lagi peran politik militer yang dominan dalam menentukan kebijakan negara. Militer juga tidak lagi berperan penting dalam Pengadilan Keamanan Negara (*Devlet Güvenlik Mahkemeleri*, DGM) karena institusi ini telah dihapus.

Keamanan Nasional Direvisi: Pembatasan Kewenangan Militer

MGK juga memiliki pengaruh dominan penentuan kebijakan pemerintah, terutama karena lembaga ini memproduksi Dokumen Kebijakan Keamanan Nasional (*Milli Güvenlik Siyaseti Belgesi*, MGSB) sebagai satu peta jalan kebijakan yang harus dijalankan oleh semua instansi pemerintah. MGSB dipersiapkan oleh Kantor Kepala Staf Gabungan TSK dan MGK, tanpa harus berkonsultasi dengan parlemen. MGSB ditinjau setiap lima tahun sekali dan ditandatangani oleh presiden. MGSB yang dikenal sebagai suatu konstitusi rahasia atau yang dikenal sebagai buku merah, telah dipakai sebagai dalih berbagai intervensi militer termasuk dalam merencanakan kudeta terhadap pemerintah, seperti yang terjadi pada 1997. Reformasi MGK mendegradasi sakralitas MGSB. Pada 2010, Presiden Abdullah Gül menegaskan walaupun sering dianggap sebaliknya, MGSB tidak lebih tinggi ketimbang dan bukan pula pengganti konstitusi, karenanya perlu direvisi sesuai dengan realitas kekinian.[15]

Apa yang ditegaskan Gül merupakan suatu isyarat desakralisasi MGSB yang harus dipersepsikan berbeda dengan sebelumnya. Perbedaan nyata tampak dari pergeseran persepsi ancaman terhadap keamanan nasional yang banyak dipengaruhi oleh versi pemerintah. Sebagaimana akan dibahas dalam uraian selanjutnya, ancaman internal dan eksternal versi MGSB diselaraskan dengan haluan utama kebijakan politik dalam dan luar negeri pemerintahan AKP. Kendatipun tak sepenting sebelumnya, perubahan-perubahan rumusan MGSB, secara psikologis memperkuat citra supremasi sipil AKP dan tengah terjadinya perubahan penting di Turki: demiliterisasi politik.

YAŞ dan Promosi Jabatan: Optimalisasi Kewenangan Sipil

Dewan Militer Agung (*Yüksek Askeri Şura*, YAŞ) merupakan lembaga yang pada hakikatnya merupakan forum bagi petinggi militer memberikan umpan balik terhadap kebijakan-kebijakan pemerintah, teruta-

---

Jenderal. Lihat, Ferda Balancar, Esra Elmas, "*Military Interference in Politics and the Politicization of the Army*," dalam Ali Bayramoğlu dan Ahmet İnsel (ed.), *Almanac Turkey 2006-2008: Security Sector and Democratic Oversight*, İstanbul: TESEV Publications, 2009, hal. 158.

15 "*Gül says MGSB not superior to Constitution, asks for revision*," *Today's Zaman*, 9 Februari 2010.

ma yang terkait langsung dengan kepentingan militer. Forum ini juga membahas rencana promosi para perwira dalam sidangnya tiap minggu pertama Agustus. Di luar itu, sidang luar biasa dapat diselenggarakan sewaktu-waktu atas permintaan kepala staf gabungan. Sidang YAŞ dipimpin perdana menteri dan wakil kepala staf gabungan sebagai sekjen, dengan menteri pertahanan, komandan angkatan darat, komandan angkatan udara, komandan angkatan laut, para komandan wilayah, komandan *gendarmerie*, dan para jenderal TSK.

Kendatipun demikian, pada praktiknya di masa lalu, militer memiliki dominasi penuh dalam menentukan agenda-agenda politiknya, termasuk dalam hal promosi jabatan. Di atas kertas, Dewan Menteri berkesempatan memilih kepala staf umum dan mengajukan namanya ke Presiden untuk disetujui, tetapi praktiknya semuanya telah dikondisikan oleh para petinggi militer sendiri.[16] Namun, seiring dengan reformasi kelembagaan dan konsolidasi kekuasaan pemerintahan, perdana menteri tidak serta merta menerima usulan promosi jabatan dari para petinggi militer. Hal ini terkonfirmasi dari peristiwa dramatik 29 Juli 2011. Peristiwa itu ditandai oleh mundurnya seluruh pejabat tinggi militer menyusul penolakan proposal promosi jabatan perwira TSK oleh pemerintah dalam YAŞ dengan alasan bahwa sejumlah nama yang dipromosikan diduga terlibat kasus rencana kudeta.[17]

Penolakan promosi jabatan yang disodorkan petinggi militer juga terjadi pada sidang YAŞ pada awal Agustus 2010. Yang ditolak 11 jenderal yang diduga terlibat rencana kudeta dan kampanye anti-pemerintah, termasuk Komandan Korps Tentara Pertama Jenderal Hasan Iğsız yang hendak dipromosikan sebagai kepala staf angkatan darat menggantikan Jenderal İlker Başbuğ.[18] Pada 2012, sidang YAŞ memutuskan mempensiunkan 40 jenderal dan laksamana yang diduga terlibat dalam rencana kudeta dan terorisme yang bertujuan menjatuhkan pemerintahan.[19]

16 Müge Aknur, "*The Impact of Civil-Military Relations on Democratic Consolidation in Turkey*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development, EU, Rise Of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism*, Florida: Universal Publishers, 2012, hal. 217. Hal yang sama juga dikatakan pengamat keamanan Kolonel (Purn.) Mesut Ülker bahwa otoritas sipil biasanya hanya meneken keputusan pejabat tinggi militer, kemudian perdana menteri menyerahkannya kepada presiden untuk disetujui. Lihat, "*Security expert Ülker: Civilian authorities should work overtime to revise old system*," *Today's Zaman*, 10 Agustus 2010.

17 Lihat kembali Bab 4.

18 "*Security expert Ülker*."

19 Di antara mereka adalah Letnan Jenderal İsmail Hakkı Pekin, Nejat Bek, Korkut Özarslan, Mehmet Eröz and Tevfik Özkılıç; Mayor Jenderal Ahmet Yavuz, Salim Bektaş, Abdullah Dalay and İhsan Balabanlı; Brigadir Jenderal Mehmet Ali Yıldırım, Kasım Erdem, Lokman Ekinci and Gökhan Gökay. Lihat, "*Turkey's top military council*

Kendatipun banyak jenderal dipensiunkan, tetapi tidak ada lagi resistensi kepala staf gabungan dan kepala staf angkatan TSK, sebagaimana pada 2011. Hal tersebut menegaskan isu anti-pemerintah telah menjadi pertimbangan utama dalam promosi jabatan kemiliteran. Pemerintahan AKP sebagai otoritas politik sipil semakin memainkan peran strategisnya dalam proses regenerasi militer.

Evaluasi Uni Eropa: Maju tetapi Belum Cukup

Pada 2013, Komisi Eropa sebagai lembaga yang memantau perkembangan Turki, secara umum mengapresiasi bahwa pengawasan sipil terhadap militer semakin terkonsolidasi. Bahwa parlemen mendukung pengungkapan kasus-kasus kudeta di masa lalu dan melakukan amandemen legislatif yang menegaskan pergeseran besar dalam keseimbangan hubungan sipil-militer yang mendukung otoritas sipil. Namun, reformasi lebih lanjut diperlukan, khususnya dalam hal sistem peradilan militer dan pengawasan sipil terhadap Jendarmeri.[20]

Sebelumnya, laporan-laporan berkala Komisi Eropa selalu memberikan apresiasi terhadap perkembangan kontrol sipil terhadap militer, terutama sejak dikuranginya keberadaan unsur militer dan kewenangannya dalam MGK. Namun, sejak 2003 hingga 2009, setiap laporan menyorot ketidaklaziman terhadap komentar dan opini para petinggi militer terkait dengan permasalahan dalam dan luar negeri.[21] Demikian pula pada laporan tahun 2010, dimana meskipun terjadi penurunan keterlibatan militer dalam politik baik secara formal dan non-formal, kepala staf gabungan masih disorot, karena komentar-komentarnya terkait dengan proses investigasi dan pengadilan yang melibatkan para perwira dan pensiunan militer.[22]

Uni Eropa juga masih melihat militer masih memiliki pengaruh dalam politik melalui pelonggaran definisi keamanan nasional. Isu-isu lain yang disorot adalah lemahnya legislatif dalam mengawasi penggunaan anggaran militer; lemahnya parlemen dalam menciptakan kebijakan pertahanan dan keamanan; otonomi struktural pengadilan militer; otonomi YAŞ dan intelijen militer; bisnis militer terutama melalui OYAK;

---

forces all jailed generals to retire," Today's Zaman, 5 Agustus 2012.

20 *European Commision, Turkey, 2013 Progress Report*. Lihat, http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2013/package/brochures/turkey_2013.pdf (diakses, 27 Januari 2013).

21 Laporan-laporan perkembangan Turki di mata Uni Eropa (Komisi Eropa) sejak 2003, dapat dicek di situs ec.europe.eu.

22 *European Commission, Turkey 2010 Progress Report*. http://www.mediadem.eliamep.gr/wp-content/-uploads/2010/11/tr_rapport_2010_en.pdf (diakses 3 Agustus 2012).

hingga masih tersisanya pengaruh militer dalam MGK.[23] Pada laporan perkembangan tahun 2011, Komisi Eropa menyorot kejujuran proses investigasi dan pengadilan *Sledgehammer* dan soal kebebasan berekspresi yang mengkhawatirkan terkait perkembangan kasus *Ergenekon*.[24] Sorotan yang sama juga dilanjutkan pada laporan 2012.[25]

Di luar reformasi sistem keamanan, laporan-laporan terhadap Turki menggarisbawahi perkembangan-perkembangan penting dalam implementasi paket harmonisasi Uni Eropa, kendatipun masih meninggalkan banyak ganjalan. Antara lain, terkait dengan mandegnya penyelesaian kasus Siprus, Kurdi, Armenia, dan kebebasan berpendapat. Berbagai kebijakan politik luar negeri Turki yang tidak selaras dengan Uni Eropa, seperti sikap Turki terhadap Israel dan Iran, juga menjadi sorotan. Dalam aspek-aspek tertentu, pihak oposisi menuding Pemerintahan AKP tidak serius mempercepat proses keanggotaan penuh Turki di Uni Eropa.

Berbagai kampanye yang dilakukan AKP menegaskan, seharusnya Turki layak untuk menjadi anggota Uni Eropa, terutama karena faktor prestasi ekonomi Turki yang mengesankan. Namun, sayangnya ia bukan satu-satunya penilaian Uni Eropa. Publik tampaknya juga semakin kurang antusias, kalau bukan frustasi dengan perkembangan yang ada, terutama setelah berbagai langkah progresif pemerintahan AKP periode pertama yang membuahkan negosiasi kembali Oktober 2005, mengalami stagnasi. Situasi dan arus pendapat umum di negara-negara Eropa sendiri juga menentukan. Yang terakhir ini, biasanya terkait dengan fluktuasi *xenophobia* yang mengerucut dalam ekspresi anti-imigran Turki dan *Islamophobia* pasca-Peristiwa 9/11.[26]

Pukulan Balik AKP: Para Jenderal Diadili

Investigasi dan pengadilan terhadap berbagai kasus yang melibatkan militer aktif dan pensiunan di Turki sejak 2007, telah menyita perhatian khalayak domestik dan internasional. Peristiwa-peristiwa itu dipandang menarik sekaligus mengejutkan, karena tidak pernah terbayangkan sebelumnya, militer diadili secara massif oleh rezim politik

23 Uğur Burç Yıldız, "*The European Union and Democratic Consolidation in Turkey: The Impacts and Limits*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey*, hal. 300-301.

24 *European Commission, Turkey 2011 Progress Report*, hal. 6-7. Lihat, http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/-key_documents/2011/package/tr_rapport_2011_en.pdf (diakses 3 Agustus 2012).

25 *European Commission, Turkey 2011 Progress Report*.

26 Kerem Öktem, *Angry Nation, Turkey Since 1989*, London dan New York: Zed Books, 2011, hal. 180.

sipil. Bahkan, beberapa mantan Kepala Staf Gabungan TSK yang belum lama pensiun pun harus berurusan dengan investigasi dan pengadilan kampanye anti-pemerintah. Fenomena ini memperoleh kritik tajam dari sejumlah pengamat politik Barat, misalnya, seperti yang dikemukakan Jenkins, bahwa,

> ... kita melihat bahwa motif utamanya di sini bukan untuk mengejar kejahatan nyata, meskipun pasti ada kejahatan yang dilakukan militer, tetapi untuk menghancurkan militer sebagai sebuah institusi.[27]

Terhadap kritik seperti itu, editor *Global Viewpoint Network* Nathan Gardels, mengkonfirmasikan kepada Presiden Abdullah Gül, berikut,

> NATHAN GARDELS: Ini ironis, salah satu syarat Uni Eropa ke Turki untuk menjadi anggota UE adalah mensubordinasi militer kepada kepemimpinan sipil. Sekarang, banyak mengkritik, karena proses hukum banyak menyoal para jenderal, padahal mereka adalah pengawal sekularisme Turki, bagaiamana tanggapan Anda?
>
> ABDULLAH GÜL: Proses hukum itu sudah diperkuat dengan bukti-bukti kuat, agar dibawa ke pengadilan, Mereka ada para jenderal yang berupaya mengorganisir untuk melakukan kudeta melawan pemeriintahan sipil. Seperti yang Anda tahu, sejarah Turki sering diwarnai kudeta militer, setidaknya sekali dalam setiap sepuluh tahun. Sekarang kasusnya masih ditunda, saya tidak bisa menyatakan ini bersalah atau benar, saya hanya bisa berharap kasus itu segera diselesaikan.[28]

Ergenekon sebagai "Kasus Abad Ini"

Investigasi dan pengadilan kasus *Ergenekon* menyita banyak perhatian khalayak, seolah menandai kedigdayaan rezim AKP *vis-à-vis* militer.[29] Diberi label *kasus abad ini*, *Ergenekon* adalah nama yang melekat pada organisasi yang bergerak secara klandestin ultranationalis yang berhubungan dengan militer dan aparat keamanan.[30]

---

27 "*Turkish investigations cast shadow over powerful army-run conglomerate*," *Today's Zaman*, 8 Mei 2012.

28 "*Interview with Turkey's Abdullah Gul: Egypt should Embrace Secularism*," *Christian Science Monitor*, 29 Mei 2012. http://www.csmonitor.com/Commentary/Global-Viewpoint/2012/0529/-Inter-view-with-Turkey-s-Abdullah-Gul-Egypt-should-embrace-secularism (diakses 3 Agustus 2013).

29 Investigasi dan pengadilan merupakan dua isu yang memiliki nuansa yang berbeda, walaupun dua istilah itu dipakai secara bergantian. Investigasi biasanya lebih dramatis, karena menyangkut penangkapan-penangkapan oleh aparat (kepolisian dan kejaksaan) terhadap mereka yang diduga terlibat kasus Ergenekon. Lihat, Yaprak Gürsoy, *The Military and Ergenekon: Consequences for the Consolidation of Democracy*, *Working Paper* No: 5 EU/5/2012, hal. 6 (*European Institute*, İstanbul Bilgi University).

30 Ümit Cizre dan Joshua Walker, "*Conceiving the New Turkey After Ergenekon*," *The International Spectator*, Vol. 45, No. 1, Maret 2010, hal. 89.

Ergenekon meneguhkan adanya tradisi *negara dalam negara* atau populer disebut *deep state* yang melibatkan berbagai segmen ultranasionalis. Sebelum dilakukan penyelidikan pada Juli 2007 keberadaan *Ergenekon* sesungguhnya telah tercium sejak mencuatnya skandal Susurluk pada 3 November 1996, merujuk kecelakaan mobil Mercedes di Çatalceviz, Susurluk, Provinsi Balıkesir, Turki. Dalam kecelakaan itu mantan Wakil Kepala Polisi İstanbul Hüseyin Kocadağ; Abdullah Çatlı, mantan pimpinan kelompok *Srigala Abu-abu* (buronan ultranasionalis yang dicari interpol terkait dengan keterlibatannya dalam pembantaian massal sebelum tahun 1980); Gonca Us, mantan ratu kecantikan dan seorang *mistress* bernama Çatlı, tewas. Yang selamat, Sedat Edip Bucak, pemimpin klan Kurdi dan anggota parlemen dari partai berkuasa DYP. Polisi menemukan senjata dan amunisi yang diduga digunakan untuk teror-teror politik. Akibat peristiwa tersebut Menteri Dalam Negeri Mehmet Ağar mengundurkan diri pada 8 November 1996. Pada Januari 1997, terbentuk Komisi Parlemen untuk menginvestigasi kasus tersebut. Komisi melaporkan hasil kerjanya ke Parlemen 3 April 1997. Jaksa Penuntut Umum İstanbul pun mengajukan proses peradilan. Pada 6 Maret 1997, 11 orang petugas dan mantan aparat keamanan secara resmi dituduh membentuk organisasi bersenjata untuk tujuan kriminal. Sidang pertama diadakan pada 2 Juni 1997, namun prosesnya mengalami kesulitan karena sebagian besar saksi tidak kooperatif. Perkembangan berikutnya, setelah menjabat perdana menteri Juni 1997, Mesut Yılmaz (ANAP) meminta Kutlu Savaş melakukan investigasi baru. Savaş menjabarkan laporannya pada 23 Januari 1998, yang mengarah pada adanya gang kriminal yang disponsori negara – namun laporan itu sulit dibuktikan. Setahun setelah kejadian, semua tersangka dibebaskan.[31] Insiden itu cepat tertutup karena instabilitas politik dan adanya pergantian pemerintahan.[32]

Investigasi serius terhadap kasus itu mengemuka kembali Juni 2007, dimulai dengan penemuan banyak granat di sebuah rumah kumuh di pinggiran İstanbul dan kemudian diikuti dengan penangkapan-penangkapan terhadap lebih dari 200 orang. Gelombang penangkapan ini, disusul dengan gelombang berikutnya di mana berbagai sosok terkenal dari berbagai latarbelakang, baik militer, akademisi, maupun jurnalis turut ditahan. Proses persidangannya yang pertama kali pada 20 Oktober 2008 memperoleh perhatian luas, dan sejak Januari 2010, investigasi *Ergenekon* diparalelkan dengan kasus *Balyoz*, merujuk kode rencana kudeta.

Walaupun ada kemiripan tujuan, terutama untuk menjatuhkan

31 Gareth Jenkins, *Between Fact and Fantasy*, hal. 23-24.

32 H. Akin Ünver, "*Turkey's "Deep-State" and the Ergenekon Conundrum*," *Policy Brief The Middle East Institute,* No. 23 April 2009.

pemerintahan AKP, kasus *Balyoz* lebih spesifik. Pengadilan resmi kasus *Balyoz* dimulai 16 Desember 2010, dipimpin Hakim Ketua Ömer Diken dengan menghadirkan 187 tersangka.[33] Kasus ini mencuat pertama kali, ketika Harian *Taraf* memberitakan dokumen *Balyoz*, di mana komplotan perwira merencanakan kudeta pada 2003. Hingga Meret 2012, tercatat terdapat 220 tersangka, termasuk mantan Panglima Pertama Angkatan Bersenjata Jenderal (Purn.) Çetin Doğan, mantan Panglima Angkat-an Udara Komodor İbrahim Fırtına, mantan Panglima Angkatan Laut Laksamana Özden Örnek, dan Jenderal (Purn.) Engin Alan yang juga anggota parlemen dari MHP.[34]

Pengadilan-pengadilan Kudeta Masa Lalu

Sejak referendum amandemen konstitusi pada 2010, kasus-kasus kudeta masa lalu (1980 dan 1997) dimungkinkan diungkap kembali, dan yang terlibat dapat diproses secara hukum. Sebagaimana diulas pada Bab 2, kudeta 1980 dan 1997 memiliki karakter yang berbeda. Kudeta 1980 banyak memakan korban dan menghadirkan junta militer yang merubah konstitusi dan menggelar pemilu dengan peserta yang disetujuinya. Kudeta 1997 memang tidak diikuti oleh hadirnya pemerintahan militer secara langsung. Militer cukup menggunakan instrumen MGK dan melancarkan memorandum kepada pemerintah. Kendatipun karakternya berbeda, tetapi para jenderal yang bertanggungjawab di kedua kudeta, tak lepas dari proses pengadilan.

Pesan Psikologis Pengadilan Pelaku Kudeta 1980

Pada bulan yang sama, Januari 2012, proses pengadilan dilakukan terhadap penanggung jawab kudeta 12 September 1980, yakni Jenderal (Purn.) Kenan Evren dan mantan Panglima Angkatan Udara Jenderal (Purn.) Tahsin Şahinkaya. Evren lahir Alaşehir, Manisa, 17 Juli 1918 (93 tahun pada 2011). Sementara Şahinkaya berusia 86 tahun pada 2011. Mereka diancam hukumnan pidana 30 tahun penjara.[35] Selain kasus kudeta, Şahinkaya juga mendapat sorotan terkait dengan dugaan korusi pengadaan pesawat tempur F-16.[36] Pengadilan teradap mereka dimungkinkan

33 "*Generals Trying to Distance Themselves from 'Balyoz' plot*," *Today's Zaman*, 2 Maret 2012.

34 "*Generals Trying to Distance.*"

35 Dalam wawancara saya dengan seorang kolonel purnawirawan di Ankara, 23 Juni 2011, ia mengatakan pengadilan pelaku kudeta 1982 lebih merupakan peristiwa simbolis yang memberi pesan psikologis bahwa pelaku kudeta tetap harus mempertanggungjawabkan perbuatannya, walaupun mereka yang diadili usianya sudah terlalu tua.

36 "*Şahinkaya should also be tried for corruption over f-16 jets*," *Today's Zaman*, 12 Januari 2012.

setelah adanya pembatalan Pasal 15 dalam amandemen konstitusi, sehingga tidak ada lagi kekebalan hukum para pelaku kudeta.[37] Terhadap proses pengadilan tersebut, Presiden Gül mengatakan Turki perlu contoh untuk mencegah terjadinya kudeta di masa depan.[38]

Kendatipun demikian, Aktivis HAM dan Kolomnis Orhan Kemal Cengiz, berpendapat bahwa 90 halaman dakwaan yang ditimpakan kepada Evren, tidak cukup mendalam dibandingkan dengan kejahatannya selama kudeta dan setelah 1980. Selama dan setelah kudeta militer 1980, 1,683 juta orang were dicatat untuk diawasi, 650.000 ditangkap, 230.000 diadili, ribuan disiksa, dan 171 meninggal dalam penyiksaan. Sejumlah 517 orang meninggal, dan 299 meninggal di tahanan.[39] Kudeta 1980 memang dikenal sebagai kudeta paling berdarah, setelah 1960. Ketika sentimen anti-kudeta, kudeta 1980 dipandang secara traumatik.

Terkait dengan kudeta 1980, sebagai pemimpin partai politik warisan Kemalis, Kılıçdaroğlu tampak ingin membersihkan persepsi dan penilaian bahwa partainya mendukung peristiwa itu. Kılıçdaroğlu mengatakan pemimpin junta militer Jenderal Kenan Evren bukan *Kemalis*. Menurutnya, Evren paling banyak menyebut Atatürk, tetapi justru ia juga yang paling tidak menghormati warisan Atatürk. Karenanya, konstitusi yang dibuat Evren bukanlah konstitusi Kemalis. Menurut Kılıçdaroğlu, Kemalisme (*Atatürkçülük*) merupakan konsep yang dinamis dan seharusnya tidak diinterpretasikan dalam kerangka struktur pro-*status quo*. Dalam wawancaranya dengan saluran berita *CNN-Türk* itu, Kılıçdaroğlu menolak pemahaman Kemalisme-tradisionalis.[40]

Respons oposisi tersebut memberikan pesan pihaknya tidak ingin terimbas persepsi negatif. Sudah menjadi semacam pemahaman umum, setiap kudeta dilancarkan dan kemudian disusul proses negosiasi politik, kubu politik sekuler selalu lebih diuntungkan oleh sistem. Semua partai politik memang pernah dibubarkan menyusul kudeta 1960 dan 1980, tetapi formasi baru kepartaian tidak dapat dilepaskan dari para aktor politik lama. CHP sebagai representasi politik Kemalis, mengingat sejarahanya, tidak ingin diposisikan sebagai kelompok anti-perubahan. Pendapat Kılıçdaroğlu di atas mencerminkan adanya perubahan dalam tradisi politik Kemalis.

---

37 "*1980 coup indictment accepted, life without parole sought for leaders*," *Today's Zaman*, 10 Januari 2012.

38 "*Coup leaders must be tried as example: Gül*," *Hürriyet Daily News*, 2 Februari 2012. Lihat juga, "*Evren Trial to Deter Future Coup Attempts*," *Today's Zaman*, 2 Februari 2012.

39 Orhan Kemal Cengiz, "*Turkey's Pinochets on Trial*," *Today's Zaman*, 12 Januari 2012.

40 "*CHP chairman rejects 'traditional Kemalism'*," *Hürriyet Daily News*, 21 Juli 2012.

Pengadilan Pelaku Kudeta 1997: Biar Seribu Tahun Berlalu

Dalam peringatan ke-25 kudeta 28 Februari 1997, Perdana Menteri Erdoğan menegaskan akan membuat perhitungan terhadap penanggung jawab Proses 28 Februari 1997. Seperti halnya pengadilan terhadap para pelaku kudeta 12 September 1980 yang menjadi mungkin berkat referendum pada 2010, penghasut atau mereka yang berkolaborasi dengan para pelaku kudeta pasca-modern itu, tidak akan diampuni. Erdoğan mengatakan sejarah tak akan mengampuni para arsitek dan pendukung kudeta 28 Februari 1997, bahkan, "jika pun 1.000 tahun berlalu". Frasa "1.000 tahun" merupakan sindiran terhadap pernyataan Kepala Staf Gabungan Turki 1998-2002 Jenderal Huseyin Kıvrıkoğlu bahwa, "Proses 28 Februari akan bertahan seribu tahun". Erdoğan juga mengkritik CHP yang memainkan peran dalam mencederai demokrasi.[41]

Dari kubu oposisi, pimpinan CHP Kemal Kılıçdaroğlu mengingatkan, bagaimanapun AKP merupakan produk dari Proses 28 Februari 1997. Menurutnya, kudeta 28 Februari untuk menyingkirkan Erbakan, tetapi kemudian Erdoğan menusuknya dari belakang. Erdoğan bermanuver untuk naik menjadi perdana menteri. Menurut Kılıçdaroğlu Erbakan "memiliki pola pikir nasionalis dan membela kepentingan negaranya", namun Erdoğan justru "memasarkan negaranya".[42]

Yang paling dianggap bertanggungjawab dalam Proses 28 Februari 1997 adalah Jenderal (Purn.) İsmail Hakkı Karadayı, kapala staf gabungan ketika itu. Sebelum menjelaskan kepada jaksa penuntut umum, ia bersedia memberikan kesaksian kepada publik.[43] Karadayı menolak spekulasi akan menembak kepalanya sendiri apabila polisi menangkapnya untuk diproses secara hukum. Ia mengatakan,

> Saya berdinas di Angkatan Bersenjata Turki [TSK] dengan menjunjung kehormatan lebih dari limapuluh tahun. Saya tidak melakukan sesuatu yang ilegal dalam hidup saya. Saya tidak menandatangani apapun [dokumen] ilegal. ... Saya akan datang dan bersaksi jika mereka [jaksa] mengundang saya. Saya orang yang selalu bertindak dalam batas-batas hukum. [44]

Sebelum Karadayı, sejumlah jenderal purnawirawan telah diperiksa. Pada pemeriksaan tanggal 28 Februari 2012, mereka menjelaskan tentang keberadaan Kelompok Studi Barat (*Batı Çalışma Grubu*, BÇG) yang

41 "*PM Erdoğan vows to settle accounts with Feb. 28 postmodern coup*," *Today's Zaman*, 12 Februari 2012.

42 "*Turkish prime minister vows no forgiveness for 'post-modern coup'*," *Hürriyet Daily News*, 29 Februari 2012.

43 "*Former military chief ready to testify in feb. 28 probe*," *Today's Zaman*, 30 Mei 2012.

44 "*Turkish prime minister vows.*"

terdiri dari politisi, intelektual, tentara dan birokrat sebagai perancang kudeta. Jenderal (Purn.) Çetin Doğan, mantan Komandan Pertama Tentara, menjelaskan kepada jaksa bahwa ia, Karadayı dan Jenderal (Purn.) Çevik Bir lah yang mendirikan BÇG. Menurut Doğan, keputusan membentuk BÇG dilakukan dalam rapat antara dirinya, Karadayı dan Bir pada 4 April 1997 menyusul kesepakatan yang dibuat dalam rapat MGK. Mereka menggunakan Pasal 35 Kode Layanan Internal TSK bahwa tugas TSK adalah melindungi dan mengawasi tanah air dan Republik Turki sebagaimana diperintahkan konstitusi, sebagai dasar pembentukan BÇG.[45]

Namun tersangka lain, Jenderal (Purn.) Hikmet Köksal, panglima angkatan darat ketika itu, mengatakan kepada jaksa bahwa MGK tidak mendiskusikan mengenai pembentukan BÇG dalam rangka Proses 28 Februari. Menurutnya, ia mendengar keberadaan BÇG sebagai kelompok klandestin setelah ia pensiun. Mantan Sekretaris Jenderal MGK İlhan Kılıç juga membantah klaim Doğan tentang adanya keputusan MGK untuk membentuk BÇG atau kelompok lain, kecuali membahas tindakan pencegah-an terhadap fundamentalisme dan teror.[46] Kepada para anggota Komisi Parlemen untuk Pemeriksaan Kudeta yang diketuai mantan Menteri Dalam Negeri Meral Akşener, Karadayı berdalih Proses 28 Februari 1997 bukanlah kudeta atau kudeta pasca-modern, tetapi merupakan "suatu inisiatif di tengah keterbatasan hukum".[47] Karadayı juga mengatakan kepada Komisi bahwa banyaknya *tank* melewati Sincan di Ankara pada 4 Februari 1997 tidak dimaksudkan mengancam atau memberi peringatan pemerintah, melainkan latihan militer rutin.[48]

Kesaksian Para Jenderal: Kontroversi Rencana Kudeta

Awal Januari 2012, mantan Kepala Staf Gabungan Jenderal İlker Başbuğ secara resmi ditahan menyusul kesaksiannya dalam investigasi kampanye anti-pemerintah. Başbuğ mengatakan sangat pahit apabila tuduhan kepada dirinya adalah hendak menjatuhkan pemerintah dengan beberapa pernyataan pers dan satu dua cerita internet. Menurut Başbuğ, jika dirinya punya niat buruk seperti itu, sebagai komandan berkekuatan 700.000 personal, akan ada cara lain untuk melakukannya.[49] Terhadap Başbuğ, Presiden Gül berkomentar, setiap orang sedera-

45 "*Feb 28 neither modern nor post-modern coup: Karadayı*," *Hürriyet Daily News*, 26 Juni 2012.

46 "*Feb 28 neither modern*."

47 "*Feb 28 neither modern*."

48 "*Former army chief Karadayi, ex-minister testify to commission*," *Today's Zaman*, 26 Juni 2012.

49 "*Gül stresses equality before law in wake of ex-military chief's arrest*," *Today's Zaman*, 6

jat di depan hukum, walaupun tetap harus mengedepankan asas praduga tak bersalah.[50]

Penahanan Başbuğ kontroversial mengingat pertama kali dalam sejarah mantan orang nomor satu di TSK diadili pengadilan sipil. Menyusul Başbuğ, mantan Kepala Staf Gabungan Jenderal Yaşar Büyükanıt juga dipanggil pengadilan untuk bersaksi tentang kasus *Balyoz*. Dalam kesaksiannya, Büyükanıt menjelaskan atas seminar militer 5-7 Maret 2003, ia tidak berpikir seminar itu bertujuan menyusun rencana kudeta, kecuali sekedar skenario permainan peperangan. Ia menandatangani hasil seminar itu, sebagai suatu prosedur rutin, tetapi tidak berarti menyetujui isinya. Ia mengatakan pengacara dan para ahli yang mempelajari laporan seminar itu menyebut bukan sesuatu yang tidak biasa atau ilegal. Menurutnya, dalam permainan peperangan diciptakan skenario-skenario perang, tetapi tidak berarti untuk menyerang negara.[51]

Sementara itu dalam kesaksiannya pada persidangan *Ergenekon* pada 1 Agustus 2012, mantan Kepala Staf Gabungan Jenderal Hilmi Özkök, mengakui adanya rencana kudeta dengan sandi *Ayışığı* (bulan purnama) dan *Yakamoz* (kilauan laut) selama masa jabatannya di TSK, meskipun ia tidak mengambil tindakan hukum karena tidak yakin terhadap keaslian dokumen yang ia terima.[52] *Ayışığı* dan *Yakamoz* adalah dua rencana (*plot*) kudeta yang disebutkan dalam buku harian mantan Kepala Staf Angkatan Laut Laksamana Özden Ornek. Pada April 2007, majalah berita mingguan *Nokta* mengutip catatan harian yang diklaim milik Ornek, yang berisi rincian rencana kudeta pada 2004.

Selanjutnya, dalam kesaksiannya di pengadilan pada 3 Agustus 2012, Özkök mengatakan seminar pada Maret 2003 di mana *plot* kudeta dengan sandi *Balyoz* (*Sledgehammer*) dirancang telah melampaui tujuan yang ditetapkan. Özkök juga mengatakan telah memperingatkan para perwira, walaupun dengan dalih jadwal yang padat, ia tidak menghadiri seminar tersebut. Menurutnya, seminar tersebut mengarah pada penyusunan skenario berbahaya, dan melampaui tujuan yang ditetapkan semula.[53] Kasus *Balyoz* telah menjadi perhatian Uni Eropa. Dalam laporan perkembangan Uni Eropa 2011, misalnya dicatat bahwa,

---

Januari 2012.

50 "*Gül stresses equality*."

51 "*Generals trying to distance themselves from 'Balyoz' plot*," *Today's Zaman*, 2 Maret 2012. Lihat juga, "*Former Chief of General Staff Testifies in Court*," *Hürriyet Daily News*, 2 Maret 2012.

52 "*Former military chief confirms existence of coup plans during his term*," *Today's Zaman*, 2 Agustus 2012.

53 "*Özkök's testimony deals severe blow to denial of 'Balyoz' plot*," *Today's Zaman*, 3 Agustus 2012.

AL-MONITOR.COM/REUTERS

Para istri dan kerabat anggota militer aktif dan purnawirawan yang ditangkap dan diadili dalam kasus *Balyoz* menggelar protes di kompleks makam Mustafa Kemal, Anitkabir, di Ankara, 19 Februari 2011.

> Sidang *Sledgehammer*, yang pertama kali dimasukkan dalam tuduhan rencana kudeta di Turki, dimulai pada Desember 2010. Setelah penyitaan bukti di markas angkatan laut Gölcük total 163 perwira militer (di antaranya 106 porsi), termasuk beberapa mantan komandan, ditangkap. Mereka ditangkap karena upayanya untuk menggulingkan pemerintah melalui kekuatan dan kekerasan. Permintaan untuk membebaskan terdakwa ditolak. Menurut data resmi, jumlah terdakwa telah meningkat menjadi 224, 183 di antaranya ditahan. Pembatasan akses ke bukti-bukti tertentu sebagaimana dimaksud dalam dakwaan menimbulkan kekhawatiran tentang hak pembelaan dan pengadilan yang adil. Tidak adanya alasan rinci keputusan penahanan merupakan sumber keprihatinan yang dipermasalahkan pembela.[54]

Catatan tersebut menegaskan pesan Uni Eropa pengadilan kasus *Balyoz* harus dilakukan secara adil. Uni Eropa yang menekankan sejumlah persyaratan ketat dalam reformasi sistem keamanan sangat sensitif terhadap proses investigasi dan pengadilan kasus-kasus kontroversial AKP. Kendatipun demikian, penilian Uni Eropa dari tahun ke tahun sejak 2003, tidak menyimpulkan bahwa reformasi militer di Turki telah gagal.[55]

Vonis untuk Para Jenderal: Pesan-pesan Politiknya

Pada 21 September 2012 pengadilan menjatuhkan vonis seumur hi-

---

54 *European Commission, Turkey 2011 Progress Report*, hal. 5-6. Lihat, http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2011/package/tr_rapport_2011_en.pdf (diakses 3 Agustus 2012).

55 Lebih lanjut, lihat Bab 5.

dup tetapi dikurangi menjadi 20 tahun penjara pada tiga mantan jenderal dalam kasus percobaan kudeta *Balyoz*, yakni Jenderal (Purn.) Çetin Doğan (Mantan Panglima Pertama Angkatan Darat), Jenderal (Purn.) Halil İbrahim Fırtına (Mantan Panglima Angkatan Udara), Laksamana (Purn.) Özden Örnek (Mantan Panglima Angkatan Laut). Yang divonis 18 tahun penjara antara lain Jenderal (Purn.) Engin Alan, Jenderal Bilgin Balanlı (Komandan Akedemi Perang), Jenderal (Purn.) Ergin Saygun, Jenderal Şükrü Sarıışık (Mantan Sekretaris MGK), Jenderal (Purn.) Nejat Bek, Laksamana (Purn.) Ahmet Feyyaz Öğütçü, dan Jenderal (Purn.) Süha Tanyeri. Dalam proses pengadilan pihak kejaksaan telah menuntut 15-20 tahun penjara terhadap 365 tersangka yang berlatarbelakang militer aktif maupun purnawirawan. Pengadilan juga telah menetapkan hukuman 16 tahun penjara bagi 214 tersangka, termsuk Kolonel (Purn.) Dursun Çiçek dan mantan hakim militer Ahmet Zeki Üçok.[56]

Perdana Menteri Erdoğan mengatakan walaupun masih akan melihat alasan dan proses banding, yang terpenting keputusan yang tepat muncul.[57] Sementara dari kubu oposisi, Wakil Ketua CHP Bülent Tezcan berpendapat keputusan pengadilan dipengaruhi oleh otoritas kekuasaan dan merupakan "pelanggaran hukum" yang menandai "periode kudeta baru" di Turki. Sementara pimpinan MHP Devlet Bahçeli, mencapnya sebagai "tidak berdasar dan tidak adil" dan merupakan suatu "penghinaan". Peter Stano, Juru Bicara Stefan Füle Komisioner Kebijakan Perluasan dan Lingkungan Eropa (*Enlargement and European Neighbourhood Policy*), tidak mengomentari substansi putusan pengadilan, tetapi dalam perjalanan prosesnya, termasuk dalam laporan kemajuan tahun 2011, Komisi menyatakan keprihatinan atas kekurangan dalam proses peradilan, yang mempengaruhi hak pembelaan dan hak atas pengadilan yang adil.[58]

Harian *Hürriyet Daily News* lebih gencar memberitakan reaksi keras dari kubu oposisi dan keluarga. Wakil Ketua CHP Ali Özgündüz me-

---

56 "*Three former Turkish generals get 20 years in historic coup trial*," Todayszaman.com, 21 September 2012. Lihat, http://www.todayszaman.com/news-293014-three-former-turkish-generals-get-20-years-in-historic-coup-trial.html (diakses 10 November 2012). Vonis seumur hidup terhadap tiga mantan petinggi militer didasari pertimbangan adanya upaya menggulingkan pemerintahan dengan kekuatan militer, dan dikurangi menjadi 20 tahun penjara, karena upaya untuk kudeta belum pada langkah yang komplit. "*Court hits ex-top soldiers hard*," hurriyetdailynews.com, 21 September 2012. Lihat, http://-www.hurriyetdailynews.com/turkish-generals-sentenced-to-20-years-in-jail-in-coup-case.aspx?pageID=-238&nid=30704 (Diakses 10 November 2012).

57 "*Gov't says Sledgehammer ruling not final, opposition blasts decision*," Todayszaman.com, 21 September 2012. Lihat http://www.todayszaman.com/news-293101-govt-says-sledgehammer-ruling-not-final-opposition-blasts-decision.html (diakses 10 November 2012). Lihat juga, "*Controversial coup ruling sees no end*," *Hürriyet Daily News*, 24 September 2012.

58 "*Gov't says Sledgehammer.*"

ngatakan keputusan tersebut merupakan pelanggaran yang jelas dari hak pembelaan. Wakil Ketua CHP lainnya, Emine Ülker Tarhan mengatakan, keputusan tersebut melampauai batas-batas politik. "Haruskah saya mengatakan ini merupakan keputusan dari seberang lautan?" Tarhan menyindir keputusan itu di bawah pengaruh Fethullah Gülen yang tinggal di Amerika Serikat (AS). Sebelumnya Tarhan menuduh kelompok Gülen telah memanipulasi proses peradilan di Turki.[59]

Berbeda dengan banyak komentar negatif menyusul vonis pengadilan itu, mantan Kepala Staf Gabungan TSK Jenderal Hilmi Özkök mengatakan,

> Saya tidak dapat mengatakan hal seperti itu [bahwa persidangan tidak adil]. Karena saya bukan seorang ahli hukum. Namun menurut pengamatan saya sebagai warga negara, majelis hakim bertindak sangat hati-hati dalam persidangan ini. Mereka mendengarkan saksi. Tim ahli juga melakukan apa yang diperlukan. Jadi saya tidak bisa mengatakan, persidangan tidak adil.[60]

Özkök menyatakan dirinya tidak terkejut dengan keputusan pengadilan, tetapi sangat sedih hal seperti itu menimpa kolega-koleganya, terutama para perwira muda yang harus kehilangan pekerjaannya. Ia berharap semua itu meninggalkan pelajaran berharga bagi bangsa.[61]

Harian *Today's Zaman* juga mengulas reaksi positif kalangan minoritas. Kolomnis Armenia di Harian *Taraf* Markar Esayan misalnya, menyebut keputusan itu mengawali suatu era baru, kendatipun ia tak yakin menyimbolkan berakhirnya tradisi kudeta militer. Hal senada dikatakan Aktivis dan Penulis Armenia Bağdat yang menyambutnya positif tetapi belum cukup, apabila dikaitkan dengan pembunuhan wartawan Armenia Hrant Dink. Ia berharap proses peradilan lebih tepat, sehingga "kita akan tahu siapa yang pro kudeta atau demokrat".[62]

Pada 5 Agustus 2013, vonis mengejutkan kembali hadir. Kali ini mantan kepala staf gabungan angkatan bersenjata İlker Başbuğ dan 18 tersangka lainnya menerima hukuman seumur hidup atas tuduhan rencana kudeta dalam sidang *Ergenekon* yang berlangsung hampir lima tahun. Tersangka menghadapi serangkaian tuduhan dari gabungan kasus yang berbeda, tetapi dengan fokus sekitar implikasinya dalam jaringan

---

59 "*Politicians, relatives react to verdicts in Balyoz*," *Hürriyet Daily News*, 22 September 2012.

60 "*Former army chief says impossible to label Sledgehammer trial unfair*," *Today's Zaman*, 23 September 2012.

61 "*Former army chief says*."

62 "*Sledgehammer decision historic yet not sufficient, Turkey's minorities say*," *Today's Zaman*, 23 September 2012. Lihat juga, "*Özkök: Balyoz rulings will constitute lessons for all*," *Hürriyet Daily News*, 24 September 2012.

Ergenekon, yang diakui oleh pengadilan sebagai sebuah organisasi teroris yang berusaha untuk menggulingkan pemerintah. Sidang 5 Agustus tersebut menandai akhir dari kasus *Ergenekon*.[63]

Başbuğ sangat kecewa dengan vonis yang ditimpakan atas tuduhan mengelola sebuah organisasi teror. Ia menulis surat terbuka mempertanyakan apakah Kepala Staf Gabungan Jenderal Necdet Özel akan tetap diam atau mengkritik parlemen yang gagal mencegah vonis yang "tidak adil, tidak berdasar dan serangan kasar ke sasaran angkatan bersenjata" itu.[64] Kendatipun tidak memperoleh respons resmi dari institusi militer, Erdoğan mengatakan kendatipun merasa terganggu, secara hukum Özel tidak berhak mengomentarinya. Özel tidak boleh melampaui batas-batas hukum.[65]

Banyaknya jenderal yang terhukum puluhan tahun penjara seolah membenarkan tengah terjadinya sebuah kudeta sipil di Turki. Istilah kudeta sipil bagaimanapun berkonotasi negatif terhadap upaya AKP dalam meminggirkan peran politik militer dan tradisi *deep state* di Turki.[66] Terlepas dari sindiran kudeta sipil, fenomena demikian menandai babak baru dalam sejarah hubungan sipil-militer yang menyisakan ruang bagi proses demokratisasi. Dalam konteks ini, sebagaimana dicatat Dağı,

> ... pencarian Turki untuk demokrasi terus berlanjut. Masalahnya adalah bahwa baik pengadilan *Ergenekon* maupun kontrol sipil atas militer telah membawa model yang lebih baik dan lebih dalam demokrasi. Ya, sebagai hambatan untuk membangun sebuah rezim yang demokratis, militer telah disingkirkan. Namun kesempatan bersejarah ini telah dibajak oleh kelas politik yang haus kekuasaan. Pengawasan militer berakhir, tapi monopoli kekuasaan dan penggunaan aparatus negara untuk mendominasi masyarakat tampaknya menjadi pusat perhatian baru "elite kekuasaan", tidak membangun demokrasi yang sejati.[67]

Jatuhnya Para Jenderal: Penafsiran dan Reaksi

Pro-kontra terhadap vonis tersebut merupakan kelanjutan dari aneka penafsiran yang berkembang sebelumnya. Kasus *Ergenekon* dipan-

63 "*19 sentenced to life in Turkey's Ergenekon coup plot trial, including ex-military chief*," hurriyetdailynews.com, 5 Agustus 2013, http://www.hurriyetdailynews.com/Default.aspx?PageID=238-&NID=52034 (diakses 6 September 2013).

64 "*PM Erdoğan, general must speak up against coup case, retired General Başbuğ writes*," *Hürriyet Daily News*, 10 Agustus 2013.

65 "*Turkish chief of General Staff disturbed by coup case verdict, PM says*," hurriyetdailynews.com, 17 Agustus 2013. http://www.hurriyetdailynews.com/turkish-chief-of-general-staff-disturbed-by-coup-case-verdict-pm-says.aspx?pageID=238&nID=52715&NewsCatID=338 (diakses 6 September 2013).

66 Mümtazer Türköne,"*Civilian Coup*," *Today's Zaman*, 16 April 2013.

67 Ihsan Dağı, "*Democracy after military tutelage?*" *Today's Zaman*, 11 Agustus 2013.

dang sebagai kasus peradilan terbesar dan paling kontroversial dalam sejarah Turki.[68] Cizre dan Walker mencatat ironi bahwa kasus tersebut terjadi ketika Turki telah menjadi "lebih Eropa", demokratis, konservatif, "Islam yang bersahabat", dan nasionalis. Ergenekon juga mencerminkan ancaman nyata terhadap stabilitas ekonomi dan politik Turki.[69] Karena banyaknya petinggi militer yang diadili, Kolomnis Ihsan Dağı mencatat bahwa Turki tengah memasuki era "berjatuhannya para jenderal", di mana para pejabat militer tidak kebal lagi secara hukum. Tidak hanya kasus rencana kudeta, tetapi terhadap kasus kudeta- kudeta yang sukses sekalipun, para pelakunya dapat diadili.[70] Hal demikian tak terbayangkan dalam sejarah kemiliteran Turki sebelumnya. Namun, analisis Dağı tersebut merupakan bagian dari maraknya pemberitaan dan ulasan media massa dari sudut pandang yang berbeda-beda.

Berbagai Sudut Pandang Pemberitaan *Ergenekon*

Banyaknya penangkapan, penahanan, dan pengadilan terhadap kasus *Ergenekon* cukup membingungkan, apalagi ketika media massa Turki memiliki sudut pandang masing-masing dalam pemberitaan dan ulasannya. Penilaian berbeda-beda itu mencerminkan kelanjutan ciri polarisasi politik sebelumnya.[71] Balci memotret dua arus media berdasarkan pembelahan ideologis yang khas di Turki, yakni media Kemalis dan sekuleris (*Hurriyet*, *Milliyet*, dan *Vatan*) versus media Islamis (*Zaman* dan *Yeni Safak*). Sementara *Sabah* dan *Taraf* dikelompokkan berorientasi liberal. Media Kemalis dan sekuleris memandang *Ergenekon* sebagai sebuah gang bersenjata yang terdiri dari militan sayap kanan dalam negara. *Deep state* di Turki tumbuh dari aktivitas kontra-gerilya pada 1970-an. Peristiwa Susurluk contoh tipikal adanya *gang* dalam negara. Media Kemalis dan sekuleris ini menentang investigasi Ergenekon manakala perkembangannya menjauh dari insiden Susurluk. Sementara media Islamis melihat *Ergenekon* sebagai organisasi menyeluruh dari gang bersenjata hingga *civil society* sekuler. *Deep state* merupakan mengkondisikan *status quo* yang dikonstruksikan ideologi Kemalis sekuler. Insiden Susurluk merupakan puncak gunung esnya. Para kolomnis Islamis sangat mendukung investigasi *Ergenekon* dengan argumentasi hampir sama dengan yang liberal, kecuali liberal-kiri yang menentang.[72]

68 Gareth Jenkins, *Between Fact and Fantasy*, hal. 9.

69 Ümit Cizre dan Joshua Walker, "*Conceiving the New Turkey After Ergenekon*," *The International Spectator*, Vol. 45, No. 1, Maret 2010, hal. 90.

70 Ihsan Dağı, "*The end of military tutelage in Turkey?*" *Today's Zaman*, 14 April 2012.

71 Yaprak Gürsoy, "*The Military and Ergenekon*," hal. 17.

72 Ali Balci, "*A Trajectory of Competing Narratives: The Turkish Media Debate Ergenekon*,"

Ergenekon, Kebebasan Pers, dan Reaksi Erdoğan

Penanganan kasus *Ergenekon* menggulirkan pula isu anti-kebebasan pers. Organisasi internasional untuk kebebasan pers *Reporters Without Borders* misalnya, mencatat penyelidikan kasus tersebut pertama kali dipuji sebagai pertanda kedewasaan demokrasi karena terkait dengan aktivitas kriminal *deep state*. Namun, ia cepat bergeser menjadi senjata politik besar pemerintah untuk membungkam kritik dan memukul perlawanan elite militer dan sekuler lama.[73] Jenkins misalnya, turut berpendapat bahwa karena kasus tersebut berkembang bersifat konspiratif, maka yang ditakutkan bukan saja terhambatnya konsolidasi demokrasi pluralistik, tetapi juga penguatan negara otoritarian satu partai.[74]

Soal kebebasan pers pada 2011 *Freedom House* mencatat status kebebasan pers dan demokrasi Turki masih *partly free*.[75] Merespons kritik tersebut, Perdana Menteri Erdoğan mengatakan, "Susah bagi negara-negara Barat untuk memahami permasalahan arena mereka tidak memiliki jurnalis yang terlibat dalam upaya kudeta dan yang mendukung dan mengajak kudeta".[76] Erdoğan melontarkan kemarahan ketika penulis AS Paul Auster mengatakan menolak untuk berkunjung ke Turki karena tingginya jumlah jurnalis yang ditahan. Erdoğan mengatakan,

> Penulis Amerika Paul Auster baru-baru ini memberikan wawancara dengan harian Turki. Ia mengatakan menolak untuk melakukan perjalanan ke Turki sejak ia menemukan Turki anti-demokrasi. Ia mengatakan tidak akan melakukan perjalanan ke Turki karena wartawan dipenjara. Ia juga mengatakan menolak untuk pergi ke China. Seolah-olah kami membutuhkan anda! Apa bedanya jika Anda datang atau tidak? Apakah Turki kehilangan prestise? ... Penulis ini dibayar dalam kunjungannya terbaru ke Israel pada tahun 2010, seolah-olah Israel adalah demokratis, negara sekuler di mana hak asasi manusia tidak terbatas. Betapa bodohnya Anda. Israel adalah sebuah negara agama. Bukan Israel me-

---

Mediterranean Quarterly Vol. 21, No.1. 2010, hal. 76-100.

73 Johann Bihr, dan Jean Francois Julliard, "*Media and Justice in Turkey, Mistrust and Repression, "A Book is Not a Bomb!"*," Paris: *Reporters Without Borders For Press Freedom*, 2011.

74 Gareth Jenkins, *Between Fact and Fantasy*, hal. 13. Lihat juga, Gareth Jenkins, "*Ergenekon, Sledgehammer, and the Politics of Turkish Justice: Conspiracies and Coincidences*" *Meria Journal*, Vol. 15, No. 02, 2011. Pandangan-pandangan tersebut beririsan dengan kubu oposisi utama, CHP. Sejak awal, di bawah Deniz Baykal CHP mempertanyakan eksistensi organisasi *Ergenekon* dan menuding pemerintah telah mengontrol proses investigasi dan pengadilannya untuk menyinkirkan musuh-musuhnya. Demikian pula ketika pada 2010, CHP di pimpin Kemal Kılıçdaroğlu, sikapnya terhadap kasus ini tidak berubah. Lihat, Yaprak Gürsoy, "*The Military and Ergenekon*," hal. 18.

75 http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2011/turkey (diakses 3 Agustus 2012).

76 "*Debate on free press heats up in Ankara*," *Hürriyet Daily News*, 27 Januari 2012.

nembaki Gaza?"[77]

Erdoğan juga mengkritik partai oposisi CHP yang membela Auster. Erdoğan mengingatkan "mentalitas CHP" sebagai sikap mental pemerintahan CHP di bawah İsmet İnönü di masa lalu yang membatasi kebebasan pers. Ketika itu, pemerintahan CHP melarang semua simbol Arab, menutup banyak suratkabar, melarang buku-buku pengarang-pengarang kenamaan seperti Aziz Nesin, Rifat Ilgaz dan Sabahattin Ali. Karenanya, Erdoğan merasa pemerintahannya menjadi sasaran kritik yang tidak adil, bahwa penahanan mereka bukan karena aktivitas jurnalistiknya, melainkan lebih pada keterlibatannya pada aktivitas terorisme.[78]

Kendatipun Erdoğan berkomentar keras, Presiden Gül lebih berhati-hati dalam memberikan respons. Menurutnya, kebebasan pers merupakan aset demokrasi yang harus dilindungi dengan hati-hati, mengingat kegagalan melindungi kebebasan pers hanya akan merusak prestasi Turki di bidang lain.[79] Kendatipun memiliki berbagai dalih dalam merespons isu kebebasan pers, pemerintahan AKP terus menjadi sorotan.

Imamin Ordusu: Pemojokan Pergerakan Gülen

Masih dalam kaitannya dengan kasus *Ergenekon*, pada Maret 2011 tujuh jurnalis termasuk Ahmet Şık, penulis *Imamin Ordusu* (Imam Tentara), sebuah draf buku yang belum sempat diterbitkan tetapi sudah beredar luas di internet, ditangkap dan diproses secara hukum. Kasus inilah termasuk yang paling menonjol disorot berbagai media dan pengamat Barat, sebagai suatu fase ketidakbebasan pers dan berpendapat.[80] Dalam *Imamin Ordusu*, Şık menulis penyusupan Gerakan Gülen ke berbagai institusi keamanan negara dan menguasai Turki. Isu demikian sesungguhnya sudah sering dituduhkan oleh kalangan sekuler radikal terhadap Gerakan *Hizmet* yang diinspirasi ulama terkemuka Fethullah Gülen.

Sebagaimana dilaporkan *Today's Zaman*, Fethullah Gülen mengatakan, terutama selama periode intervensi militer tidak bersenjata 28 Februari 1997, banyak buku dimanipulasi pihak-pihak tertentu sebagai bagian dari perang psikologis terhadap dirinya telah dipasarkan. Tuduhan dalam *Imamin Ordusu* tidak berbeda dengan tuduhan di pengadilan

77 "*Erdoğan dismisses Paul Auster's Turkey boycott*," *Today's Zaman*, 1 Februari 2012.

78 "*Erdoğan dismisses.*"

79 "*Gül: Freedom of the press needs careful protection*," *Today's Zaman*, 31 Januari 2012.

80 Jenkins mengkritisi penangkapan Şık dan para wartawan lain terkait dengan kritik mereka terhadap Gülen. Lihat, Gareth H. Jenkins, "*The Fading Masquerade: Ergenekon and the Politics of Justice in Turkey*," *Turkey Analyst*, vol. 4. No. 7 4 April 2011. Lihat juga, "*Press freedom in Turkey: A dangerous place to be a journalist*," *The Economist*, Edisi 10 Maret 2011.

terhadap dirinya, kendatipun kemudian dibebaskan.[81]

Hizmet digambarkan sebagai kekuatan Islamis yang sangat berpengaruh dan membahayakan, sehingga tidak mengherankan menyusul kasus *Imamin Ordusu* ia banyak diopinikan sebagai gerakan sosial yang tidak akuntabel yang dapat mengarahkan pemerintahan berpraktik otoriter.[82] Karenanya, terlepas dari isu kebebasan pers,[83] sulit kiranya kasus *Imamin Ordusu* bebas dari nuansa konfliktual yang khas di Turki.

Kasus Şık mirip dengan apa yang dilakukan Hanefi Avcı, mantan kepala polisi dan penulis buku *Haliç'te Yaşayan Simonlar: Dün Devlet Bugün Cemaat* pada 2010. Avcı mengulas fenomena *deep state*, bahwa selain memaparkan organisasi kriminal *Ergenekon*, ia juga mengklaim bahwa Pergerakan Gülen telah melakukan infiltrasi di institusi kepolisian dan memanipulasi kasus peradilan *Ergenekon* dan *Balyoz*. Pada September 2010, Avcı ditangkap dengan tuduhan memiliki keterkaitan dengan kelompok teroris di Devrimci Karargâh. Pada 2011 dari serangkaian persidangan kasus Ergenekon, tuduhan kepadanya bertambah bahwa ia terlibat dalam kasus *Odatv*. Pada Juli 2013 Avci dihukum karena membantu organisasi teroris dan berusaha mempengaruhi pengadilan dengan bukunya, dengan vonis hukuman 15 tahun 3 bulan.[84]

Gülen sendiri sebagai *guru spiritual* Islam yang berpengaruh, berada dalam pengasingan di Pennsylvania AS sejak 2000 menyusul tuduhan membentuk organisasi ilegal.[85] Kendatipun Turki sudah berubah dan tidak ada lagi rintangan hukum, bahkan atas permintaan Erdoğan pula,[86]

---

81 "*If whoever touched Gülen was doomed, we would have been ashes by now*," *Today's Zaman*, 24 Juli 2011.

82 Faltas, misalnya, mencatat bahwa pengawasan demokratis terhadap sektor keamanan akan mencegah hadirnya format baru praktik otoritarian yang tidak didasarkan kekuatan militer, melainkan aliansi politisi terpilih dengan gerakan sosial yang tidak akuntabel. Lihat, Sami Faltas, "*The General, the Prime Minister And the Imam: Civil-Military Relations in Turkey Today*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 11, No. 1, 2012, hal. 143.

83 Dengan mengusung isu kebebasan pers dan berpendapat menyusul kontroversi pelarangan draf buku tersebut, *The International Federation of Journalists* (IFJ) dan *The European Federation of Journalists* (EFJ) mendesak kepada pemerintah untuk membebaskan para wartawan yang ditangkap dengan dalih pelanggaran kebebasan pers. Lihat, "*EFJ condemns police raid as Turkey tries to discipline dissent in journalism*," europe.ifj.org, 3 Maret 2011. Lihat, http://europe.ifj.org/en/articles/efj-condemns-police-raid-as-turkey-tries-to-discipline-dissent-in-journalism (diakses 3 Agustus 2012).

84 Lihat, http://en.wikipedia.org/wiki/Hanefi_Avc%C4%B1 (diakses 6 September 2013).

85 James C. Harrington, *Wrestling with Free Speech, Religious Freedom, and Democracy in Turkey: The Political Trials and Times of Fethullah Gülen*, Lanham, MD University Press of America, 2011.

86 "*Erdoğan hopes Islamic scholar Gülen returns to Turkey soon*," todayszaman.com, 15 Juni 2012. Lihat, http://www.todayszaman.com/national_erdogan-hopes-islamic-scholar-gulen-returns-to-turkey-soon_283601.html (diakses 6 September 2013). Gülen dipandang oleh Wakil Perdana Menteri Bülent Arınç sebagai tokoh "supra-politik". Li-

Gülen enggan untuk untuk kembali ke Turki. Çetin mencatat *Hizmet* yang diinspirasi Gülen merupakan fenomena sosial kontemporer Turki sejak 1970-an, dari sebuah inisiatif pengembangan pendidikan dalam lingkup komunitas lokal, yang setelah tiga setengah dekade kemudian berkembang menjadi jejaring pendidikan transnasional, pergerakan antar-budaya dan antar-agama dengan ribuan partisipan.[87]

Gerakan yang diinspirasi Gülen itu bertumpu pada kekuatan sumberdaya umat Muslim untuk bersedekah lebih.[88] Pendekatan sosial Gülen tidak dapat dilepaskan dari situasi kepolitikan Turki yang sangat mencurigai aktivitas *Islamis* atau *Islam politik*.[89] Meskipun sangat berhat-hati sekali untuk tidak masuk wilayah politik formal, kepesatan perkembangannya membuat pergerakan ini selalu dicurigai mendukung aspirasi *politik Islamis* yang hendak membuat Turki sebagai negara Islam, meskipun ia bersifat terbuka dan berpandangan positif terhadap sekulerisme.[90]

Hukum Totalitarian: Kecaman Oposisi

Dalam wawancaranya dengan wartawan *Today's Zaman* Abdullah Bozkurt dan Ali Aslan Kiliç, pemimpin CHP Kemal Kılıçdaroğlu mengatakan, pihaknya sepakat dengan pandangan AKP untuk melawan kudeta dengan mengganti perundang-undangan yang memungkinkan militer melakukan kudeta, menghapus teks-teks aturan hukum terutama UU Pemilu dan partai politik yang menghalangi demokrasi dan kebebasan. Kılıçdaroğlu mengajak untuk menggambar peta jalan baru dengan berorientasi mentalitas kebebasan. Ia mengkritik bahwa,

> Di masa lalu, AKP mengatakan, "Kami ingin mengubah perangkat hukum [yang memungkinkan militer melakukan] kudeta, tapi CHP me-

hat, "*Turkish deputy PM hails Gülen's role, says he is 'supra-political',*" todayszaman.com, 23 Mei 2012. http://www.todayszaman.com/latest-news_turkish-deputy-pm-hails-gulens-role-says-he-is-supra-political_316277.html (diakses 6 September 2013).

87 Muhammed Çetin, *The Gulen Movement: Civic Service without Borders*, New York, Bule Dome, 2010, hal. xv.

88 Dalam perbincangan saya dengan Ali Ünsal Direktur Fetullah Gülen Chair di Jakarta, Agustus 2013, ia mengatakan bahwa menurut Fetullah Gülen, umat Islam sekarang mengalami ketertinggalan yang parah, sehingga untuk bangkit kembali memerlukan upaya ekstra, termasuk apabila bersedekah, harus sedekah yang dilebihkan, bukan sedekah biasa.

89 Mengenai konteks istilah ini, lihat kembali Bab 1.

90 Jenderal (Purn.) E. Haldun Solmaztürk misalnya mengatakan menyorot Pergerakan Gülen itu semacam jaringan rahasia ordo keagamaan *Opus Dei* di Eropa. Wawancara di Ankara, 14 Oktober 2010. Berpijak pada keterangan Ali Unsal, Fethullah Gülen Chair di Indonesia, dalam perbincangannya dengan saya pada 2011, pendapat demikian [menyamakan *Hizmet* dengan *Opus Dei*] sama sekali tidak tepat, mengingat keterbukaan dan universalitas wacana-wacana yang ditawarkan pergerakan itu.

> nolak." Sekarang, kami berkata, "Mari kita mengubahnya", tapi AKP menolak.[91]

Pernyataan tersebut mengindikasikan kekecewaan oposisi di mana pemerintah dinilai tidak sungguh-sungguh melakukan reformasi hukum anti-kudeta, kecuali masih dipertahankannya "hukum totalitarian". Kılıçdaroğlu tidak menyebut apa saja yang dimaksudkan "hukum totalitarian", kecuali merujuk pada pengertian, partai penguasa menerapkan metode yang lebih represif dalam memerintah dan telah menciptakan suasana ketakutan.[92] Pandangan oposisi tidak berubah, menyusul proses pengadilan terhadap kasus-kasus tersebut pada 2013. Kılıçdaroğlu berpendapat, pengadilan kasus *Ergenekon* tidak sah karena tidak dilakukan melalui pengadilan independen.[93] Pandangan ini tampak banyak mempengaruhi opini dan sikap media Barat yang menjadi pertimbangan penting dalam menilai status demokrasi Turki. Kebebasan politik memang terus dipertanyakan, terutama pasca-protes Taman Gezi dan mencuatnya skandal korupsi. Setelah lebih dari satu dekade, Erdoğan menjadi bulan-bulanan para pengkritiknya.●

91 "*CHP leader: Turkey's departure from tradition brought failure abroad*," *Today's Zaman*, 30 Juli 2012.

92 "*CHP leader: Turkey's departure*."

93 "*Main opposition leader calls Ergenekon verdict illegitimate*," *Today's Zaman*, 5 Agustus 2013.

Bab 7
Kompromi AKP-Militer
Adaptasi Militer dan Manuver Erdoğan

> Kami telah publikasikan di *website* [kepala] staf gabungan [hal-hal] yang belum pernah dipublikasikan sebelumnya. Setiap bulan kami mengumumkan [perkembangan] insiden di perbatasan, serta [masalah] keamanan dalam negeri. Kami berbagi segala sesuatu dengan masyarakat secara terbuka dan transparan ... kami telah sepenuhnya menuntaskan demokratisasi.
>
> **Necdet Özel**[1]

> Dalam sistem demokrasi Turki, meskipun terdapat kemapanan dalam pelembagaan untuk memperkuat aturan demokrasi, residu sistem lama tidak sepenuhnya tereliminasi. Tradisi negara yang kuat dan militer yang kuat masih memainkan peran penting dalam politik, dan pengakaran penuh demokrasi tidak sepenuhnya terjadi.
>
> **Müge Aknur**[2]

PADA bab-bab sebelumnya telah diuraikan pola-pola konfrontasi, akomodasi, dan dominasi dalam interaksi negosiatif antara Penguasa (AKP) dan Penantang (militer). Bab ini hendak menguraikan pola terakhir dari proses negosiasi demokrasi itu, yakni pola kompromi. Kasus Jenderal Hilmi Özkök sebagai kepala staf gabungan TSK merupakan salah satu ilustrasi pola kompromi militer terhadap kebijakan dan sikap politik AKP di periode pertama pemerintahannya. Walaupun kesannya sebagai pengikut setia Kemalisme melekat kuat sebagaimana tampak dari beberapa pernyataan lisannya sebagaimana diulas pada Bab 4, Özkök berupaya menampakkan sikap umum yang moderat. Sebagaimana ditegaskan dalam kesaksiannya di pengadilan pada 2012, Özkök telah mengambil

---

1 "*F-4 military plane crash being investigated: Chief of general staff*," *Hürriyet Daily News*, 1 Oktober 2013.

2 Müge Aknur, "*Conclusion: Turkey Difficut Path to Democratic Consolidation*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development, EU, Rise of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism*, Florida, Universal Publishers, 2012, hal. 418.

langkah-langkah deradikalisasi perwira dalam kasus rencana kudeta. Pola ini juga tergambar dari kehadiran dan gaya kepemimpinan Jenderal Necdet Özel sebagai kepala staf gabungan pasca-Peristiwa 29 Juli 2011. Özel dihadapkan pada situasi yang menuntutnya tampil sebagai militer profesional yang tunduk pada supremasi sipil. Özel tidak saja menahan diri dari komentar-komentar politik, tetapi juga menunjukkan sikapnya yang akomodatif, bahkan terkesan lunak terhadap kebijakan-kebijakan Erdoğan. Kompromi Erdoğan dengan militer juga tampak ketika ia menyetujui pengadilan ulang terhadap pasca-vonis terhadap para jenderal – setelah terungkapnya skandal korupsi yang melibatkan para pejabat pemerintahan pada akhir 2013. Hal demikian menegaskan kuatnya posisi politik Erdoğan terhadap militer.

Kemoderatan Militer dan Deradikalisasi Perwira

Kemenangan AKP pada Pemilu 2002 membuat Kepala Staf Gabungan Jenderal Hilmi Özkök dan perwira militer lain dilematis, karena pihaknya harus menyesuaikan diri di tengah kegalauan ideologis dan kekhawatiran tergusurnya kepentingan politik yang sudah mapan. Kendatipun menampakkan kesan ketidakrelaan dan penyikapannya yang kritis terhadap berbagai isu krusial, seperti masalah Siprus, invasi AS dan sekutunya ke Irak, masalah Kurdi, serta isu jilbab dan pendidikan, secara formal militer tidak dapat menolak implementasi paket harmonisasi Uni Eropa.

Dalam suasana perubahan politik yang cukup drastis, tidak mudah bagi Özkök meredam para jenderal yang berhaluan keras. Kawat diplomatik AS yang ditulis oleh Duta Besar AS di Ankara W. Robert Pearson tertanggal 6 Juni 2003 yang dibocorkan situs *WikiLeaks*, setidaknya mengkonfirmasikan dilema Özkök. Menurut kawat diplomatik tersebut, sejumlah jenderal yakni Jenderal Tuncer Kılınç, Aytaç Yalman, Şener Eruygur, Çetin Doğan, Hurşit Tolon, Fevzi Türkeri menyiapkan memorandum anti-pemerintah tetapi ditentang Özkök. Karenanya, kelompok jenderal itu memandang Özkök terlalu lunak kepada AKP. Özkök dan Erdoğan digambarkan sebagai teman yang aneh.[3]

3 "*Turkish Military Fought AKP, Itself in 2003, WikiLeaks Cable Says*," *Hürriyet Daily News*, 22 Maret 2011. Sebelumnya, *Star*, 28 Maret 2009, memberitakan pada 2003 terjadi pertemuan di antara petinggi militer untuk memutuskan bagaimana angkatan bersenjata merespons kebijakan pemerintah. Dalam pertemuan itu, Panglima Angkatan Laut Yener Karahanoğlu menyarankan pentingnya rencana (kudeta), Panglima Angkatan Darat Aytaç Yalman menyarankan memorandum, Panglima Angkatan Udara Ibrahim Fırtına menghendaki pembubaran parlemen. Namun, Kepala Staf Gabungan Hilmi Özkök menekankan upaya-upaya anti-demokrasi adalah tidak logis. Lihat, Gokhan Bacik dan Sammas Salur, "*Coup Proofing in Turkey*," *European Journal of Economic and Political Studies*, Vol. 3, No.2, 2010, hal. 182.

Setidaknya hingga 2005, Heper menilai hubungan bermusuhan antara militer dan AKP telah berubah menjadi kooperatif, kalau bukan, ramah.[4] Selama itu, hubungan sipil-militer bergerak ke arah yang lebih dekat pada model demokrasi ketimbang sebelumnya. Heper juga mencatat, bahwa jika beberapa jenderal menunjukkan sikap oposisinya terhadap pendekatan komando tertinggi dalam hubungan sipil-militer, ketika keputusan telah dibuat, mereka mematuhi keputusan itu, di mana secara hirarkis ia telah menjadi norma dasar dalam militer.[5] Sementara hingga 2005 juga, Cizre mengkategorikan hubungan sipil-militer Turki ke dalam fase pemberdayaan sipil, di mana pemerintah menghindari konfrontasi dalam hubungannya dengan militer.[6]

Özkök dinilai lebih moderat dan tidak mau berseberangan dengan pemerintah. Ketika Jenderal Tuncer Kılınç digeser dari jabatan Sekjen MGK pada Agustus 2003, misalnya, Özkök berkomentar, "kita harus menyingkirkan orang-orang yang hanya menyalin masa lalu dan berbaris di tempat".[7] Pada Agustus 2004, Jenderal Aytaç Yalman dan Jenderal Şener Eruygur masing-masing Kepala Staf Angkatan Darat dan Komandan Jendarmeri, yang sebelumnya menentang Özkök, meninggalkan posnya masing-masing. Pada Agustus 2005, Jenderal Hurşit Tolon yang menentang kebijakan pemerintah dalam penyelesaian kasus Siprus, meninggalkan pos pentingnya sebagai Komandan Tentara Pertama di İstanbul.[8] Tersingkirnya jenderal-jenderal radikal tersebut setidaknya menggambarkan adanya proses yang dinamis dalam internal militer, di mana semua itu tidak dapat dilepaskan dari perkembangan politik eksternalnya.

Kesaksian Özkök: Akhir Spekulasi Rencana Kudeta

Dalam pengakuan resminya di persidangan kasus rencana kudeta pada awal Agustus 2012, Jenderal Hilmi Özkök menggarisbawahi upayanya untuk mengerem kelompok radikal, atau dalam istilah Akyol, para *jenderal hawkish* dalam tubuh militer dari kemungkinan kudeta.[9] Akyol mencatat Özkök dikenal sebagai *jenderal demokrat*, kendatipun

---

4 Metin Heper, "*The Justice and Development Party Government and the Military in Turkey*," *Turkish Studies*, Vol. 6, No.2, Juni 2005 , hal. 215.

5 Metin Heper, "*The Justice and Development.*" , hal. 227.

6 Ümit Cizre, "*The Justice and Development Party and the Military: Recreating the Past after Reforming It?*" dalam Ümit Cizre (ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge, 2008, hal. 134.

7 Sebagaimana dikutip Hale dan Özbudun dari Turkish Daily News, 28 Agustus 2003. Lihat, William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey, The Case of the AKP*, London dan New York: Routledge, 2010, hal. 82.

8 William Hale dan Ergun Özbudun, *Islamism*, hal. 82.

9 Tentang kesaksian Özkök ini, lihat kembali Bab 4.

ia jelas juga merupakan pengikut setia Mustafa Kemal Atatürk. Özkök menyebut bahwa dalam pertemuan curah pendapat pada 2003, Kepala Staf Angkatan Darat Jenderal Aytaç Yalman menyarankan bahwa ultimatum (*muhtıra*) harus diberikan kepada pemerintah, namun saran itu ditolaknya, karena jika terealisasi merupakan suatu tindak kejahatan.[10] Sebagaimana diberitakan *Today's Zaman*, Yalman menyangkal hal itu, bahwa "Kami tidak membahas mengenai kudeta atau rencana kudeta [selama pertemuan]. Saya tidak ingat permintaan dikeluarkannya memorandum. Saya tidak membuat usulan seperti itu". Terkait dengan hal itu, Özkök pun berkomentar,

> Yalman Pasha mengatakan bahwa ia tidak ingat telah menyarankan pengeluaran memorandum. Dia mungkin benar. Sembilan tahun telah berlalu sejak pertemuan itu. Manusia mungkin lupa tentang banyak hal seperti lewatnya waktu. Kami mulai tua. Menjadi saksi ... [dalam kasus hukum] adalah penting. Seorang saksi harus objektif. Ia harus memberitahu [pengadilan] apa yang dilihatnya. Saya membuat pernyataan serupa di masa lalu. Yalman adalah seorang komandan yang terhormat. Ia membesarkan gagasan utnuk mengeluarkan [peringatan kepada pemerintah] sebagai bagian dari sesi brainstorming. Bahkan ia menyarankannya.[11]

Özkök juga mengatakan, ia telah memperingatkan Jenderal Şener Eruygur, yang kemudian menjabat komandan jendarmeri dan diadili dalam kasus *Ergenekon*, terkait "penyusunan rencana yang tidak sah terhadap pemerintah". Yang juga penting dari pernyataan Özkök bahwa simulasi perang dalam pertemuan 2003 di bawah komando Jenderal Çetin Doğan yang kemudian dikenal sebagai kasus *Sledgehammer* tersebut telah "melampauai tujuannya" dan ia telah memberi peringatan terkait hal tersebut. Kesaksian Özkök tersebut menkonfirmasikan adanya upaya kudeta dari internal militer dan karenanya penuntutan secara hukum terhadap mereka dibenarkan.[12]

Keterangan Özkök memang tidak terperinci, misalnya dengan menyebut nama-nama yang terlibat dalam penyusunan rencana kudeta. Kendatipun demikian, sebagaimana dicatat kolomnis Hasan Cemal di suratkabat *Milliyet*, "Özkök Pasha telah menuliskan namanya di lembaran emas sejarah".[13] Kolomnis Hüseyin Gülerce menilai kesaksian terse-

---

10 Mustafa Akyol, "*What really happened within Turkey's military*," *Hürriyet Daily News*, 8 Agustus 2012.

11 "*Ex-military chief says he remembers general's memorandum remarks clearly*," *Today's Zaman*, 5 Agustus 2012.

12 Kendatipun demikian, Akyol menilai prosesnya terasa berlebihan, karenanya ia mengusulkan perlunya sikap yang tenang dan harus dihilangkan ekses-eksesnya. Mustafa Akyol, "*What really happened*."

13 "*Özkök Pasha a chance for democracy*," *Today's Zaman*, 7 Agustus 2012.

but menandai era baru hubungan pemerintah-TSK,[14] atau setidaknya, sebagaimana analisis kolomnis Markar Esayan, mengakhiri perdebatan soal kebenaran rencana kudeta oleh militer.[15]

Apa yang dilakukan Özkök selain mengakhiri spekulasi rencana kudeta, juga menegaskan upaya kompromistis kalangan militer. Pelunakan sikap militer pada era Özkök (2002-2006), dengan demikian tidak lepas dari karakter sang jenderal yang memposisikan diri di luar arus gerakan anti-pemerintahan di tubuh militer pada masa itu. Konsekuensi lebih lanjut kesaksian Özkök dari perspektif negosiasi demokrasi adalah memperkuat upaya Rejim AKP dalam mengoptimalkan kontrol sipil-demokratis di tengah-tengah proses investigasi dan pengadilan terhadap para jenderal yang oleh sementara kalangan justru dipandang semakin mencemaskan.

Faksionalisasi Militer: Kategori dan Spekulasi

Karena kekontrasan sikap para perwira militer tidak mengemuka dalam berbagai isu politik, kecuali dominasi pernyataan kepala staf gabungan dan para kepala staf angkatan, isu faksionalisasi di tubuh militer hanya dapat ditelaah secara umum, kalau bukan spekulatif. Dalam kasus Turki, Bacik dan Salur mencatat bahwa,

> ... meskipun terdapat proses rekrutmen yang ketat dan dominasi ideologi Kemalis, terdapat persaingan sudut pandang-sudut pandang politik dalam tubuh tentara. Secara sejarah, para jenderal dalam tubuh militer Turki terbelah, dimana divisinya memeinkan peran utama dalam semua peristiwa sejarah dari Perang Balkan hingga intervensi di era republik.[16]

Soal faksi Islamis di tubuh militer, tidaklah terlalu jelas dan susah untuk memperoleh konfirmasi dari sumber-sumber militer aktif maupun yang sudah pensiun. Hal ini disebabkan tidak adanya tradisi keterbukaan pendapat di kalangan perwira militer, sebagai konsekuensi sistem komando.[17]

Bacik dan Salur mencatat adanya tiga potensi pengelompokan di tu-

---

14 Hüseyin Gülerce, "*A new era in government-TSK relations*," *Today's Zaman*, 7 Agustus 2012.

15 Markar Esayan, "*Özkök's testimony puts an end to debates*," *Today's Zaman*, 7 Agustus 2012.

16 Gokhan Bacik dan Sammas Salur, "*Coup Proofing*," hal. 180.

17 Secara resmi para perwira aktif angkatan bersenjata tidak melayani permohonan wawancara. Kalaupun wawancara daapat dilakukan, biasanya mereka tidak mau disebutkan namanya, bahkan pun yang sudah purnawirawan, se-perti misalnya, narasumber-narasumber Cook. Lihat, Steven A. Cook, *Ruling but Not Governing. The Military and Political Development in Egypt, Algeria, and Turkey*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2007.

buh angkatan bersenjata: (1) antara para perwira tua versus yang muda; (2) terletak pada perbedaan orientasi ideologis yang membentang dari spektrum kiri, komunis, anti-Amerika, pro-Rusia, anti-Uni Eropa, liberal, pro-Uni Eropa, hingga yang konservatif; (3) memusatkan isu persaingan ide seputar kepentingan korporat para perwira. Kontradiksi perwira tua versus muda, dipakai dengan asumsi yang berbeda: (1) yang menyebut para perwira muda tidak suka dengan kehadiran AKP yang menggusur Kemalisme, tetapi: (2) ada juga analisa sebaliknya, bahwa mereka mendukung kehadiran AKP yang kehadirannya membawa perubahan. Karenanya, "tidak jelas posisi politik perwira muda tersebut". Namun, persepsi yang terbangun umumnya menyebut bahwa para perwira muda, untuk membedakan dengan para perwira lama, "bukan aktor-aktor pencari-kudeta".[18] Selaras dengan ini, Kemal mencatat adanya pergulatan pola pikir lama versus baru yang demokratis.[19]

Mengenai perbedaan orientasi ideologis, dapat dilihat dari bagaimana respons para perwira terhadap isu-isu kebijakan luar negeri. Ketika menjabat sebagai Sekretaris MGK, Jenderal Tuncer Kılınç, "Turki seharusnya membangun hubungan dekat dengan Rusia dan Iran sebagai satu alternatif terhadap Uni Eropa". Pernyataan itu segera menuai reaksi para jenderal.[20] Sementara yang memusatkan isu persaingan ide seputar kepentingan korporat, terdapat para perwira radikal dan moderat. Yang radikal berpendapat kudeta merupakan sebuah langkah normal apabila dikehendaki. Yang moderat beragumentasi bahwa untuk melindungi kepentingan korporatnya, kudeta bukan satu-satunya jalan yang harus ditempuh.[21]

Bayang-bayang Erdoğan: Kompromi Ideologis?

Kutipan Kepala Staf Gabungan Jenderal Necdet Özel di atas bahwa pihaknya enggan untuk berkomentar politik, segera memunculkan penafsiran bahwa militer benar-benar dalam posisi yang dilematis, sehingga harus bertindak hati-hati agar tidak divonis berpolitik. Kehati-hatian Özel itu mencerminkan tidak digunakannya lagi pendekatan non-formal militer, khususnya melalui pernyataan-pernyataan atau memorandum politik. Tidak seperti pendahulunya, kehadiran Özel sebagai kepala staf gabungan TSK tidak dalam mekanisme pergantian jabatan secara normal, karena adanya pengunduran diri para pejabat tinggi militer. Hal ini

18 Gokhan Bacik dan Sammas Salur, "*Coup Proofing*," hal. 181.

19 Lale Kemal, "*Turkey Amid Fierce Power Struggle Between Old and New Mindsets*," *Turkish Review*, *Spring*, 2010, hal. 18-23.

20 Gokhan Bacik dan Sammas Salur, "*Coup Proofing*," hal. 182.

21 Gokhan Bacik dan Sammas Salur, "*Coup Proofing*," hal. 182.

segera dikaitkan dengan konteks perkembangan hubungan sipil-militer yang semakin mempertegas kontrol-sipil, di mana krisis dapat segera ditangani oleh pemerintah tanpa terganggunya stabilitas politik.

Harian *Today's Zaman* mengapresiasi Özel sebagai sosok militer pemegang mandat demokrasi yang peka terhadap isu hak asasi manusia dan aturan hukum. Bekas teman sekolahnya di kemiliteran Namık Çınar, mendeskripsikan Özel sebagai sosok bertanggung jawab dalam tugas-tugasnya dan pekerja keras, meskipun ayahnya seorang perwira di akademi kemiliteran. Özel juga tidak melibatkan diri dari kontroversi politik dan membatasi dirinya sebagai seorang prajurit profesional yang perfeksionis. Karenanya, kahadiran Özel mungkin menjadi pertanda sangat baik era baru militer Turki yang menghormati otoritas sipil dan bertanggung jawab kepada hukum.[22]

Entah karena keberuntungan atau tidak, Jenderal berusia 61 tahun (2011) ini tidak terlibat baik pada kudeta atau intervensi militer 1971 dan 1980. Pada 1970, ia baru lulus, dan pada 1980 ia seorang perwira berpangkat rendah di sebuah divisi Turki di Siprus Utara. Namanya juga tidak di garis depan pada kejadian luar biasa 1990-an, ketika militer memaksa pemerintah koalisi untuk meng-undurkan diri dalam kudeta posmodern.[23] Berbeda dengan yang lain, kecuali Jenderal İsmail Hakkı Karadayı, Kepala Staf Umum Jenderal TSK 1994-1998, Özel tidak menjabat dalam struktur NATO. Özel juga tidak pernah mengikuti pelatihan di AS. *Today's Zaman* juga mencatat, walaupun Özel hasil sistem pendidikan kemiliteran lama, ia menunjukkan keluwesan dalam beradaptasi dengan dinamika dan perkembangan baru di Turki.[24]

"Dialog Srigala dan Anjing": Bayang-bayang Erdoğan

Sebagaimana Özkök di awal pemerintahan AKP, Özel juga tidak menampakkan pertentangannya yang keras dengan pemerintah, bahkan terkesan terlalu lunak. Misalnya, ketika Perdana Menteri Erdoğan menganjurkan agar TSK menggugat kolom Bekir Coşkun yang berjudul Pasha yang dimuat di Harian *Cumhuriyet*, 29 April 2012. Anjuran Erdoğan tersebut, terkait dengan pernyataan kepala staf gabungan sebelumnya, yang mengatakan bahwa ada orang-orang yang mencoba memprovokasi tentara dengan menghina tentara dan pemimpin abadi Mustafa Kemal Atatürk, tetapi mereka sama sekali tidak akan berhasil, dan tentara tetap

22 "*Profile of Necdet Özel: An army man with strong democratic credentials*," *Today's Zaman*, 31 Juli 2011.

23 "*Profile of Necdet Özel.*"

24 "*Profile of Necdet Özel.*"

setia dengan konstitusi dan demokrasi parlementer – di mana arahnya memang ke kolom Bekir Coşkun tersebut.[25]

Dalam kolomnya itu, Coşkun menulis dialog imajiner seekor srigala dan anjing yang telah dijinakkan yang dipanggil Pasha. Para Pasha yang gemuk membanggakan kehidupannya yang nyaman di pondok, tetapi harus bersedia dipakaikan tali dan mematuhi pemiliknya sebagai imbalan untuk tulang dan bantal. Erdoğan mengecam artikel yang dinilainya merupakan refleksi kemarahan lawan atas gagalnya militer untuk melakukan kudeta. Erdoğan mendesak militer untuk mempertahankan haknya dengan menuntut secara hukum atas penghinaan tersebut, lagi pula tulisan tersebut memakai kata Pasha yang menghina Atatürk.[26]

Tak lama setelah anjuran Erdoğan itu, Özkök selaku kepala staf gabungan TSK menggugat Coşkun. Dalam petisi yang disampaikan kepada Kantor Kejaksaan Sisli, penggugat mengklaim Coşkun telah menyinggung kehormatan dan martabat para perwira TSK dengan membuat komentar yang menghina mereka dalam kolomnya, 29 April 2012. Coşkun terancam hukuman satu sampai tiga tahun penjara. Menyikapi kasus ini, kubu oposisi CHP melancarkan kritik keras. Pimpinan CHP Kemal Kılıçdaroğlu mengatakan tindakan itu anti-demokratik, dan "Sejarah selalu mengungkapkan bahwa intelektual selalu benar".[27]

Kasus tersebut menarik, setidaknya karena Erdoğan memposisikan diri sebagai pembela harkat dan martabat kalangan militer. Manuver politik Erdoğan tersebut dapat diterjemahkan sebagai upaya untuk mengambil hati dan melunakkan sikap militer terhadap pemerintah. Di sisi lain, ia juga mengandung pesan Erdoğan bukan tokoh politik anti-Atatürk, melainkan melindunginya dari penghinaan. Sebaliknya, bagi kalangan militer dan sekuleris, Atatürk adalah bapak bangsa yang tidak boleh direndahkan. Dari sisi ini, dapat diterjemahkan juga bahwa manuver Erdoğan berdampak pada tumbuhnya simpati para pembela utama Atatürkisme kepada pemerintahan AKP.

"Quasi-Islamis" atau "Pelunakan Ideologis"?

Kehadiran Özel juga memunculkan penafsiran yang problematik

25 Murat Yetkin, "*A milestone in Turkey's civilian-military power game*," *Hürriyet Daily News*, 5 Mei 2012.

26 "*Turkish Prime Minister urges generals to sue columnist*," *Hürriyet Daily News*, 9 Mei 2012.

27 Kasus semacam ini pernah menimpa Jurnalis Oray Eğin yang menulis kolom di Harian Akşam pada 2010, di mana ia terkena denda 4.500 TL atas tuduhan menghina rekannya Balçiçek İlter. Jaksa penuntut mengajukan tuntutan le-bih dari dua tahun penjara, tetapi pengadilan hanya menvonis denda. Lihat, "*General Staff files libel suit against journalist Bekir Coşkun*," *Today's Zaman*, 18 Mei 2012.

terkait dengan posisi ideologisnya. Kolomnis Lale Kemal mencatat adanya pandangan skeptik lingkaran diplomat asing di Ankara yang cepat menyimpulkan bahwa Özel adalah seorang Islamis dan akan memainkan peran dalam memecahkan ketatnya indoktrinasi sekuler di kalangan perwira. Kemal berpendapat pandangan tersebut sangat bermasalah, karena Özel merupakan sosok tentara yang bercita rasa Barat yang menempatkan militer di bawah kontrol otoritas sipil. Namun, pada dasarnya ia juga menerima pendidikan ideologis yang sama dengan rekan-rekan lainnya dalam kelas militer, bahwa TSK adalah wali dari prinsip-prinsip sekuler Atatürk. Ia tidak bisa merubah dalam waktu semalam.[28]

Jenderal Özel memang dikenal moderat, termasuk dalam hal yang terkait dengan keagamaan. Pada 13 Agustus 2012 misalnya, Perdana Menteri Erdoğan dan istrinya Emine Erdoğan yang berjilbab menghadiri buka puasa (*iftar*) di rumah dinas Özel. Acara yang diatur oleh Yayasan SETA itu tertutup bagi wartawan.[29] Ini adalah yang pertama kali Erdoğan melakukan buka bersama dengan kepala staf gabungan TSK, sejak dijabat Özel.[30] Özel dan beberapa perwira militer juga menghadiri *iftar* yang diselenggarakan oleh kerabat tentara yang terbunuh oleh teror PKK dan para veteran perang. Pada kesempatan itu, Özel mengatakan dirinya tak dapat pergi liburan manakala memperoleh informasi mengenai adanya tentara yang tewas.[31]

Iftar pada bulan Ramadan merupakan bagian dari aktivitas keagamaan yang mentradisi. Bagi kalangan militer yang memegang tradisi kuat sekuler, penyelenggaraan acara *iftar* oleh kepala staf gabungan TSK walaupun bersifat tertutup, merupakan sesuatu yang menarik dan menunjukkan setidaknya militer dapat bersikap ramah terhadap tradisi Islam. Sikap demikian, lebih mencerminkan perkembangan yang lebih luwes, ketika ideologi Kemalisme tidak disikapi secara kaku, melainkan lebih lunak.

Normalisasi Militer-Presiden: Jilbab Hari Kemenangan

Pada Peringatan Hari Kemenangan Turki atas kemenangannya mencegah intervensi Yunani 30 Agustus 2012, Jenderal Özel dan para kepala staf gabungan dan seluruh kepala staf angkatan bersedia menghadiri undangan Presiden Abdullah Gül sebagai Panglima Tertinggi TSK dalam resepsi yang diselenggarakan di Istana Kepresidenan Çankaya.

28 Lale Kemal, "*Who is Gen. Necdet Özel?*" *Today's Zaman*, 21 September 2011.

29 "*Chief of General Staff hosts*," *Hürriyet Daily News*, 15 Agustus 2012.

30 "*Erdoğan has fast-breaking dinner with military chief*," *Today's Zaman*, 14 Agustus 2012.

31 "*Gen. Özel refuses to go on holiday while soldiers die*," *Today's Zaman*, 30 Juli 2012.

Resepsi itu direncanakan juga akan dihadiri Ketua Parlemen Cemil Çiçek dan Perdana Menteri Erdoğan itu akan diterima langsung oleh presiden yang berpasangan dengan Ny. Hayrünnisa Gül.[32] Sayangnya, acara tersebut batal digelar karena Presiden Gül sakit.[33] Walaupun demikian, kesediaan Özel dan seluruh kepala staf angkatan untuk menghadiri acara di istana kepresidenan tersebut merupakan babak baru hubungan militer dan presiden sejak 2007. Terkait dengan hal ini, Kolomnis Lale Kemal, misalnya menilai Özel telah merubah mentalitas *abnormal* militer untuk lebih menghormati otoritas sipil.[34]

Sebelumnya, para petinggi militer menolak menghadiri acara Peringatan Hari Republik di Istana Kepresidenan Çankaya sebagai bentuk protes terhadap Ny. Hayrünnisa Gül yang mengenakan kerudung. Untuk menghindari konflik, Istana mengadakan dua resepsi terpisah pada Hari Republik pada 29 Oktober tahun 2007, 2008 dan 2009, siang hari tanpa presiden berpasangan dengan istri, dan di malam hari dengan pasangan. Jika para petinggi militer ingin menghindari berjabat tangan dengan istri presiden, mereka bisa menghadiri resepsi siang hari. Pada tahun 2010, Istana Kepresidenan mulai mengadakan hanya satu resepsi di malam hari, tetapi tidak ada satu pun komandan militer yang hadir.[35] Pada tahun 2011, semua resepsi di lembaga-lembaga pemerintah tidak diselenggarakan menyusul maraknya terorisme PKK.

Baru pada 2013 Gül berhasil menjadi tuan rumah resepsi Hari Kemenangan. Pada acara yang digelar di Istana presiden itu, Gül sebagai "panglima tertinggi angkatan bersenjata" didampingi Hayrünnisa Gül. Betapapun dihadiri Jenderal Necdet Özel dan istri.[36] Acara itu tak satu pun politisi dari partai oposisi CHP, kecuali upacara resmi Hari Kemenangan di Kompleks Pemakaman Mustafa Kemal Atatürk Anıtkabir,

---

32 Harian *Today's Zaman* mencatat hal ini menandai suatu babak baru dalam hubungan sipil-militer. Sementara, Harian *Hürriyet Daily News* mencatat sebagai bagian dari upaya pemerintah membatasi pengaruh militer dalam politik. *Hürriyet Daily News* mencatat penyelenggaraan resepsi Hari Kemena-ngan ini tidak dapat dilepaskan dari dipensiunkan para perwira tinggi militer yang tidak puas terhadap penangkapan ratusan perwira aktif dan pensiunan pada tahun sebelumnya. Lihat, "*Spouses to be included in first Victory Day reception at Çankaya palace*," *Today's Zaman*, 24 Agustus 2012; "*Victory Day reception to be in Presidency*," *Hürriyet Daily News*, 17 Agustus 2012.

33 "*Gül's Victory Day reception cancelled as hospital stay extended*," *Today's Zaman*, 28 Agustus 2012.

34 Lale Kemal, "*Returning to normalcy*," *Today's Zaman*, 27 Agustus 2012.

35 "*The commanders' Çankaya boycott*," *Todays Zaman*, 1 November 2011. Lihat juga, "*Turkish generals, opposition boycott presidential reception*," *Hurriyet Daily News*, 30 Oktober 2010.

36 "*Turkey celebrates 91st anniversary of Victory Day*," todayszaman.com, 30 Agustus 2013, http://www.todayszaman.com/news-324925-turkey-celebra-tes-91th-anniversary-of-victory-day.html (diakses 27 Januari 2014).

Ankara sebelumnya. Pada kesempatan itu, Presiden Gül menulis dalam buku tamu,

> Kami akan terus bekerja sama dengan segenap kekuatan kami untuk meningkatkan negara kita ke tingkat peradaban modern dan mencapai tujuan yang telah ditetapkan. Turki akan terus maju dengan tekad [yang] sejalan dengan doktrin [Atatürk] "Damai di rumah, damai di dunia", selalu akan meningkatkan [diri] sebagai negara yang aktif di arena internasional, berkembang di segala bidang, kuat dan makmur.[37]

Militer dan "Transformasi Demokratik"

Transformasi di tubuh militer, lazim dikaitkan dengan spekulasi hadirnya generasi baru militer yang lebih berpola pikir (*mindset*) demo-kratis. Transformasi demokratik dalam konteks ini tidak saja bermakna formal kelembagaan, tetapi terkait dengan *mindset* para prajurit. Transformasi juga dikaitkan dengan melunaknya tradisi sekuler yang sebelumnya diterapkan sangat ketat, bahkan terkesan anti-agama. Kendatipun sejumlah pihak khawatir, sekulerisme tidak lagi dipaksa diterjemahkan secara *anti-agama* atau *anti-demokrasi*, melainkan disesuaikan dengan akar budaya Turki yang religius. Lenze, misalnya mencatat sesungguhnya transformasi demokratik di tubuh militer mulai tampak pasca-kudeta 1997. Menurut Lenze,

> Sejak intervensi terakhir pada tahun 1997, telah terjadi "perpecahan paradigmatik" antara para jenderal konservatif yang ber-usaha melindungi Kemalisme dan para jenderal pro-reformasi jenderal yang mendukung transformasi dan modernisasi di Turki. Lebih penting lagi, kemenangan AKP pada tahun 2002 dan 2007 menunjukkan situasi yang unik, bahwa elite politik Islam membangun sebuah kompromi untuk bekerja dengan para jenderal reformis...[38]

Militer dan Islam: Persepsi Ancaman Direvisi

Pada dekade 1990-an, militer sebagai penjaga ideologi Kemalis mengidentifikasi musuh utama yang mengancam karakter negara Turki adalah politik Islam dan irtica atau reaksionarisme keagamaan yang bertentangan dengan prinsip-prinsip sekulerisme dan separatisme Kurdi (PKK). Karenanya, kegelisahan mengemuka di tubuh militer begitu terjadi perubahan politik yang drastis pasca-pemilu 2002 ketika AKP yang

---

37 *"Gül: Turkey will follow Atatürk's peace motto,"* hurriyetdailynews.com, 30 Agustus 2013, lihat, http://www.-hurriyetdailynews.com/gul-turkey-will-follow-ataturks-peace-motto.aspx?pageID=238&nID=53575&News-CatID=338 (diakses 21 Desember 2013).

38 Paul Ernest Jr Lenze, *Civil-Military Relation in "Islamic Democracies": Military Intervention and Withdrawal in Algeria, Pakistan, and Turkey, Dissertation Departement of Political Science Washington State University*, Mei 2011, hal. 311.

sensitif-Islam memimpin pemerintahan. Kecenderungan AKP yang menekankan demokrasi ketimbang pendekatan keamanan mengancam pusat-pusat kekuasaan tradisional. Militer masih merupakan elemen penentu dalam MGK ketika AKP berupaya mengurangi pengaruh kepolitikannya yang melampaui hubungan sipil-militer yang normal.[39]

Namun, setelah reformasi kelembagaan diterapkan terhadap MGK, rumusan formal ancaman internal dan eksternal berubah. Pada 2005, atas permintaan Perdana Menteri Erdoğan jumlah halaman MGSB dipersingkat dari 110 halaman menjadi 25 halaman. MGK juga memutuskan mempertahankan ancaman "ekstrim kiri", tetapi mencoret "ekstrim kanan".[40] Kendatipun demikian, ancaman internal dipertegas pada "kelompok radikal yang mengeksploitasi agama" merujuk pada kelompok-kelompok yang mengedepankan metode kekerasan yang menggunakan agama untuk merusak dan aktivitas separatis.[41]

Perubahan persepsi ancaman dalam dokumen MGSB tersebut, menyiratkan bahwa kecurigaan terhadap aktivitas keagamaan, betapapun moderat dan terbukanya gerakan itu, harus diakhiri. Yang harus dilawan bukan gerakan-gerakan sosial dan formal keagamaan yang sering diklaim sebagai Islamis, melainkan "kelompok radikal yang mengeksploitasi agama". Perubahan persepsi ancaman ini mencerminkan kekuatan pengaruh kepolitikan AKP dan berpotensi memberi peluang pelunakan sikap ideologis militer yang sering berlebihan dalam menakar berbagai aktivitas keagamaan sebagai ancaman nyata sekulerisme atau *irtica*. Terkait dengan hal ini, Aysegul dan Kurtoğlu-Eskişar mengulas bahwa Republik Turki, dalam perkembangannya, telah menjadi arena perseteruan kekuatan politik Islamis yang terus menanjak dengan tumbuhnya kecemasan dalam tubuh militer dan lingkaran birokrasi yang peka-sekuler. Puncaknya, ketika terjadi intervensi militer 28 Februari 1997 yang diikuti dengan pembubaran RP. Namun, pada titik yang menentukan ini, kemudian hadirlah AKP yang merubah lintasan politik Islam ke konservatisme politik. Ketika AKP hadir dan investigasi kasus *Ergenekon* dilakukan, hubungan antara politik Islam, militer dan birokrasi sekuler berikut ancaman internal teredifinisi.[42]

---

39 Ümit Cizre, "*The Justice and Development Party,"* hal. 132 dan 135.

40 "*MGK: "Extreme right" not a threat to national security*," *Hürriyet Daily News*, 26 Oktober 2012.

41 Müge Aknur, "*The Impact of Civil-Military Relations on Democratic Consolidation in Turkey*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey*, hal. 218.

42 Komşuoglu Aysegul dan Gül M. Kurtoğlu-Eskişar, "*The Rise of Political Islam and Democratic Consolidation in Turkey*," dalam dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey*, hal. 340.

Pada 2010, persepsi ancaman eksternal dalam MGSB berubah. Dokumen mencoret Suriah, Bulgaria, Georgia, dan Armenia dari daftar ancaman eksternal Turki, tetapi memasukkan Israel di dalamnya terkait dengan perannya dalam menciptakan instabilitas Timur Tengah.[43] Di sisi lain, kendatipun terdapat masalah perbatasan, Yunani tidak lagi dipandang sebagai ancaman eksternal yang perlu dituangkan secara resmi dalam MGSB. Di sisi lain, Iran tidak lagi dipandang sebagai ancaman utama sebagaimana tertera dalam dkumen sebelumnya karena faktor Islam dan nuklir, kendatipun MGSB tetap menekankan bahwa Timur Tengah harus bebas dari senjata nuklir.[44] Hal ini menunjukkan visi politik luar negeri AKP-lah yang mendominasi dokumen strategis itu.

Generasi Baru Militer: Lebih Demokratis?

Sebagaimana dicatat di atas, salah satu kategori faksionalisasi di tubuh angkatan bersenjata adalah antara para perwira tua versus yang muda, atau apa yang dicatat Kemal sebagai adanya pergulatan pola pikir lama versus baru (demokratis) di Turki.[45] Yang menarik, setelah tidak menjabat sebagai kepala staf gabungan, sebagaimana dikutip di awal bab ini, Jenderal Özkök mengatakan bahwa generasi baru angkatan bersenjata itu lebih demokratis. Hal tersebut dikaitkan dengan tingkat intelektualitas perwira yang telah merata, sehingga mereka pun berpikir berbeda dengan generasi sebelumnya dalam menterjemahkan demokrasi.[46]

Tidak berlebihan manakala generasi baru militer akan mewujud dan ditunjang pengalaman panjang mereka dalam merespons demokrasi. Para perwira militer sesungguhnya bukanlah entitas yang tidak paham terhadap demokrasi dan terutama konsekuensi hubungan sipil-militer yang mempersyaratkan ketaatan mereka kepada kontrol sipil-demokratis. Tradisi pemisahan antara pemerintahan sipil dan kekuatan militer yang menegaskan adanya batasan yang jelas antara hak politik sipil dan militer, sesungguhnya telah tertoreh dalam sejarah mereka sejak era *kekhalifahan* Turki Usmani, sebagaimana diuraikan pada Bab 2.

Betapapun Atatürk dikenal otoriter, kalau bukan banyak diwarnai praktik kekuasaan yang totaliter, ia berjasa dalam memisahkan militer dari politik. Lagi pula, setelah Turki diterima sebagai anggota NATO

---

43 "*Israeli-caused instability makes its way to Turkey's security document*," *Today's Zaman*, 29 Oktober 2010.

44 "*New security document goes into effect following Cabinet approval*," *Today's Zaman*, 24 November 2010.

45 Lale Kemal, "*Turkey Amid Fierce*," hal. 18-23.

46 "*Young Officers too Democratic to Support Coups, Özkök Says*," *Today's Zaman,* 25 Maret 2009.

pada 1952, wacana demokrasi juga ditekankan, kendatipun konteks keanggotaannya tidak menjamin tidak ada kudeta militer. Pada 1999, NATO memperkenalkan kriteria baru kepada seluruh anggotanya dalam kerangka Rencana Aksi Keanggotaan (*Membership Action Plan*), bahwa,

> Negara-negara seaspirasi diharuskan untuk menggapai tujuan pasti dalam ranah politik dan ekonomi. Hal itu meliputi penyelesaian berbagai sengketa internasional, etnis atau wilayah eksternal melalui cara-cara damai; menunjukkan suatu komitmen terhadap aturan hukum dan hak-hak asasi manusia; meletakkan kontrol demokrasi terhadap angkatan bersenjata mereka; dan mempromosikan stabilitas dan kesejahteraan melalui kebebasan ekonomi, keadilan sosial dan tanggung jawab lingkungan.[47]

Turki merupakan negara terbesar kedua dalam jumlah militernya dibandingkan dengan negara-negara NATO. Sejak aktif di pakta pertahanan Blok Barat ini pada awal 1950-an, Turki telah banyak terlibat dalam berbagai aktivitas kemiliteran dalam kerangka Perang Dingin. Pengorbanan yang cukup fenomenal, misalnya tercatat dari banyaknya tentara Turki yang tewas dalam Perang Korea pada tahun 1950-an. Di sisi lain, NATO juga berperan dalam menumbuhkan tradisi *deep state* yang banyak memakan korban di dalam negeri, di mana hal tersebut belakangan banyak dibahas ketika kasus *Ergenekon* terungkap di pengadilan.

Di sisi lain, upaya mendekat ke Barat melalui serangkaian pendekatannya ke Eropa juga telah dilakukan sedemikian rupa, kendatipun dengan tetap dibayang-bayangi oleh realitas bahwa Turki adalah negara yang berpenduduk mayoritas dan bertaradisi kuat Muslim. Jadi, sesungguhnya, generasi muda militer memperoleh dua pelajaran penting ketika para pemegang kekuasaan politik pendahulu mereka mengupayakan negerinya bersentuhan dengan Barat: demokrasi dan pengorbanan. Tetapi, sekaligus dua hal itulah yang membuat militer dilematis, ketika demokrasi ternyata tidak dapat mereka terima tanpa *reserve*, dan di sisi lain Barat tetap saja memandang sebelah mata terhadap niat baik Turki untuk menjadi bagian dari mereka, walaupun dengan tingkat pengorbanan yang demikian besar – dari sekulerisasi radikal yang mencerabut tradisi primordial Keturkian yang religius, hingga korban di pihak militer dalam Perang Dingin.

Turki masih dipandang sebagai negara dengan potensi kekuatan militer yang besar dan tidak dapat disepelekan. Berbeda dengan negara-negara Eropa lainnya, Turki masih menerapkan sistem wajib militer yang ketat, setidaknya hingga beberapa tahun belakangan, ketika pemerin-

47 *NATO Handbook*, Oktober 2002. Lihat, http://www.nato.int/docu/hand-book/2001/-hb030103.htm (diakses 13 Agustus 2012).

tahan Erdoğan setuju memberi kebijakan alternatif berupa pajak bagi yang tidak dapat melakukan kewajiban itu. Walaupun tidak menghapuskan sama sekali wajib militer, kebijakan ini ditafsirkan lebih demokratis ketimbang sebelumnya, serta menunjukkan bahwa tingkat kesejahteraan rakyat sudah lebih tinggi, sehingga pendekatan pragmatis dapat diterapkan. Generasi baru angkatan bersenjata, dalam konteks ini juga dihadapkan pada kenyataan adanya keberhasilan pemerintahan AKP dengan mengemukanya stabilitas politik dan tingginya pertumbuhan ekonomi yang membuat Turki beranjak menjadi negara maju. Kokohnya pemerintahan sipil-demokratis, ditambah dengan meningkatnya jumlah kelas menengah yang pro-kemapanan, serta kuatnya tradisi *civil society* di Turki dewasa ini, tentu berpotensi mempersempit peluang kudeta militer.

Apa yang disinyalir Özkök terhadap adanya generasi baru angkatan bersenjata yang lebih demokratis tersebut menarik, apalagi apabila dikaitkan dengan arus balik anti-kudeta pasca-investigasi dan pengadilan kasus *Ergenekon*, *Balyoz* dan yang lain, setidaknya melalui pengakuan Özkök sendiri di persidangan. Pandangan Özkök hampir sama dengan pandangan seorang kolonel purnawirawan yang menjadi salah satu narasumber penelitian ini. Ia mengatakan bahwa tidak hanya lebih demokratis, para perwira muda juga cenderung lebih religius. Ketika saya menanyakan apa ukuran religiusitas mereka, apakah mereka sudah berani melakukan ritual keagamaan secara terbuka waktu berdinas, ia menjawab keberanian itu memang belum ada, tetapi ia yakin akan ada perubahan, karena hak beragama adalah bagian dari demokrasi. Ketika saya mengatakan para perwira angkatan bersenjata di Indonesia bebas beribadah, bahkan di markas-markas militer terdapat masjid-masjid, ia mengatakan di Turki belum memungkinkan, karena doktrin sekulerisme angkatan bersenjata lebih ketat. Namun, yang menarik bagi saya ialah, ketika ia mengatakan sesungguhnya sudah banyak perwira muda yang berani menggenggam tasbih sebagai simbol religiusitas.[48]

Namun, berita *Today's Zaman*, 21 Maret 2012, cukup menarik dan segera memicu persepsi adanya transformasi dalam tradisi sekulerisme militer yang ketat itu. Suratkabar itu menulis, "pergeseran ideologis utama dalam militer Turki tak terelakkan", setelah untuk pertama kalinya seorang imam memimpin doa pada upacara di pemakaman militer yang diselenggarakan oleh Komando Korps Angkatan Darat ke-4 di Ankara, terhadap 12 tentara Turki yang gugur dalam kecelakaan helikopter di Afghanistan. Hal itu tidak lazim, mengingat para pejabat agama umumnya

48 Wawancara dengan seorang kolonel purnawirawan, di Ankara, 23 Juni 2011.

memimpin upacara pemakaman di masjid, bukan di fasilitas militer.[49]

Di Turki, isu hak-hak keagamaan, agar kebebasan beragama dijamin, selalu dilekatkan dengan demokrasi. Namun, isu ini sering terbentur oleh bangunan persepsi yang telah ditanamkan sejak hadirnya Republik Turki bahwa fundamentalisme Islam adalah ancaman nyata bagi negara sekuler. Sekulerisme Turki memang memberi ruang kepada agama tetapi dalam kendali negara, namun persepsi ancaman fundamentalisme Islam seringkali dipolitisasi secara berlebihan. Negara modern sekuler memang sekadar memisahkan agama dan negara, namun merujuk pengalaman Turki, eksesnya sering berlebihan dalam memperlakukan agama, seolah-olah Turki negara anti-agama. Ekspresi demikian masih sering terlihat di institusi militer, kendatipun cenderung berubah.

Pasca-Skandal Korupsi: Renegosiasi Erdoğan-Militer

Setelah lebih dari satu dekade berkuasa dan nyaris dikesankan sangat kuat kekuasaanya, pada Desember 2013 pemerintahan Erdoğan tertimpa skandal korupsi yang memaksa beberapa menteri kabinetnya mundur. Mereka adalah Menteri Perekonomian Zafer Çağlayan, Menteri Dalam Negeri Muammer Güler, dan Menteri Lingkungan dan Perencanaan Perkotaan Erdoğan Bayraktar. Tidak seperti dua yang lain yang membantah terlibat korupsi dan pengunduran diri mereka ditujukan untuk membantu mencari kebenaran, Bayraktar menegaskan dirinya telah dipaksa mengundurkan diri untuk menyelamatkan pamor pemerintah. Bayraktar menambahkan, perdana menteri seharusnya juga berhenti, karena sebagian besar perubahan rencana pembangunan dibuat atas perintah Erdoğan. Pengunduran diri mereka dilakukan setelah penyelidikan aparat kepolisian berlangsung delapan hari. Dalam rangkaian penyelidikan terjadi penangkapan terhadap anak-anak Çağlayan dan Güler serta lebih dari duapuluh tersangka lainnya, termasuk *General Manager* Halkbank Süleyman Aslan dan pengusaha Iran-Azerbaijan Reza Zarrab.[50]

Erdoğan menyebutnya operasi korupsi itu sebuah plot internasional yang didukung oleh beberapa "kolaborator dalam negara" yang bertujuan untuk menabur perselisihan. Erdoğan bersikap keras pada duta besar Amerika Serikat atas komentarnya terhadap Halkbank yang telah diperingatkan Washington untuk memutus hubungannya dengan Iran.

---

49 "*Military Funeral Led by Imam Marks Change*," *Today's Zaman*, 21 Maret 2012.

50 "*Three ministers resign as one urges PM to step down amid corruption probe*," Todayszaman.com, 25/12/2013, http://www.todayszaman.com/news-334877-three-ministers-resign-as-one-urges-pm-to-step-down-amid-corruption-probe.html (diakses 27 Januari 2014).

Kepala Eksekutif bank milik negara itu memang termasuk di antara puluhan orang yang ditangkap terkait kasus suap. Sementara "kolaborator dalam negara" yang dimaksud Erdoğan mengarah ke Gerakan *Hizmet* di bawah pengaruh ulama kenamaan Fethullah Gülen. Erdoğan juga mengatakan operasi tersebut telah menelan biaya sekitar 20 miliar Dolar AS. Erdoğan juga mengkritik partai-partai oposisi tidak berhak berbicara menentang pemerintah, karena sebelumnya mereka disebutnya telah terlibat dalam praktek-praktek yang melanggar hukum termasuk korupsi dan penipuan. Kendatipun demikian, Erdoğan berupaya memilihkan citra pemerintahannya dengan menjanjikan pendekatan yang tegas kepada para menteri yang dituduh suap di masa yang akan datang.[51]

Tetapi langkah Erdoğan itu tenggelam oleh kebijakan reaktifnya dengan memberhentikan Kepala Kepolisian İstanbul Hüseyin Capkin dan lebih dari 400 polisi.[52] Para polisi itu oleh kubu Erdoğan dicurigai memiliki hubungan khusus dengan *Hizmet*. Kebijakan-kebijakan Erdoğan yang semakin sulit untuk dilepaskan dari cara-cara anti-demokrasi, memperoleh reaksi dari berbagai pihak. Uraian Dexter Filkins, kontributor *New Yorker* berikut, setidaknya menggambarkan bahwa Erdoğan sesungguhnya telah melakukan hal-hal yang layak memperoleh apresiasi pada awalnya, tetapi sayang berakhir dengan tindakan yang fatal. Catat Filkins,

> Dalam hampir sebelas tahun berkuasa, Erdoğan ... telah mengubah negara dan masyarakat Turki, dan menggerakkan ekonomi selama satu dekade pada pertumbuhannya yang cepat. Dengan [memadukan gaya] campuran menggertak- populis dan cerdas [secara] politik, Erdoğan menyuarakan kerinduan yang ditekan lama [terhadap] mayoritas Turki saleh dan, setidaknya pada awalnya, ... memberikan bukti kepada gagasan bahwa Islam dan demokrasi dapat berkembang bersama-sama. Melalui semua itu, Erdoğan mematahkan kekuatan militer Turki, sebuah lembaga reaksioner yang telah menahan kerinduan demokrasi Turki sejak didirikan. .. Tapi dalam beberapa tahun terakhir, ... Erdoğan mulai bertindak seperti seorang pemimpin yang percaya bahwa keberhasilan Turki dan dirinya sendiri tidak dapat dipisahkan.[53]

Erdoğan-Gülen: Pecah Kongsi?

Erdoğan sendiri yang menyebut Gerakan *Hizmet* berada di balik operasi korupsi yang bertujuan menjatuhkan pemerintahannya. Er-

---

51 "*Three ministers resign.*"

52 "*Three ministers resign.*"

53 Dexter Filkins "*Will Turkey's Erdoğan cause his own downfall?*" newyorker.com, 27 Desember 2013, http://www.newyorker.com/online/blogs/comment/2013/12/recep-tayyip-erdoan-demise.html (diakses 27 Januari 2014)..

doğan menyindir gerakan itu sebagai *gang* atau *negara paralel* yang mendalangi penyelidikan korupsi melalui lingkaran anggotanya di kepolisian, kejaksaan dan kehakiman. Tetapi kemudian lebih keras lagi, ketika Erdoğan menyebutnya identik dengan organisasi teroris yakni *Hashashin*. *Hashashin* yang kemudian diadaptasi ke dalam bahasa Inggris *assasins* itu, merupakan organisasi teror yang terkenal keji di masa lalu yang melakukan pembunuhan-pembunuhan politik di bawah pengaruh opium, yang mengkultuskan pendirinya yakni Hassan-i Sabbah yang meninggal pada 1124. Pernyataan Erdoğan itu dianggap sebagai referensi terselubung yang mengarah ke Gerakan *Hizmet*.[54]

Tentu saja pernyataan Erdoğan itu menuai reaksi luas. Presiden Asosiasi Hak Asasi Manusia (İHGD) Günal Kurşun misalnya, menilai pernyataan itu sebagai sebuah *pidato kebencian* karena menebarkan kebencian dan permusuhan terhadap orang lain dan diskriminatif. Hal yang sama dikatakan oleh pengacara dan kolumnis Orhan Kemal Cengiz. Bahkan, Cengiz berpendapat per-yataan Erdogan merupakan contoh dari penyalahgunaan kekuasaan, karena ia berada dalam posisi untuk mempengaruhi opini masyarakat tentang kelompok tertentu. Cengiz juga berpendapat bahwa pemindahan aparat kepolisian dan kejaksaan setelah penyelidikan korupsi karena kecurigaan bahwa mereka berafiliasi dengan Gerakan *Hizmet* merupakan praduga hukum, yang menunjukkan frustrasi Erdoğan dengan kelompok tertentu. Karenanya pemerintah bertanggung jawab untuk membuktikan bahwa mutasi mereka tidak terjadi karena ikatan keagamaan.[55]

Ditanya tentang aliansinya yang cukup lama dengan dengan Erdoğan, Gülen menjelaskannya kepada *The Wall Street Journal*, bahwa aliansinya berbasis nilai-nilai dan prinsip-prinsip universal demokrasi dan hak asasi manusia. Menurut Gülen,

> Spektrum masyarakat Turki yang luas, termasuk peserta *Hizmet*, mendukung AKP untuk [melakukan] perubahan demokratis, untuk mengakhiri pengawasan militer atas politik dan mendorong Turki dalam proses aksesi Uni Eropa. Kami selalu mendukung apa yang kita diyakini benar dan sejalan dengan prinsip-prinsip demokrasi. Tapi kita juga mengkritik apa yang kita lihat salah dan bertentangan dengan prinsip-prinsip tersebut. Nilai-nilai atau sikap kami tidak berubah. Kami akan terus melakukan advokasi demokrasi. Apakah sikap atau tindakan dari para aktor politik konsisten dengan catatan mereka sebelumnya harus

54 "*PM Erdoğan's remarks on Hizmet stir animosity,*" todayszaman.com, http://www.todayszaman.-com/news-337584-pm-erdogans-remarks-on-hizmet-stir-animosity.html (diakses 27 Januari 2014).

55 "*PM Erdoğan's remarks.*"

dinilai oleh khalayak Turki dan para pengamat yang tidak bias.[56]

Gülen juga menegaskan bahwa perubahan demokratis tetap harus dilanjutkan. Ia menilai, "dalam dua tahun terakhir perkembangan demokrasi sedang terbalik". Ia sesungguhnya mengharapkan adanya konstitusi sipil demokratis baru yang disusun untuk mengkonsolidasikan demokrasi dan menjadi jangkar Turki pada nilai-nilai demokrasi Uni Eropa, tetapi, "sayangnya, upaya tersebut kini telah ditinggalkan".[57] Kritik Gülen terhadap kecenderungan anti-demokrasi pemerintahan AKP, direspons Erdoğan dengan mengatakan, *The Wall Street Journal* adalah milik Yahudi atau media lobi Yahudi di Amerika Serikat.[58]

Selain kepada *The Wall Street Journal*, Gülen diwawancarai stasiun televisi Inggris BBC. Dari kamarnya di Pennsylvania, tempatnya menghabiskan lima belas tahun pengasingannya, Gülen yakin "sudah pasti ada korupsi" dan hal itu tidak dapat lagi ditutup-tutupi. Gülen mengkritik pemberhentian dan mutasi para hakim dan jaksa yang menangani kasus korupsi, bahwa tidak semuanya bersimpati pada *Hizmet*, tetapi ada yang bersimpati kepada Partai Gerakan Nasional (*Milliyetçi Hareket Partisi*, MHP) dan ultra-nasionalis. Penggambaran *Hizmet* sebagai gerakan yang "sangat besar dan tersebar di mana-mana", bagi Gülen dimaksudkan untuk membenarkan argumen "negara paralel". Gülen merasakan adanya upaya pembersihan para aktivis AKP yang bersimpati pada Gerakan *Hizmet*, di mana "tindakan anti-demokrasi dan melawan hukum akan mempengaruhi pandangan AS dan Uni Eropa tentang Turki".[59]

Kerenggangan AKP-*Hizmet* tidak dapat ditutupi lagi pasca-skandal korupsi. Sebelumnya, tanda-tanda kerenggangan terasa ketika sebuah dokumen rahasia Dewan Keamanan Nasional (MGK) terkait dengan upaya mengekang dan membatasi Gerakan *Hizmet* pada 2004 dibocorkan Harian *Taraf*. Dalam dokumen MGK tertanggal 25 Agustus 2004 tersebut direkomendasikan agar pemerintah melaksanakan langkah-langkah pengekangan terhadap kegiatan-kegiatan pergerakan Gülen dan afiliasinya. Dokumen itu meminta Kementerian Luar Negeri, Kementerian Dalam Negeri dan Organisasi Intelijen Nasional (*Milli İstihbarat Teşkilatı*, MİT) memonitor kegiatan pergerakan tersebut. Selain itu,

56 "*Fethullah Gulen's interview with The Wall Street Journal in English*," realtime.wsj.com, 21 Januari 2014 http://realtime.wsj.com/turkey/2014/01/21/fethullah-gulens-interview-with-the-wall-street-journal-in-english/ (diakses, 27 Januari 2014).

57 "*Fethullah Gulen's interview.*"

58 "*Erdoğan to WSJ: We know who owns that company*," *Today's Zaman*, 24 Januari 2014.

59 "*Islamic scholar Gülen says Turkey's graft scandal can't be covered up*," todayszaman.com, 27 Januari 2014, lihat, http://www.todayszaman.com/news-337707-islamic-scholar-gulen-says-turkeys-graft-scandal-cant-be-covered-up.html (diakses 27 Januari 2014).

Kementerian Pendidikan juga diminta memantau sekolah-sekolah yang berafiliasi dengan Pergerakan Gülen. Dokumen itu ditandatangani Perdana Menteri Erdoğan, Menteri Luar Negeri Abdullah Gül, Presiden Ahmet Necdet Sezer, para anggota kabinet, Kepala Staf Gabungan Angkatan Bersenjata Jenderal Hilmi Özkök, Kepala Staf Angkatan Darat Jenderal Aytaç Yalman, Kepala Staf Angkatan Laut Laksamana Özden Örnek, Kepala Staf Ang-katan Udara Jenderal İbrahim Fırtına dan Jenderal Şener Eruygur.[60]

Kendatipun dokumen semacam itu, bisa jadi merupakan bagian dari sisa-sisa kekuatan dan manuver politik militer, tetapi yang spekulasi kerenggangan hubungan Erdogan-Gülen tak terelakkan. Pihak pemerintah memang bertindak cepat merepons berita tersebut. Wakil Perdana Menteri Bülent Arınç meminta jaksa mengambil tindakan hukum terhadap Harian *Taraf* dan wartawan yang memberitakan dokumen rahasia itu, Mehmet Baransu. Tindakan itu dikecam oleh partai oposisi CHP melalui wakil ketuanya, Sezgin Tanrıkulu. Baransu kepada Harian *Zaman*, mengatakan tidak mungkin baginya untuk takut dan mundur dari apa yang dilakukannya, kendatipun ia juga mengaku telah menerima ancaman dari anggota *Ergenekon*.[61]

Reaksi Anti-Erdoğan: Gelombang Eksodus dari AKP

Pasca-terungkapnya skandal korupsi, beberapa politisi AKP di pusat dan daerah-daerah ramai-ramai mengundurkan diri. Di antara mereka adalah Hakan Şükür, Ertuğrul Günay, Hasan Hami Yıldırım, Erdal Kalkan, Haluk Özdalga, İdris Naim Şahin, İdris Bal.[62] Muhammed Çetin, wakil ketua AKP yang dikenal berintegritas, juga akhirnya mundur. Çetin mengatakan bahwa AKP telah dengan cepat melayang jauh dari identitas aslinya dan masuk ke dalam hegemoni struktur oligarki sempit.[63] Sementara Kolomnis *Today's Zaman* Hüseyin Gülerce mencatat mundurnya Hakan Şükür yang juga dikenal sebagai pemain sepakbola kelas dunia, merupakan ekspresi emosionalnya terkait dengan serangan Erdoğan terhadap *Hizmet*. Kendatipun demikian, Şükür lebih mengaitkan kemun-

60 Fatma Dişli Zibak, "*Deputy PM threatens Taraf, Baransu for covering controversial MGK docs*," *Today's Zaman*, 3 Desember 2013.

61 Fatma Dişli Zibak, "*Deputy PM threatens.*"

62 "*One more deputy from Turkey's ruling AKP announces resignation*," hurriyetdailynews.com, 31 Desember 2013, http://www.hurriyetdailynews.com/one-more-deputy-from-turkeys-ruling-akp-announ-ces-resignation-.aspx?PageID=238&NID=60367&NewsCatID=338 (diakses 27 Januari 2014).

63 "*900 AK Party members resign in Ankara*," todayszaman.com, 13 Februari 2014, http://www.-todayszaman.com/news-339280-900-ak-party-members-resign-in-ankara.html (diakses, 14 Februari 2014).

durannya dengan rencana pemerintah yang melarang penyelenggaraan sekolah-sekolah persiapan atau *bimbingan tes* sebagai persiapan masuk perguruan tinggi yang diselenggarakan kalangan swasta.[64]

Wakil Ketua AKP Mehmet Ali Şahin mengomentari mundurnya Şükür, bahwa dalam politik seseorang hanya dapat berhasil ketika ia bertindak dalam konser pimpinan partainya, bukan dengan kalangan nonpolitik atas ikatan cinta. Komentar itu menyindir Şükür yang lebih simpati kepada *Hizmet*.[65] Namun, secara umum, pernyataan Ertuğrul Günay yang juga mantan menteri kebudayaan, tampaknya cukup mewakili alasan kemuduran mereka bahwa AKP telah berubah ke paradigma Turki lama yang perilakunya mirip dengan CHP di era sistem partai tunggal.[66] Gelombang eksodus dari AKP juga ditandai mundurnya ratusan kader AKP lainnya.[67] Tampaknya kecenderungan ini akan terus berlanjut dan berpengaruh pada masa depan politik AKP.

Kontroversi Pengadilan Ulang: Reposisi Militer

Pada 6 Januari 2014, militer secara resmi mengkonfirmasi mereka telah mengajukan permintaan formal penyelidikan ulang atas keyakinan bahwa kasus-kasus rencana kudeta adalah konspiratif. Kendatipun demikian, Jenderal Necdet Özel mengatakan dirinya tidak berniat untuk menghidupkan kembali *pengawasan militer* atau dominasi militer dalam politik. Apa yang dilakukan militer adalah dalam kerangka pemerintahan demokratis sistem hukum. Özel juga menolak klaim institusinya terlambat merespons banyaknya keluhan terutama para keluarga terpidana.[68]

Merespons hal itu, Erdoğan menegaskan pengadilan ulang dimungkinkan apabila dasar hukumnya diubah dan pemerintah siap melakukannya.[69] Pandangan Erdoğan, tampaknya dipengaruhi oleh penasihat politik seniornya, Yalçın Akdoğan bahwa para perwira yang dihukum

64 "*Deputy says AK Party tainted by corruption as he resigns*," todayszaman.com, 31 Januari 2014, http://www.todayszaman.com/news-338131-deputy-says-ak-party-tainted-by-corruption-as-he-resign-s.html (diakses 2 Februari 2014).

65 Hüseyin Gülerce, "*Hakan Şükür's resignation*," *Today's Zaman*, 17 Desember 2013.

66 "*AK Party criticizes Hakan Şükür's sudden resignation*," todayszaman.com, 17 Desember 2014, http://www.todayszaman.com/news-334193-ak-party-criticizes-hakan-sukurs-sudden-resignation.html (diakses 27 Januari 2014).

67 "*Former culture minister: AK Party surrendered to old Turkey*," *Today's Zaman*, 26 Januari 2014.

68 "*Turkish army says military tutelage over*," *Hurriyet Daily News*, 8 Januari 2014.

69 "*Turkey's Erdoğan says not opposed to military coup plot retrials*," todayszaman.com, 6 Januari 2014, http://www.todayszaman.com/news-335846-turkeys-erdogan-says-not-opposed-to-military-coup-plot-retrials.html (diakses 27 Januari 2014).

telah dijebak oleh kelompok tertentu dalam sistem peradilan, di mana kelompok yang sama diduga mendalangi isu korupsi yang ditimpakan ke pemerintah.[70] Arah yang disasar Akdoğan jelas: Gerakan *Hizmet*.

Respons Erdoğan tersebut, dapat dibaca sebagai manuver yang berdampak pada penguatan posisi negosiatif militer yang lemah. Erdoğan, setidaknya memberikan ruang gerak bagi militer untuk bernapas lega, bahwa pemerintah bisa saja mengampuni para jenderal yang tervonis. Erdoğan memang tidak menjanjikan amnesti atau pengampunan kepada mereka, tetapi dalam konteks negosiasi sipil-militer, pengadilan ulang yang direstui pemerintah, tetap saja menyisakan harapan baru bagi para petinggi militer yang terus didesak para keluarga jenderal tervonis.

Pada akhir Januari 2014, Pengadilan Tinggi Pidana ke-10 İstanbul menolak pengajuan banding para perwira yang telah memperoleh hukuman dalam kasus *Balyoz*. Pengadilan berdalih tidak menemukan alasan hukumnya.[71] Tetapi, Pengadilan Tinggi Pidana ke-11, menganulir keputusan Pengadilan Tinggi Pidana ke-10 tersebut dengan membuka panel hakim baru untuk pengadilan ulang kasus yang melibatkan 365 perwira militer aktif dan pensiunan ini.[72] Perkembangan ini tidak dapat dilepaskan dari konteks dinamika politik pasca-skandal korupsi, kendatipun ia tidak serta merta menegaskan kembalinya militer dalam politik. Tetapi, tak terelakkan adanya kesan kuat bahwa militer tetap merupakan kekuatan penekan yang penting dalam perkembangan politik Turki dewasa ini. Fenomena ini, setidaknya mengingatkan pada pendapat Aknur yang dikutip di awal bab ini, bahwa dalam kasus Turki, "Tradisi negara yang kuat dan militer yang kuat masih memainkan peran penting dalam politik, dan pengakaran penuh demokrasi tidak sepenuhnya terjadi".●

---

70 "*Deputy PM rules out retrial of convicted army officers*," todayszaman.com, 30 Desember 2013, http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=6826623DD2C2E8C5D51467CFB4CAF2CA?newsId=335314&columnistId=0 (diakses 27 Januari 2014).

71 "*Turkish court rejects retrial of Sledgehammer convicts*," todayszaman.com, 24 Januari 2014, http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=6826623DD2C2E8C5D51467CFB4CAF2CA?newsId=337465&columnistId=0 (diakses 27 Januari 2014).

72 Pada 21 September 2012, pengadilan memvonis duapuluh tahun penjara bagi mantan Panglima Angkatan Darat, Angkatan Udara, dan Angkatan Laut, masing-masing Jenderal Çetin Doğan, Jenderal Halil İbrahim Fırtına, dan Laksamana Özden Ornek. Vonis delapan belas tahun dijatuhkan kepada Mayjen Ahmet Yavuz; dan enam tahun untuk Kolonel Hakan Büyük. Kendatipun tigapuluh enam tersangka dibebaskan, yang lain tetap dihukum antara enam belas hingga delapan belas tahun. Pengadilan banding pada 9 Oktober 2013 menguatkan putusan tersebut. Lihat, "*Court decides to assign new judges to hear retrial demands of coup convicts*," todayszaman.com, 29 Januari 2014, http://www.todays-zaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=6826623DD2C2E8C5D51467CFB4CAF2CA?newsId=337978&columnistId=0 (diakses 30 Januari 2014).

VOANEWS.COM

Kepala Staf Gabungan TSK (2002-2006) Hilmi Özkök dan Perdana Menteri Erdoğan.

KONSENSUSHABER.COM

Yaşar Büyükanıt: Kepala Staf Gabungan TSK (2006-2008)

ON5YIRMI5.COM

İlker Başbuğ: Kepala Staf Gabungan TSK (2008-2010)

TODAYSZAMAN.COM

Işık Koşaner: Kepala Staf Gabungan TSK (2010-2011).

TODAYSZAMAN.COM

Presiden Abdullah Gül menggelar *iftar* atau buka puasa yang diikuti para petinggi militer anggota YAŞ di Istana Presiden, Agustus 2011.

CSMONITOR.COM

Perdana Menteri Erdoğan tengah berbincang dengan Jenderal Necdet Özel.

Bab 8
Penutup

MELALUI model negosiasi demokrasi yang dikembangkan dari keterbatasan-keterbatasan teoritik transisi demokrasi, studi ini meletakkan peran penting militer dalam perubahan politik di Turki pada Pemerintahan AKP 2002-2013. Temuan penting studi ini menunjukkan bahwa di tengah kuatnya posisi negosiatif pemerintahan sipil dan kemajuan-kemajuan penting hubungan sipil-militer, negosiasi cenderung tidak mengarah kepada penguatan konsolidasi demokrasi. Pola konfrontatif dan dominatif dalam proses negosiasi justru menunjukkan adanya kecenderungan pelanggengan kekuasaan AKP. Sementara pada pola akomodatif dan kompromi, AKP justru memberi ruang lebar bagi militer untuk memperkuat posisi negosiatifnya dalam rangka, kendatipun sudah jauh berkurang, mempertahankan hak-hak istimewa sebelumnya.[1]

Studi ini mencatat bahwa militer telah merespons secara damai dan non-interventif terhadap perubahan-perubahan penting pada periode transisi politik yang bergejolak di Turki. Transisi politik yang dimaksud merujuk pada perubahan politik sejak 2002, ketika kekuatan politik sipil *quasi*-Islamis AKP mendominasi parlemen dan tampil di pemerintahan. Kehadiran AKP, tak diperkirakan sebelumnya, mengingat sejak kudeta 1997 kekuatan *politik Islamis* dibatasi ruang geraknya oleh militer. Karenanya, ketika AKP memperoleh dukungan suara mencengangkan dalam pemilu dan membentuk pemerintahan, konstelasi politik Turki

1 Negosiasi sipil-militer di Turki yang dinamis sebagaimana diulas pada bab-bab interaksinya dalam buku ini nyaris *lebih banyak* ditandai oleh hal-hal yang bersifat non-verbal terutama dari kalangan militer, sehingga lebih merupakan *negosiasi yang tak terkatakan*. Kalangan militer yang direpresentasikan oleh para elite formalnya memang pada mulanya banyak melakukan resistensi verbal, tetapi hal itu tidak signifikan. Kendatipun tidak menegaskan secara jelas apa yang mereka maui, kecuali hal-hal normatif yang bernuansa ideologis, yakni hendak mempertahankan karakter ideologis sekuler, tetapi sebagaimana tampak dari pola-pola negosiasi yang diuraikan pada bab-bab di muka, militer pun sesungguhnya punya *kepentingan pragmatis*. Tanpa menunjukkan daftar kemauan pragmatisnya, sudah lazim manakala kalangan militer memiliki kepentingan untuk mempertahankan hak-hak istimewanya di masa lalu, dan kalaupun tidak lagi dapat mempertahankan, maka setidaknya kalangan perwira tidak ingin mereka kehilangan muka dalam proses perubahan.

benar-benar berubah drastis. Pada periode pertama pemerintahannya (2002-2007), AKP bertahan di tengah ikhtiar lawan-lawan politik untuk menjatuhkannya. Nuansa politik ideologis sangat terasa pada fase yang berpuncak pada pemilihan presiden pada 2007 yang dimenangkan AKP ini. Pada fase kedua pemerintahan, AKP lebih banyak melakukan konsolidasi, sehingga mampu memenangkan kembali pemilu pada 2011.

Dengan modal politik yang dimilikinya di pemerintahan dan parlemen tersebut, AKP mendorong proses perubahan sistem politik Turki yang terutama ditandai oleh besarnya otonomi politik militer. Ikhtiar politik AKP itu dilakukan dengan memanfaatkan kekuatan besar Uni Eropa. Organisasi regional Eropa tersebut telah membuka kembali perundingannya dengan Turki dan mengajukan sejumlah persyaratan krusial demokratisasi agar Turki diterima sebagai anggotanya. Turki sudah lama berupaya menjadi bagian dari Eropa, tetapi ketika perundingan kembali dilakukan, kalangan militer dan sekuleris cemas, justru karena pemerintah yang berkuasa adalah AKP yang dalam perspektif Kemalis dicurigai menyimpan agenda tersembunyi.

Terlepas dari kecemasan tersebut, implementasi demokratisasi Uni Eropa dalam politik Turki tak terelakkan dan gencar dilakukan terutama pada fase pertama pemerintahan AKP. Dari sinilah transisi politik itu terjadi, bahwa pemerintah mendorong perubahan-perubahan mendasar, dan lazim dalam proses-prosesnya menuai penolakan dan perlawanan. Dalam proses perubahan tersebut, AKP menunjukkan kemampuannya mengelola sumberdaya politik yang dimiliknya di pemerintahan dan parlemen untuk menghapus berbagai pasal dalam perundang-undangan dan melakukan amandemen konstitusi dengan menghilangkan ketentuan-ketentuan yang melegalkan militer campur tangan dalam politik. Bahkan, reformasi hukum tersebut juga menyentuh hal-hal yang tidak pernah terbayangkan sebelumnya, yakni menetapkan dasar hukum bagi pengadilan pelaku kudeta di masa lalu, dan perubahan sistem peradilan dengan dibubarkannya pengadilan militer, sehingga semua kasus-kasus kriminal yang melibatkan militer harus diadili di pengadilan sipil.

Perkembangan demikian kontras dengan kondisi Turki pasca-kudeta 1960, 1971, 1980 dan pada 1997 yang ditandai dominannya militer dalam politik. Tidak adanya kudeta di Turki dewasa ini, kemudian menjadi ciri utama apa yang populer disebut sebagai model Turki. Proses demokratisasi Turki memang belum mampu mengubah status bebas sebagian (*partly free*) menjadi bebas (*free*) dalam kategorisasi lembaga pemeringkat demokrasi *Freedom House*,[2] tetapi ia telah menghadirkan

2 http://www.freedomhouse.org/report/freedom-world/2013/turkey (diakses 3 November 2013).

model demokrasi yang ditandai oleh tidak adanya lagi dominasi militer dalam politik. Studi ini mencatat demokratisasi Turki tidak semata-mata ditentukan oleh kebijakan dan manuver politik pemerintah sipil, tetapi juga karena pilihan militer untuk menempuh negosiasi perubahan secara damai, karena justru karena pilihan-pilihan politiknya semakin terbatas – karena perkembangan lingkungan strategis dalam negeri dan internasional pasca-Perang Dingin.

Mengapa Negosiasi?

Sebagaimana diuraikan pada Bab 1, sejak naiknya AKP ke pemerintahan pada 2002, Turki memasuki fase transisi dari pemerintahan Kemalis-sekuler ke pemerintahan *quasi*-Islamis. Konteks transisi politik itulah yang membuat perspektif negosiasi demokrasi relevan dalam membedah perkembangan hubu-ngan sipil-militer di Turki. Bagi militer dan kekuatan politik sipil, negosiasi demokrasi merupakan hal lazim terjadi di Turki – yang sepanjang sejarahnya telah mengalami berbagai fase transisi politik. Dalam hal ini, terdapat beberapa penjelasan menga-pa militer memilih jalan negosiasi, pendekatan yang lebih lunak ketimbang *kekerasan* (kudeta) pada transisi politik pemerintahan AKP (2002-2013).

Pertama, penjelasan historis, bahwa perkembangan hubungan sipil-militer Turki hingga dewasa ini merupakan bagian integral dari proses negosiasi demokrasi yang panjang. Satu sisi, militer berupaya untuk mengamankan kepentingan nasional dan dengan dalih tersebut pihaknya tidak segan-segan melancarkan kudeta, tetapi kemudian menegosiasikan proses politik selanjutnya dengan pihak sipil. Di sisi lain, tradisi kepolitikan sipil juga sudah kuat akarnya, sejak era reformasi Turki Usmani, serta berbagai hal yang menyebabkan karakter Islam politik Turki bersifat moderat.

Kedua, penjelasan yang terkait dengan perkembangan-perkembangan mutakhir pasca-kemenangan AKP sejak 2002. Setidaknya terdapat enam hal yang membuat militer tak terelakkan lagi untuk menegosiasikan perubahan: (1) Erdoğan telah menunjukkan upaya-upaya nyata agar Turki diterima sebagai anggota Uni Eropa, kendatipun harus melengkapi sejumlah persyaratan demokratisasi yang tidak mungkin ditolak militer. Kemudian, (2) militer tidak memiliki alasan mengambilalih kekuasaan pemerintahan AKP yang justru mampu melejitkan perekonomian nasional. Selanjutnya, (3) secara politik, kekuatan AKP di pemerintahan dan parlemen yang tak tergoyahkan sejak kemenangannya dalam Pemilu 2002, membuat militer yang tidak memiliki "irisan ideologis" dan "kepentingan politik yang istimewa" dengan AKP, praktis tidak mampu lagi mengandalikan proses pengambilan kebijakan yang penting dan

strategis. Serta, hal yang tak kalah menarik, (4) militer tidak memiliki sumberdaya yang cukup untuk melakukan pengambilalihan kekuasaan secara efektif, sebagai dampak demoralisasi menyusul kasus-kasus persidangan rencana kudeta.

Lagi pula, (5) sebagaima terungkap dalam fakta-fakta pengadilan kasus rencana kudeta, militer Turki juga tidak lepas dari faksionalisasi, di mana kelompok moderat berupaya mencegah, setidaknya menolak terlibat gagasan-gagasan dan rencana aksi pengambilalihan kekuasaan. Selain itu, perlu pula dipertimbangkan, (6) pada kenyataannya, para prajurit tidak mengalami masalah yang dikaitkan dengan tingkat kesejahteraan mereka. Lagi pula, Erdoğan tetap mempertahankan berbagai bisnis militer, kendatipun hal ini justru memperkuat corak *pseudo*-transformasi dalam reformasi kelembagaan yang lebih luas. Terkait dengan hal ini, kebijakan-kebijakan pragmatis AKP bertujuan menjaga militer agar tidak menggulingkan pemerintahannya, kendatipun hal itu dilakukan dengan menghindari penguatan konsolidasi demokrasi.[3]

Kritik Teoritis dan Model Negosiasi

Dalam konteks Model negosiasi yang dikembangkan dalam studi ini, sebagaimana dipaparkan pada Bab 1 dilakukan setelah mengkritisi keterbatasan-keterbatasan teoritik transisi demokrasi dan model negosiasi demokrasi dalam hubungan sipil-militer sebagaimana diajukan oleh Gillespie, Hunter, Casper dan Taylor, Przeworski dan dalam batas tertentu Huntington. Sebagaimana diulas pada kerangka teoritis di atas, transisi demokrasi cenderung mengabaikan faktor eksternal internasional. Hal tersebut sesungguhnya dapat dipahami karena kekuatan internasional yang berkonteks Perang Dingin cenderung pasif terhadap isu-isu demokrasi – kalaupun tidak, menerapkan standar ganda, di mana negara-negara sekutu seria Barat cenderung tidak dipermasalahkan praktik demokrasinya. Sementara keterbatasan-keterbatasan model negosiasi demokrasi yang dimaksud terletak pada asumsi utamanya yang militer-sentris, atau dengan kata lain militer cenderung diposisikan selalu lebih kuat ketimbang sipil. Selain itu, negosiasi demokrasi juga lebih mengedepankan argumen moderasi, yang memiliki keterbatasan, karena moderasi bukan merupakan prasyarat untuk pembangunan demokrasi, karena justru dalam banyak kasus, demokratisasi hadir dari hal yang sebaliknya.[4]

---

3 Lihat kembali, Burak Bilgehan Özpek, "*Pseudo-Transformation of Civil-Military Relations in Turkey*", *Analysis*, No. 267, Juli 2014.

4 Nancy Bermeo, "*Myths of Moderation: Confrontation and Conflict During Democratic Transitions*," dalam Lisa Anderson (Ed.), *Transitions to Democracy*, hal. 131.

Kritik tersebut dipandang relevan apabila dikaitkan dengan kasus Turki yang meniscayakan pentingnya faktor kekuatan internasional (Uni Eropa) dan terdapatnya fenomena gerakan rahasia (*Ergenekon*) serta ketertutupan organisasi militer, di tengah corak transisi yang berlangsung relatif damai atau non-krisis. Dalam kaitan inilah, identifikasi faksional garis keras dan lunak pun tidak sepenuhnya dapat diterapkan, sehingga argumen moderasi tidak mudah untuk dibangun. Karenanya, model negosiasi studi ini lebih merujuk pada sikap keras atau radikal dan lunak atau moderat yang ditelaah dari penyikapan formal otoritas kemiliteran yakni kepala staf gabungan dan para kepala staf angkatan bersenjata terutama kepala staf angkatan darat, dan otoritas sipil terutama perdana menteri. Studi ini mengasumsikan militer sebagai kekuatan politik yang homogen – mengingat sikap militer cenderung seragam, dan tidak ada faksi militer yang menyatakan berbeda pendapat secara terbuka.

Karena itulah, model negosiasi demokrasi dalam studi ini tidak menafikan konteks pilihan rasional dan kelembagaan – para aktor dibatasi pilihan-pilihan politiknya oleh konteks reformasi kelembagaan yang didesain oleh kekuatan internasional (Uni Eropa). Mengingat negosiasi-negosiasi yang terjadi cenderung bersifat makro kelembagaan. Namun selaras dengan kritik Mietzner terhadap model generasi kedua hubungan sipil-militer,[5] studi ini pun tidak begitu saja mengabaikan aspek-aspek mikro negosiasi yang menyertai tradisi kepolitikan Turki yang khas memperhadapkan konteks Islamisme dan sekulerisme.

AKP dan Militer: Reposisi Penguasa dan Penantang

Studi ini diawali dengan menjelaskan posisi negosiatif pemerintahan sipil AKP sebagai representasi penguasa dan militer, sebagai bagian integral dari kubu penantang. Asumsi utamanya, keduanya merupakan entitas yang homogen, kendatipun masing-masing bisa saling mengeluarkan sikap yang radikal maupun moderat. Sebagaimana dipaparkan pada Bab 1, model negosiasi demokrasi yang dikembangkan dalam studi ini mempertautkan penguasa dan penantang. Bab 2 studi ini dimaksudkan untuk menjelaskan posisi negosiatif militer ke dalam perspektif historisnya. Sebagaimana diuraikan pada bab ini, militer Turki menerima dan menciptakan warisan sejarah yang khas: (1) ia hadir dalam kerangka

5 Terkait dengan hal ini, lihat kembali Bab 1. Pada intinya, model generasi kedua hubungan sipil-militer cenderung sekadar memeriksa konteks kelembagaan secara makro, sehingga mengabaikan peluang bagi kekayaan khasanah detil-detail mikronya – terutama di ranah kekuatan-kekuatan informal dalam masyarakat yang mempengaruhi negosiasi. Dalam kasus Turki, perkembangan hubungan sipil-militer, tidak dapat dilepaskan dari konteks gerakan sosial dan politik yang melibatkan warga sipil di luar pemerintahan yang seringkali tidak mudah diungkap dan dipahami.

ideologi Kemalis yang sensitif terhadap isu-isu anti-sekuler dan nasionalisme; serta (2) kendatipun telah diperkenalkan kepada disiplin pemisahan sipil-militer dalam tradisi politik Kemalian, pada praktiknya militer telah menjadi kekuatan politik tersendiri, terutama pasca-kudeta 1960, 1971, 1980 dan 1997. Bab ini juga mengulas bagaimana militer menyikapi kehadiran dan tidak sepenuhnya menegasikan kekuatan politik Islam dalam politik. Dalam kasus Turki, militer punya irisan kepentingan de-ngan Islamis, terutama dalam menangkal bahaya komunis sejak dekade 1960-an.

Kehadiran AKP dalam pentas politik Turki sebagaimana diulas pada Bab 3, kendatipun partai ini baru resmi hadir pada 2001, dengan demikian memiliki runtutan sejarah panjang. Itu semua berkontribusi pada penguatan posisional AKP sebagai representasi kekuatan politik sipil dalam proses negosiasi demokrasi. Bab 3 tidak saja menjelaskan latarbelakang kehadiran AKP, tetapi juga mencatat penguatan posisi negosiatifnya dalam proses demokratisasi. AKP tampak jeli dalam mereposisi ideologi politiknya, sehingga lebih dihitung sebagai partai tengah didukung spektrum pro-demokrasi dan melimpahnya dukungan populer dalam tiga kali pemilu (2002, 2007, dan 2011). Karenanya, AKP memiliki kapasitas politik yang cukup di pemerintahan dan parlemen. Kendatipun demikian, studi ini juga mencatat kecenderungan merosotnya popularitas AKP terutama sejak pertengahan 2013.

Studi ini mencatat bahwa interaksi penguasa dan penantang dalam menegosiasikan perubahan yang ditandai oleh dua corak konflik sekaligus: (1) konflik struktural dan institusional di level politik formal; dan (2) konflik tradisional yang bernuansa ideologis sebagai warisan Turki Usmani dan tradisi Kemalis di level politik nonformal. Di level formal, resistensi penantang tidak terlampau signifikan, mengingat sejumlah kebijakan penguasa ditopang oleh Uni Eropa. Lagi pula AKP mendominasi kursi parlemen dan memiliki pengaruh kuat di lembaga yudikatif dan kepolisian. Namun di level nonformal, sebagaimana diulas dalam Bab 4 hingga 7, kontestasinya sangat dinamis yang melibatkan "jaringan kriminal dalam negara" Ergenekon yang mencerminkan adanya nuansa politik konspiratif yang rumit, kendatipun nuansa demikian sesungguhnya telah lazim sejak lama – yang dalam kasus Turki dapat ditelusuri terutama pada era Turki Muda.

Secara kalkulatif, kehadiran AKP tidak dapat dilepaskan dari naik daunnya politik Islam dalam demokratisasi di sejumlah negara Timur Tengah, seperti Aljazair, Mesir dan Palestina pada dekade 1990-an. Di Turki, AKP bukan pemain pemula. Sebelumnya, Partai Islam *Refah* (RP) yang dipimpin politikus kawakan Necmettin Erbakan pernah berjaya,

tetapi melalui isu anti-sekuler, pemerintahannya dijatuhkan militer pada 1997. AKP yang didirikan oleh faksi reformis FP yang juga para mantan aktivis RP, tidak ingin menempuh strategi yang sama – hal ini dapat dimaklumi, karena mereka tidak ingin eksperimentasi politiknya gagal sebagaimana yang dialami partai-partai Islamis tersebut. AKP mengidentifikasi diri sebagai partai tengah yang berhaluan demokrat-konservatif yang pilihan-pilihan isu dan kebijakannya banyak yang bertolak belakang dengan partai-partai Islamis. Dikenal pula dengan tokoh-tokohnya yang berintegritas, dalam waktu yang relatif singkat popularitas AKP melejit dan menang dalam pemilu. Dalam perkembangannya, AKP mampu: (1) memanfaatkan Uni Eropa sebagai "kekuatan besar"; (2) keberhasilan pembangunan ekonominya; dan (3) stabilitas politik dan keamanan yang ada, untuk melipatgandakan kekuatan negosiatifnya dalam proses perubahan. Karenanya, AKP tak merepresentasikan pemerintahan sipil yang lemah.

Di sisi lain, secara umum, militer sebagai penantang mengalami kemerosotan politik serius yang semakin memuncak pada periode kedua pemerintahan AKP (2007-2011). Terpangkasnya posisi dan peran politik formal mereka membuat ruang gerak nonformalnya juga semakin terbatas. Apalagi, AKP menggunakan kartu trufnya dalam pengungkapan kasus-kasus *klandestin* dan rencana kudeta yang bertujuan menjatuhkan pemerintah, justru untuk memukul balik secara politik terhadap militer. Demoralisasi militer memuncak ketika pada pertengahan 2011 kepala staf gabungan dan seluruh kepala staf angkatan bersenjata mengundurkan diri karena kecewa atas perlakuan pemerintah terkait dengan kasus-kasus yang menyebabkan ratusan perwira militer diadili.

Namun, militer masih mempunyai modal sejarah dalam hal mendominasi kekuasaan, kendatipun hal itu dilakukannya secara tidak langsung. Secara tradisional, militer memposisikan diri penjaga ideologi sekuler-Kemalis dan, kendatipun semakin terbatas, elite militer memiliki koneksi dengan para politisi di ranah oposisi. Karenanya, sesungguhnya militer seperti bara dalam sekam di tengah-tengah menguatnya posisi politik AKP. Betapapun terpukul oleh persidangan ratusan anggotanya, militer tetap potensial membalik perubahan. Peluang tersebut sesungguhnya cukup terbuka pada pertengahan 2013, ketika Turki terlanda demonstrasi eskalatif anti-pemerintah. Namun, militer tak terpancing melakukan tindakan yang bertujuan untuk mengambilalih kekuasaan. Hal tersebut memperkuat persepsi bahwa Pemerintahan AKP masih kuat, kendatipun menaikkan citra anti-demokrasi pemerintahan Erdoğan. Tetapi, pasca-terbongkarnya skandal korupsi pada akhir 2013, hubungan sipil-militer memasuki babak baru, ketika Erdoğan setuju pengadilan ulang kasus pengadilan para jenderal.

Setelah satu dekade hubungan sipil-militer era pemerintahan AKP sejak 2002, militer berada pada titik-titik posisi negosiatif fluktuatif. Dari studi ini tergambar, proses negosiasi politik antara militer dan kekuatan-kekuatan politik sipil khususnya AKP, tidak didominasi oleh sekadar kemampuan Erdoğan meminggirkan militer dari politik, tetapi juga karena efektifnya kinerja aparat penegak hukum, terutama kepolisian dan kejaksaan. Tanpa hal tersebut, kecuali sekadar bersandar pada proses-proses politik parlemen, sulit dibayangkan kiranya apabila Erdoğan mampu menundukkan militer. Ketika aparat keamanan membongkar skandal korupsi, hal tersebut mengkonfirmasikan bahwa Erdoğan tidak mampu mengendalikan mereka. Erdoğan menuduh kepolisian dan kejaksaan telah melangkah sendiri dalam membongkar kasus korupsi.

Sementara itu, dalam kondisi yang sangat kecewa akibat banyaknya jenderal dan perwira militer yang dihukum oleh pengadilan dalam berbagai kasus kontroversial, militer melihat adanya ruang yang lebar dalam renegosiasi politik. Di sisi lain, ketika Erdoğan gagal mengendalikan aparat penegak hukum yang dituduhnya telah dipengaruhi Gerakan *Hizmet*, sebagaimana dipaparkan pada Bab 4, ia memerlukan dukungan militer. Dalam konteks inilah, Erdoğan mendukung pengadilan ulang kasus-kasus yang melibatkan para jenderal tersebut. Merujuk perkembangan demikian, tidak adanya kudeta di Turki, tidak serta merta menutup peluang militer untuk memperkuat kembali posisi negosiatifnya dalam politik.

Perlawanan Militer: Dari Konfrontasi ke Kompromi

Kendatipun tidak ada kudeta militer di Turki pada era pemerintahan AKP, namun bukan berarti militer tidak melakukan perlawanan terhadap berbagai kebijakan peminggiran peran politik mereka. Studi ini mencatat empat pola negosiasi demokrasi penguasa dan penantang di mana militer ada di dalamnya di Turki dewasa ini, yakni pola (1) konfrontatif; (2) akomodatif; (3) dominasi; dan (4) kompromi. Keempat pola yang diulas pada Bab 4 hingga Bab 7 tersebut mencerminkan resultan dari interaksi negosiatif Penguasa dan Penantang dalam proses depolitisasi militer. Pola-pola tersebut mengemuka dalam kasus-kasus yang berbeda dan tidak secara kronologis. Kendatipun demikian, pola konfrontatif tampak lebih banyak terjadi di awal periode pemerintahan AKP (2002-2007), ketimbang pola kompromi lebih banyak terjadi pada periode kedua dan ketiga pemerintahan AKP (2007-2011 dan setelah 2011).

Sebagaimana diuraikan pada Bab 4, isu utama yang menyertai pola konfrontasi adalah isu anti-sekuler. Konfrontasi memuncak dalam proses pemilihan presiden pada 2007, ketika militer mengeluarkan memo-

randum elektronik (*E-Memorandum*) dalam situs resmi internetnya. Memorandum tersebut menyertai krisis politik parlemen yang berulang kali gagal dalam pemilihan presiden dan gelombang demonstrasi besar di luar parlemen yang menyuarakan aspirasi sekuler dengan menolak calon presiden AKP. Hal itu memicu reaksi balik yang tak kalah radikal dari Penguasa, pemilu dipercepat dan segera dimenangkan kembali oleh AKP. Jabatan presiden pun tak terelakkan lagi bagi AKP.

Tentu masih terdapat kasus-kasus "anti-sekuler" lain yang mencerminkan tindakan keras dari militer. Kendatipun demikian, sebagaimana diulas pada Bab 4, tidak seperti era-era kepolitikan sebelumnya, isu anti-sekuler tidak lagi mempan dipakai untuk mengakhiri partai berkuasa. AKP memang seperti tengah berada di ujung tanduk pada awal 2008, ketika Mahkamah Konstitusi hampir saja membubarkannya. Isu anti-sekuler juga pada praktiknya tidak mampu menyurutkan dukungan populer terhadap AKP dalam setiap pemilu. Sebaliknya, sebagaimana diulas pada Bab 3, salah satu aspek kemenangan AKP pada Pemilu 2007 misalnya, adalah merebaknya sentimen anti-kudeta menyusul kasus *E-Memorandum* yang justru menjadi bumerang bagi kalangan militer sendiri. Mengapa demikian? Karena pada saat yang sama, sentimen anti-kudeta dalam masyarakat demikian tinggi, di mana hal ini sering dikaitkan dengan semakin banyaknya kelas menengah mapan yang diuntungkan oleh keberhasilan kebijakan ekonomi Pemerintahan AKP.

Pada Bab 5 studi ini diuraikan kasus-kasus negosiasi demokrasi yang menggambarkan model pola akomodatif. Intinya, Penguasa cenderung mengedepankan sikap moderat di tengah berbagai bentuk tekanan Penantang yang cukup radikal. Bab 5 memaparkan berbagai kebijakan AKP yang secara langsung ataupun tidak cenderung akomodatif terhadap kepentingan militer dan, dalam hal-hal tertentu tekanan oposisi terutama dalam kaitannya dengan isu-isu keamanan nasional, nasionalisme, industri pertahanan, dan politik luar negeri. Yang mencolok, bagaimana AKP merespons masalah Kurdi dan kasus Siprus yang tetap mempertahankan pelibatan militer. Demikian pula dengan respons Turki terhadap krisis Suriah. Semua itu menunjukkan bahwa militer tetap merupakan entitas penting dalam politik. Selain itu, pola akomodatif juga ditunjukkan dengan tetap dipertahankannya bisnis militer oleh Penguasa. Yayasan-yayasan militer masih dipertahankan dan diperbolehkan berbisnis, kendatipun tidak lagi diberikan keistimewaan-keistimewaan yang sama dengan sebelumnya.

Selanjutnya, pola dominatif dalam pengertian dominannya pemerintahan sipil dalam mengelola perubahan politik dan perlawanan militer sebagaimana diulas pada Bab 6, tidak sepenuhnya dapat dilepaskan

dari faktor Uni Eropa. Yang paling menonjol adalah hilangnya posisi strategis militer di Dewan Keamanan Nasional (MGK), lembaga yang sebelumnya memiliki kewenangan besar dalam memaksakan kebijakan-kebijakannya kepada siapa-pun yang berkuasa. Lembaga tersebut dibentuk pasca-kudeta 1960 dan diperkuat pasca-kudeta 1980. Keberadaan lembaga tersebut membuat militer memiliki posisi dan peran penting dalam politik, mengingat pemerintahan-pemerintahan sipil yang terbentuk pasca-pemilu harus menerima dan mengimplementasikan cetak biru pembangunan nasional yang dibuat oleh MGK. MGK juga dapat merekomendasikan pembubaran partai politik, bahkan menjatuhkan pemerintahan – sebagaimana terjadi pada kudeta 1997. Namun, begitu fungsi dan kewenangan lembaga ini dikurangi secara drastis, militer segera kehilangan pengaruh formalnya dalam politik – kecuali harus sepenuhnya tunduk pada otoritas sipil.

Di sisi lain, Bab 6 juga menggambarkan peran dominatif AKP terkait dengan serangkaian pengungkapan kasus-kasus kontroversial rencana penggulingan pemerintahan, terutama kasus *Ergenekon* dan *Balyoz*. Walhasil, pengadilan terbesar sepanjang sejarah Turki terhadap para jenderal dan perwira militer pun digelar sejak 2010. Dominasi politik Erdoğan sangat tampak dalam proses-proses tersebut – terlepas dari berbagai kritik terhadap praktik kepemimpinannya yang otoriter terutama karena membatasi kebebasan publik. Kendatipun demikian, Erdoğan kompromistis dengan tuntutan para petinggi agar pengadilan ulang atas kasus-kasus tersebut dilakukan – di mana hal ini mencerminkan pola kompromi yang diuraikan lebih lanjut pada Bab 7.

Pola kompromi ditunjukkan terutama oleh ragam pernyataan verbal petinggi militer yang menekankan bahwa lembaganya memiliki komitmen yang tinggi untuk tidak ikut campur dalam urus-an-urusan politik dan taat hukum. Pola ini dapat dicatat sebagai hal mencerminkan resultan penting dari seluruh proses interaksi hubungan sipil-militer Turki yang tidak berujung pada kudeta atau pengambilalihan kekuasaan oleh militer. Terkait dengan hal tersebut, Bab 7 menguraikan dilema-dilema yang dialami oleh para jenderal sejak kehadiran AKP di pemerintahan pada 2002. Kendatipun para kepala staf gabungan TSK sebelumnya dihadapkan pada situasi politik yang mengharuskannya untuk bersikap kompromistis terhadap kebijakan Erdoğan, Jenderal Necdet Özel lah terkesan yang paling kompromistis. Özel adalah satu-satunya perwira tinggi militer yang tidak ikut mengundurkan diri dalam peristiwa 29 Juli 2011. Özel merupakan kepala staf gabungan TSK yang langsung ditunjuk Erdoğan pasca-peristiwa tersebut.

Özel memang semakin dihadapkan pada situasi yang menuntutnya

bersikap profesional dan menahan diri dari komentar-komentar politik, kendatipun dalam banyak hal terkesan mudah dipermainkan oleh Erdoğan. Terlepas dari dimensi politiknya, pola ini membuka peluang transformasi militer dalam merespons perkembangan demokrasi. Regenerasi kepemimpinan militer berpotensi menghadirkan generasi baru yang berbeda dengan sebelumnya dalam merespons agenda-agenda normalisasi demokrasi. Kendatipun tak lepas dari nuansa politik, paket demokrasi yang diluncurkan Erdoğan pada akhir 2013 berpotensi menerobos tradisi-tradisi lama dalam politik. Indikasi yang cukup nyata adalah keberhasilan paket demokrasi menghapuskan larangan pengenaan jilbab di kantor-kantor pemerintah, nyaris tanpa perlawanan dari kubu oposisi dan militer.

Model Demokrasi Turki: Kontribusi Militer

Studi-studi militer dan politik Turki hingga akhir abad ke-20, setidaknya ditunjukkan oleh O'Donnel, Schmitter dan Whitehead serta McLaren sebagaimana disinggung pada Bab 1 mencatat bahwa pengalaman demokratisasi Turki menyimpang dari pola umum transisi demokrasi negara-negara Eropa Selatan lainnya seperti Portugis, Spanyol dan Yunani. Hal ini antara lain disebabkan oleh masih bertahannya karakter militer wasit dan intervensi militer dalam politik, kendatipun demokrasi dikembalikan ke ranah politik sipil – sehingga yang terjadi adalah praktik *quasi*-demokrasi. Namun, studi-studi hubungan sipil-militer mutakhir menunjukkan temuan-temuan sebaliknya, karena corak intervensi militer dalam bentuk-bentuknya di masa lalu telah berakhir – seiring dengan keberhasilan AKP merombak berbagai perundang-undangan yang mengokohkan hak-hak istimewa militer dalam politik. AKP tidak saja mampu bertahan sebagai kekuatan politik paling populer, tetapi juga mampu mengelola perubahan.

Kendatipun demikian, studi ini mencatat hal-hal yang tak dapat diabaikan dalam model (demokrasi) Turki. *Pertama*, AKP tak sepenuhnya menekankan *pendekatan demokratis*. Sebagaimana mengemuka di Bab 4, AKP tetap mempertahankan ketentuan-ketentuan lama yang menguntungkan posisi politiknya. Yang paling nyata adalah tetap dipertahankannya ketentuan ambang batas parlemen (*parliamentary threshold*) sebesar sepuluh persen. Kendatipun Uni Eropa merekomendasikan penurunan prosentase ambang batas yang ekstrim tersebut, Erdoğan tetap menolaknya. Di sisi lain, pemerintahan Erdoğan juga dihadapkan pada kritik serius dalam kebebasan pers, kejujuran proses hukum, pelanggaran-pelanggaran dalam penyelesaian masalah Kurdi dan isu-isu pelanggaran hak-hak asasi manusia lainnya, termasuk represifitas dalam

meredakan protes eskalatif pada pertengahan 2013. Reaksi Erdoğan yang radikal pasca-skandal korupsi, seperti memberhentikan ratusan politisi dan isu intervensi hukum atas kasus kontroversial tersebut, menambah daftar panjang kekecewaan para pendukung intinya.

Kedua, di sisi lain, kendatipun tentu dengan berbagai catatan, kalangan militer justru cenderung menunjukkan dirinya sebagai entitas yang *taat hukum* dan *tidak anti-demokrasi*. Sikap-sikap demikian disertai dengan sejumlah kekecewaan berat akibat berbagai kebijakan Erdoğan yang berpuncak pada rentetan penyelidikan dan pengadilan kasus *Ergenekon* dan *Balyoz* sebagaimana diulas pada Bab 5. Dilihat dari berbagai pemberitaan media massa, berikut ulasan para pengamat, tidak semuanya sepakat bahwa semua itu murni kasus hukum kriminalitas terhadap negara. Dimensi politik memang tak terelakkan. Pada mulanya, Erdoğan menolak tudingan adanya konspirasi dalam kasus yang memukul moral militer itu. Tetapi, pasca-skandal korupsi, terjadi perubahan sikap pada Erdoğan yang sepertinya membenarkan bahwa Gerakan *Hizmet* yang diinspirasi oleh ulama terkemuka Fethullah Gülen berada dalam skenario pengadilan para jenderal dan mempunai pengaruh signifikan dalam mengontrol aparat penegak hukum, termasuk kepolisian, di Turki dewasa ini. Erdoğan kemudian mendukung pengadilan ulang para jenderal dan perwira militer. Hal ini memberi kesan menguntungkan kalangan militer dan memojokkan Gerakan *Hizmet*. Sebagai gerakan sosial yang berpengaruh luas, banyak simpatisan *Hizmet* yang bergabung dengan AKP. Namun menyusul skandal korupsi yang melibatkan beberapa menteri kabinet pada akhir 2013 dan reaksi keras Erdoğan yang memutasikan aparat kepolisian yang terlibat dalam pengungkapannya, para politisi pro-*Hizmet* keluar dari AKP. Fenomena ini menunjukkan bahwa semakin terjadi perbedaan visi antara Gülen dan Erdoğan – kendatipun secara politik AKP masih populer ditandai dengan kemenangan AKP dalam pemilu lokal serentak dan terpilihnya Erdoğan sebagai presiden pada pertengahan 2014.

Ketiga, model Turki ditandai oleh adanya proses reformasi hubungan sipil-militer yang relatif cepat, tetapi tidak disertai oleh tawaran-tawaran konsepsional dari kalangan militer – melainkan sekadar retorika-retorika yang mengingatkan bahwa Turki adalah negara sekuler. Dengan kata lain, tahapan-tahapan reformasi dalam hubungan-sipil militer, sebagaimana terurai dalam Bab 6 lebih ditentukan oleh kemampuan AKP dalam mengendalikan peluang perubahan yang ditawarkan Uni Eropa. Karenanya, model AKP-Turki kaitannya dengan reformasi hubungan sipil-militer, berbeda dengan yang terjadi di Indonesia pasca-1998. Militer Indonesia masih diberi ruang politik oleh para politisi sipil pada masa transisi untuk tetap memiliki perwakilan di parlemen hingga 2004

– sedangkan di Turki militer tidak memiliki perwakilan di parlemen. Tidak demikian halnya di Turki yang tidak dapat mengelak reformasi Uni Eropa, militer Indonesia menawarkan konsepsi reformasi penataan ulang hubungan sipil-militer yang dilakukan secara bertahap. Di Turki, *pengadilan militer* dihapuskan, tetapi bisnis militer tetap dipertahankan. Sementara di Indonesia *pengadilan militer* masih dipertahankan, tetapi bisnis militer dihapuskan secara bertahap. Kendatipun terdapat berbagai perbedaan, pengalaman Turki dan Indonesia dalam proses peminggiran militer dari politik, berlangsung damai dan terkelola.[6]

Namun, apabila dibandingkan dengan kegagalan transisi demokrasi Mesir, kontribusi militer dalam *model Turki* sangatlah kontras. Mengapa Turki berhasil dan Mesir gagal? Setidaknya terdapat tiga penjelasan yang relevan. *Pertama*, AKP sebagai partai berkuasa Turki lebih kuat dan lentur ketimbang Partai Kebebasan dan Keadilan (*Hizb Al-Hurriya Wal-'Adala*). Partai Islamis yang berbasis gerakan *Ikhwanul Muslimun* ini berhasil meraih kekuasaan di Mesir pasca-jatuhnya Husni Mubarak pada 2011. Presiden Muhammad Mursi sesungguhnya memiliki kesempatan untuk mengakhiri transisi politik Mesir, kendatipun memiliki modal politik yang terbatas, dibandingkan Erdoğan di Turki. Tetapi, Mursi memilih gaya, sikap dan kebijakan politik yang setidaknya "seradikal" Erdoğan dalam menghadapi militer. Alih-alih membangun aliansi dengan spektrum politik lain, Mursi terjebak persaingan politik yang "bermotif partisan" yang berujung pada kegagalan konsensus.[7] Dengan kata lain, berbeda dengan Erdoğan, konsoldasi politik Mursi belum kuat. Ketika Mursi memilih sikap politik yang radikal, posisi tawar politiknya tidak sekuat militer.

Kedua, Turki dan Mesir sama-sama membatasi gerakan Islam. Tetapi, secara umum gerakan Islam Turki tampak lebih moderat. Selain dikaitkan dengan kuatnya tradisi kesufian, ia juga dilekatkan pada pengalaman keterlibatan Islamis di pentas politik dan kekuasaan. Di Mesir, tradisi gerakan Islam sering terbentur oleh kerasnya represi rejim berkuasa. Perasaan tertekan itu membuat mereka terpaksa menempuh perlawanan yang radikal. Wacana-wacana perlawanan terhadap rezim penindas mudah ditemukan dalam karya-karya para pemimpin pergerakan di Mesir. Dalam politik, tidak seperti Mesir, para politisi Islamis Turki tidak semata-mata hadir sebagai kekuatan oposisi, tetapi juga memiliki pengalaman dalam kekuasaan. Barangkali fenomena demikian

6 Ulasan mengenai hal ini, lihat Altay Atlı, "*Societal Legitimacy of the Military: Turkey and Indonesia in Comparative Perspective*," *Turkish Journal of Politics* Vol. 1 No. 2, 2010.

7 Ulasan tentang "motif partisan" ini, misalnya, lihat Nathan J. Brown, "*Egypt's Failed Transition*," *Journal of Democracy*, Vol. 24, No. 4, Oktober 2013.

dapat menjelaskan perbedaan karakter Mursi di Mesir dan Erbakan di Turki, kendatipun pemerintahan masing-masing sama-sama tamat oleh kudeta militer. *Ketiga*, penjelasan yang terkait dengan pertumbuhan kelas menengah Turki yang lebih baik ketimbang Mesir. Tidak seperti Mesir, di Turki menyusul kebijakan ekonomi Turgut Özal pada 1980-an, pertumbuhan kelas menengahnya cukup pesat. Padahal, sebagaimana ditelaah Nasr, keberadaan kelas menengah pro-kemapanan lebih menjamin adanya proses-proses politik yang lebih damai dan pragmatis.[8]

Apabila dibandingkan dengan Mesir, Pakistan, Aljazair atau Thailand sebagai negara-negara yang selama ini dikenal karakter militernya intervensionis, bukan berarti militer Turki sepi dari godaan pengambilalihan kekuasaan. Godaan lazim mengemuka ketika pemerintahan sipil tidak mampu menghadapi tekanan oposisi dan massa-aksi eskalatif yang berujung pada ketidakstabilan politik yang mencemaskan. Sebagaimana diulas pada Bab 4, kasus *E-Memorandum* pada 2007 dan demonstrasi Taman Gezi pada 2013, berpotensi memicu pengambilalihan kekuasan oleh militer. Apabila merujuk kasus-kasus rencana kudeta yang dipersidangkan pada periode kedua Pemerintahan AKP, tendensi militer untuk menjatuhkan kekuasaan AKP demikian tinggi. Namun, faktanya tidak kudeta militer tidak terjadi, justru karena di satu sisi terdapat keterbatasan ruang gerak dan pilihan politik mereka, tetapi di sisi lain, sebagaimana diulas pada Bab 7 terdapat pula fenomena transformasi internal militer – yang akomodatif terhadap demokrasi.

Kontribusi, Keterbatasan, dan Studi Lebih Lanjut

Buku ini menggarisbawahi tesis utama, militer masih memiliki peran yang kuat dalam menentukan arah transisi politik dan masa depan demokrasi di Turki pasca-implementasi persyaratan Uni Eropa sejak naiknya AKP dalam pemerintahan di awal abad ke-21. Secara umum dapat dicatat bahwa militer Turki telah berperan positif dalam proses negosiasi demokrasi yang berlangsung dinamis dan menghasilkan capaian-capaian yang lebih maju ketimbang yang pernah terjadi sepanjang sejarahnya. Prosesnya berlangsung relatif damai dan tidak lagi ditandai oleh intervensi politik dan pengambilalihan kekuasaan oleh militer. Negosiasi bermuara pada model Turki atau sebagaimana saya singgung sebelumnya tepatnya model AKP-Turki. Model Turki tersebut segera menjadi contoh model di mana sebuah negara mayoritas berpenduduk Muslim memiliki pendekatan dan pencapaian yang positif dalam berdemokrasi.

Model Turki tentu saja tidak dapat dilepaskan dari konteks inter-

8 Vali Nasr, *Force of Fortune, The Rise of The New Muslim Middle Class and What It Will Mean for Our World*, New York: Free Press, 2009.

vensi demokratik Uni Eropa terhadap Turki. Tetapi perlu dicatat bahwa perubahan tidak akan efektif ke arah demokrasi, apabila tidak memperoleh respons yang seimbang dari pemerintah yang berkuasa, AKP. Pada kenyataannya, AKP mampu mengelola segenap sumberdaya kekuasaannya bagi perwujudan stabilitas politik, efektivitas penegakan hukum, dan kemajuan ekonomi. Secara lebih terfokus, AKP mampu memanfaatkan intervensi demokratik Uni Eropa guna mempercepat reformasi kelembagaan, termasuk di dalamnya dalam penataan hubungan sipil-militer yang demokratis. Kemampuan AKP kontras dengan lemahnya pemerintahan-pemerintahan sekuler sebelumnya. Mereka gagal mempertahankan stabilitas politik, dan yang lebih fatal mencegah krisis ekonomi terparah sepanjang sejarah Turki. Intervensi demokratik Uni Eropa penting, tetapi bukan yang terpenting mengingat tak semua kebijakan dan manuver AKP selaras dengan kemauannya. Dalam laporan-laporan perkembangan proses penerimaan Turki sebagai anggota Uni Eropa yang disampaikan Komisi Eropa setiap tahunnya setidaknya hingga 2013, dapat disimak, kemajuan yang ada belum dianggap mencukupi. Turki masih berada di pintu gerbang Uni Eropa. Bahkan, berbagai kasus bernuansa anti-demokrasi pada 2013, justru cenderung menjauhkan kembali jarak Turki dengan peluang penerimaannya oleh Uni Eropa.[9]

Secara teoritik studi ini memperkuat argumen bahwa kontrol sipil demokratis mampu terwujud secara efektif apabila pemerintahan sipil memiliki kemampuan nyata dalam menciptakan stabilitas politik, penegakan hukum dan kemajuan ekonomi – tiga hal yang dalam kasus Turki mampu dilakukan AKP yang sebagian besar kebijakan-kebijakan politiknya bertumpu pada saran-saran Uni Eropa. Studi ini juga memperkuat argumen, militer sebagai penjaga ideologi negara mampu mencegah hadirnya pandangan dan praktik ideologi politik Islamis yang ekstrim di satu sisi, namun di sisi lain tetap dapat menerima hadirnya penafsiran baru Kemalisme sebagai ideologi negara – sebagaimana tercermin dalam amandemen konstitusi di bawah pemerintahan AKP. Melunaknya tentara terhadap pengenaan jilbab di Istana Kepresidenan dan belakangan

9 Pada mulanya AKP gencar melakukan pendekatan yang akomodatif terhadap apa yang dimaui Uni Eropa, tetapi antusiasme berkurang pada periode kedua dan ketiga pemerintahan ini. Hal ini, terutama disebabkan oleh tidak beranjaknya status Turki yang belum juga diangkat sebagai anggota penuh oleh Uni Eropa. Dari dalam negeri Turki, Pemerintaham AKP sering dikritik tidak serius dengan hal-hal yang dipersyaratkan Uni Eropa. Tetapi kritik demikian biasanya dipatahkan oleh opini pemerintah bahwa pihaknya telah sungguh-sungguh dan Uni Eropa memang tidak berniat memasukkan Turki sebagai anggotanya. Masyarakat pun tampaknya juga banyak yang gelisah dengan perkembangan yang ada, bahwa apabila dibanding dengan proses yang mudah beberapa negara lain, Uni Eropa memang terkesan *emoh* menerima Turki. Kendatipun demikian faktor Uni Eropa tetap penting dalam perubahan politik Turki di masa AKP.

juga terhadap pencabutan larangan pengenaan jilbab di kampus-kampus dan pemerintahan oleh Pemerintahan AKP – setelah bersikap keras selama satu dekade menolak rencana pencabutannya – juga menunjukkan bahwa pandangan anti-sekuler kalangan militer mengalami pergeseran. Dalam kaitan ini, pergeseran pandangan ideo-logis yang ketat juga terlihat pada toleransi militer terhadap aktivitas keagamaan di lingkungan militer kendatipun masih sangat terbatas – misalnya penyelenggaraan *iftar* dan mensholatkan jenazah di lingkungan markas militer, sebagai hal-hal yang tidak ditabukan lagi.

Kendatipun capaian negosiasi lebih maju, jalan masih berliku ke arah konsolidasi demokrasi. Terjadinya perkembangan penting dalam hubungan sipil-militer, merosot maknanya ketika AKP gagal mengelola arus aspirasi demokrasi publik. Dalam konteks inilah, sebagaimana diulas pada Bab 4, merebaknya demonstrasi anti-kebijakan pemerintah pertengahan 2013 merupakan fenomena penting yang memberi pesan kuat redemokratisasi sikap mental AKP. Meningkatnya daya kritis masyarakat, bagaimanapun tidak selalu dapat dijawab dengan gaya kepemimpinan Erdoğan yang kontroversial, kendatipun partainya masih tetap populer dalam pemilu berikutnya. Paket-paket demokrasi yang digulirkan pemerintah merupakan jawaban dari kegelisahan berbagai pihak, dan tampaknya dari sini popularitas pemerintah terselematkan. Tingkat kepercayaan kepada AKP nyatanya masih tetap tinggi. Dukungan elektoral AKP pasca-Pemilu 2011 hampir mendekati mayoritas mutlak di parlemen atau 49,7%. Tetapi kecemasan mengemuka, apabila AKP terus-menerus mendapat tekanan oposisi dan publik luas secara *massif* dan eskalatif, stabilitas politik berpotensi goyah.

Kendatipun mengedepankan perspektif yang berbeda dengan kebanyakan yang lain, tidak terelakkan studi ini memiliki keterbatasan. Model negosiasi studi ini bisa jadi tidak mampu memberikan penjelasan yang cukup memadahi terhadap perkembangan politik Turki yang rumit. Karenanya saya menyarankan agar studi-studi selanjutnya diarahkan kepada kasus-kasus yang lebih spesifik terkait transformasi tradisi politik militer yang terjadi di tengah-tengah menguatnya penafsiran kembali Kemalisme. Misalnya, yang belum banyak dikaji respons kalangan militer terhadap perkembangan penafsiran ideologi Kemalisme di tengah-tengah berkembangkan banyak wacana ideologis alternatif – yang sebagaimana diklasifikasikan Erdoğan dan Üstüner yang saya ulas di Bab 3 terdiri dari neoliberal (pasca-Kemalis), pasca-liberal, dan sipil-Islam.[10]

10 Necmi Erdoğan dan Fahriye Üstüner, *"Quest for Hegemony: Discourses on Democracy," dalam N. Balkan dan S. Savran, The Politics of Permanent Crisis, Class, Ideology and State in Turkey*, New York: Nova Science Publisher, 2002, hal. 195.

Studi tentang perkembangan *mindset* militer terhadap demokrasi, saya kira akan menemukan momentumnya ke depan, justru ketika institusi militer cenderung bukan lagi merupakan institusi yang tertutup dan *kolot* dalam merespons hal-hal keagamaan.

Epilog: Militer, AKP, dan Prospek Demokrasi Turki

Perkembangan hubungan sipil-militer di Turki dewasa ini memiliki prospek yang baik ke depan, khususnya dengan hadirnya *generasi baru* militer yang responsif dalam mendorong proses konsolidasi demokrasi. Generasi baru tersebut telah belajar dari pengalaman hubungan sipil-militer yang panjang. Mereka juga belajar dari pengalaman para kepala staf gabungan angkatan bersenjata, masing-masing Hilmi Özkök (2002-2006), Yaşar Büyükanıt (2006-2008), Mehmet İlker Başbuğ (2008-2010), Sebahattin Işık Koşaner (2010-2011) dan Necdet Özel (sejak 2011). Özkök dikenal lebih moderat ketimbang Büyükanıt. Sementara Başbuğ, Koşaner, dan Özel memiliki gradasi radikalitas yang cenderung semakin menurun. Tampaknya ini merupakan cerminan respons transisional militer terhadap perubahan politik yang cepat dan tidak mudah mereka tawar pasca-naiknya AKP di pemerintahan.

Transformasi dalam tradisi kemiliteran *otoritarian* sekuler-Kemalis ke *quasi-demokrasi* pasca-Kemalis sangat dimungkinkan oleh capaian-capaian kebijakan politik AKP yang menjadikan Turki memiliki prospek ekonomi yang sangat menjanjikan ke depan. Dari pengalaman yang ada, militer menekankan pemihakannya pada stabilitas politik dan keamanan, dan menahan diri tidak ikut campur dalam kebijakan politik. Militer juga semakin rasional dengan mengesampingkan opsi kudeta yang tidak mungkin lagi dilancarkan, karena pertaruhannya besar bagi masa depan Turki. Yang juga menarik, militer Turki dewasa ini, juga tidak lagi mudah terpancing dengan isu-isu anti-sekuler. Terutama sejak periode kedua Pemerintahan AKP, terlihat adanya sikap-sikap akomodatif militer dalam mentoleransi tradisi Keislaman Turki di lembaganya. Diperbolehkannya imam-imam masjid memimpin upacara kematian prajurit di markas-markas militer, atau kehadiran pejabat militer dalam acara buka bersama atau *iftar* di bulan Ramadan, mencerminkan adanya perubahan mendasar dalam institusi militer. Pelunakan sikap dan kebijakan demikian, segera menjadi isu penting di Turki.

Turki memang terbelah ke dalam dua arus utama sosial politiknya, yakni kubu sekuler dan Islam, kendatipun mereka lebih sering dipertemukan dalam isu-isu demokrasi. Dalam konteks kecurigaan terhadap politik Islamis, pilihan-pilihan politik AKP tampak cukup berhasil meyakinkan publik luas, bahwa tidak mungkin Turki akan berubah men-

jadi negara Islam seperti Republik Islam Iran. Model demokrasi Turki lebih dekat dengan model Indonesia dan Malaysia, ketimbang Iran. Perdana Menteri Erdoğan bahkan membanggakan model sekulerisme Turki untuk dapat diterapkan di negera-negara Muslim. Karena berbeda dengan pendekatan politik Islamis Erbakan tempo dulu yang cenderung anti-pasar bebas, anti-Uni Eropa dan menekankan haluan politik luar negeri yang diarahkan untuk membentuk aliansi antar-negara Islam – sebagaimana diulas pada Bab 3 – belakangan ini perdebatan ideologis semakin kurang relevan, justru karena AKP tidak menolak sekulerisme, melainkan memberi pemaknaan baru terhadap sekulerisme dalam bingkai, apa yang selalu dikampanyekannya sebagai demokrasi-konservatif.

Dalam konteks ini, bahkan kubu oposisi CHP pun melunakkan sikap dengan menerjemahkan ulang Kemalisme. Ada titik-titik singgung yang penting dalam memaknai ulang sekulerisme di Turki dewasa ini. Kemalisme harus ditafsirkan ulang, sebagai suatu keniscayaan sejarah. Tuntutan untuk mendesakralisasi ideologi Kemalisme, juga tak lepas dari semakin mendesaknya pendekatan-pendekatan hidup yang lebih pragmatis, setidaknya untuk tidak terjebak lagi pada konflik ideologis yang mengganggu stabilitas. Perkembangan Pemerintahan AKP; perubahan sikap oposisi; menguatnya *civil society*, aspirasi demokrasi dan sekaligus anti-negara Islam di satu sisi; serta pengalaman yang luar biasa dialami oleh militer Turki dewasa ini, terutama dengan reformasi kelembagaan yang didukung Uni Eropa; juga pengadilan-pengadilan kontroversial yang membalik wajah sejarah dominasi politik militer, akan turut mempengaruhi transformasi internal militer dan masa depan demokrasi.

Demokrasi Iliberal dan Kepasifan Militer

Di antara perkembangan positif tersebut, kita juga tidak menutup mata dengan berbagai praktik politik AKP yang, meminjam pendapat intelektual populer İhsan Dağı, sukses mendorong Turki masuk ke ranah pasca-Kemalis, tetapi pada kenyataannya, demokrasinya masih bersifat iliberal. Menurut Dağı, Kemalisme "sudah mati", namun demikian spirit negara-sentris, Jacobin dan Iliberal telah bereinkarnasi dalam kebijakan-kebijakan Pemerintahan AKP. Kesamaan dalam sikap dan kebijakan AKP AK dan pendahulunya Kemal yang yang mencolok, yakni digunakannya aparat negara untuk membangun sebuah "masyarakat dan warga baru", serta menjadikan individu dan masyarakat sipil sebagai bawahan negara, memanfaatkan negara untuk menghukum lawan-lawannya, serta melihat dunia dari perspektif mentalitas terkepung.[11] Pasca-protes Taman

11 İhsan Dağı, "*Post-Kemalist but still illiberal Turkey*," *Today's Zaman*, 15 Desember 2013.

Gezi di tambah dengan terkuak-nya kasus korusi pada pertengahan dan akhir 2013, kritik terhadap pemerintahan AKP sangat gencar. Mustafa Akyol, intelektual populer lainnya, meringkaskan kegelisahan banyak kalangan bahwa,

> Sejak Erdoğan telah terpilih berulang kali, tidak ada yang bisa meragukan legitimasi demokratis pemerintahannya. Namun dari perspektif liberalisme (kebebasan sipil, pemerintahan terbatas, "*checks and balances*", pers bebas) ia semakin mengecewakan. Fakta bahwa ia mendekonstruksi sistem Kemalis juga menyebabkan banyak reformasi liberal. Tapi kami telah sampai pada akhir dari proses dekonstruksi, dan sekarang konstruksi Erdoğan sendiri terbukti menjadi masalah baru, karena ia, seperti Atatürk, ingin menekuk masyarakat untuk masuk ke bentuk ideal yang ada dalam pikirannya.[12]

Kritik-kritik intelektual terhadap sikap dan kebijakan iliberal Erdoğan, sesungguhnya berimpitan dengan berbagai komentar kekecewaan kalangan militer sebagaimana tergambar dalam studi ini. Namun, nuansa dan kepentingannya berbeda. Kalangan militer yang cenderung diwakili oleh para pensiunan, setidaknya karena mereka lebih berani berpendapat secara terbuka dan berbeda dengan jenderal aktif, kecewa dengan AKP dan Erdoğan sejak awal pemerintahannya yang menggerus politik militer. Sementara, kalangan intelektual, lebih memfokuskan pada bagaimana Erdoğan abai terhadap standar-standar demokrasi liberal. Erdoğan berjasa pada awalnya, tetapi sayangnya di setelah satu dekade memerintah, mengecewakan.

Dalam isu iliberal demokrasi, uniknya pandangan-pandangan intelektual Turki berimpitan dengan kritik-kritik kalangan militer – kendatipun para intelektual tersebut anti-intervensi militer daalam politik. Kekecewaan terhadap Erdoğan, dalam konteks ini, tidak identik dengan mendukung militer untuk ambilaih kekuasaan. Isu kudeta masih sangat sensitif – lagi pula tidak ada jaminan bahwa pasca-kudeta, pemerintahan baru akan dapat membawa Turki lebih baik demokrasinya ketimbang Erdoğan. Kalangan militer sebagaimana diulas dalam studi ini, tampak tidak ingin terjebak oleh baik kubu Erdoğan maupun pengkritiknya, justru dengan menunjukkan konsistensinya pasif dalam politik – kecuali tentu saja secara pribadi atas nama warga negara mereka tetap punya hak politik berupa hak pilih dalam pemilu. Militer aktif dewasa ini sangat berhati-hati untuk tidak berkomentar mengenai urusan-urusan politik. Apalagi, pada awal dan pertengahan 2013, regulasi baru sangat ketat membatasinya – selain kondisi sosial-ekonomi Turki yang tidak mengarah kepada timbulnya kekecewaan berlebihan pada pemerintah, apa-

12 Mustafa Akyol, "*Erdoğan's illiberal democracy*," *Hurriyet Daily News*, 9 November 2013.

bila dibandingkan dengan isu kebebasan sebagai isu utama demonstrasi besar Taman Gezi.

Merujuk pada bagaimana militer merespons pasif berbagai protes anti-Erdoğan setidaknya sepanjang 2013 dan masih tingginya sentimen anti-kudeta dari seluruh spektrum kekuatan sipil, saya berpendapat bahwa kemungkinan besar militer akan terus bersikap pasif dalam merespons perkembangan politik. Terlepas dari praktik demokrasi iliberal, militer akan sepenuhnya menyerahkan proses-proses politik pada ranah politik sipil. Setelah satu dekade memerintah, AKP memang terus menuai sorotan dalam isu kebebasan publik, kendatipun masih populer dalam pemilu. Namun, partai ini, sebagaimana kasus-kasus keberlangsungan partai-partai politik di Turki, tampak semakin tergantung pada sosok tertentu, Erdoğan. Apabila dikaitkan dengan konteks kehadiran AKP yang didukung oleh beragam spektrum di ranah *civil society*, ketergantungan sosok-sentral – Erdoğan dalam kasus AKP – sangat berisiko bagi masa depannya. Pengalaman sejarah politik Turki sesungguhnya telah mengajarkan bahwa ketergantungan partai terhadap sosok, berakibat pada hilangnya partai tersebut begitu tidak ada lagi sosok yang dipandang kuat dan populer. Bab 3 buku ini mencatat bahwa begitu tidak ada lagi sosok sekuat Turgut Özal, Partai Tanah Air (ANAP) jatuh tragis pada Pemilu 2002 dan kemudian punah melalui likuidasi sukarela pada 2009. Demikian pula dengan kasus serupa lainnya – lihat Lampiran II.

Konsolidasi Demokrasi: Stagnasi Atau Mundur?

Studi ini mencatat, telah terdapat kemajuan penting dalam hubungan sipil-militer di Turki, kendatipun negosiasi demokrasi tidak sampai berujung kepada penguatan konsolidasi demokrasi. Di ranah penataan hubungan sipil-militer, masih terdapat pekerjaan rumah yang harus dituntaskan – terlebih terkait dengan sejumlah agenda yang dipersyaratkan Uni Eropa, termasuk dalam konteks pelarangan bisnis militer. Di ranah demokratisasi yang lebih luas, AKP belum berkeinginan untuk merubah regulasi politik yang menghambatnya, ketika ketentuan ekstrim ambang batas parlemen sepuluh persen warisan kebijakan politik Kemalis, tetap dipertahankan. Sebagai kekuatan politik yang paling dominan, AKP membiarkan realitas kompetisi politik parlemen berlangsung asimetris, di mana oposisi tidak dapat optimal dalam menerapkan prinsip kontrol dan keseimbangan.

Di sisi lain, Erdoğan leluasa memperpanjang karir politiknya. Perubahan sistem pemilihan presiden dari parlemen menjadi secara langsung melalui pemilu, selain merupakan yang pertama kali terjadi sepanjang sejarah Turki modern, tak lepas dari dominasi dan kepentingan AKP.

Pilpres langsung di Turki merupakan antisipasi akhir masa jabatan kepemimpinan Erdoğan sebagai perdana menteri – dan karena ia tidak dapat dipilih kembali, maka ia berkepentingan untuk meraih jabatan Presiden. Melalui Pilpres langsung Erdoğan sangat percaya diri dapat terpilih dan pada akhirnya tetap memiliki posisi strategis di pemerintahan. Pada kenyataannya, Erdoğan terpilih sebagai presiden dalam pilpres, Agustus 2014. AKP juga masih populer menyusul kemenangannya pada pemilu lokal serentak pada 2014. Hal ini sering dipandang kontradiktif dengan gencarnya kritik yang dialamatkan ke Erdoğan pasca-demonstrasi Taman Gezi dan pasca-skandal korupsi pada pertengahan dan akhir 2013.

Kuatnya eksekutif yang ditopang oleh lembaga legislatif yang didominasi AKP juga berimbas pada tingginya pengaruh Erdoğan terhadap wilayah yudikatif. Dalam konteks penataan hubungan sipil-militer sesuai standar Uni Eropa, pemerintahan Erdoğan berhasil meniadakan pengadilan militer, di mana semua kasus kriminal yang melibatkan militer diadili di pengadilan sipil. Banyak yang mengapresiasi ketika ratusan perwira, termasuk jenderal aktif dan pensiunan, diadili di pengadilan sipil atas tuduhan kriminal. Namun, nuansa kepentingan rejim berkuasa sangat terasakan ketika dalam perkembangannya, terlepas dari konteks pecahnya hubungan dengan Fethullah Gülen pasca-skandal korupsi (lihat kembali Bab 7), Erdoğan mendukung proses pengadilan ulang mereka – sehingga mengesankan bahwa Erdoğan adalah pelindung militer dari fitnah kelompok tertentu yang diarahkan ke Gerakan *Hizmet*. Erdoğan juga dinilai gegabah ketika melakukan kebijakan mutasi terhadap para polisi dan jaksa yang terlibat dalam pengungkapan skandal korupsi yang melibatkan para menteri kabinet, dan ditengarai bisa mengarah ke Erdoğan. Dominasi ke segala lini kelembagaan negara inilah yang membuat Erdoğan jumawa dan nyaris tidak menemukan oposisi yang kuat.

Sebagaimana diulas di muka, perubahan penting dalam demokratisasi Turki dewasa ini tidak dapat dilepaskan dari faktor Uni Eropa, kendatipun tidak semua gagasan perubahan yang ditawarkannya diakomodasi oleh AKP. Fenomena yang terjadi belakangan ini, Uni Eropa justru tertimpa krisis ekonomi, ketika ekonomi Turki tampak jauh lebih sehat. Berbagai data kemajuan ekonomi Turki cukup untuk dapat memahami mengapa Erdoğan menjuluki Turki dewasa ini sebagai orang kuat. Namun, *toh* Turki masih diombang-ambingkan oleh Uni Eropa, terutama penolakan beberapa negara kunci seperti Perancis dan Jerman. Walaupun Amerika Serikat (AS) mendukung Turki, tetapi tidak cukup melunakkan sikap negara-negara kunci Uni Eropa.

Yang perlu kita catat, selain memanfaatkan Uni Eropa, rezim AKP

juga atraktif mengembangkan pengaruh, terutama ke bekas wilayah kekuasaan Turki Usmani (neo-Usmanisme), yang membentang dari kawasan Eropa, Asia Tengah, Afrika Utara dan Timur Tengah. Turki memainkan kartu politik luar negerinya yang dalam beberapa hal, bersebera-ngan dengan Uni Eropa dan AS. Misalnya, ketika Turki membangun aliansi dengan Brazil dan Iran dalam menyuarakan hak negara mana pun mengembangkan energi nuklir. Erdoğan juga mengembangkan sikap yang keras terhadap Israel selain juga mengembangkan pengaruh kepemimpinannya di negara-negara Timur Tengah dan dunia Muslim. Kendatipun demikian, Turki juga sangat memanfaatkan posisi strategisnya sebagai anggota NATO, dan memainkan peran penting dalam merespons krisis Suriah. Kendatipun yang terakhir itu tidak sederhana dan memunculkan masalah yang cukup berat bagi Turki.

Selain masalah kemanusiaan, Turki juga memperoleh imbas politik dari dampak konflik yang berlarut-larut di Timur tengah – apalagi, dewasa ini perkembangan konflik di Timur Tengah diwarnai oleh fenomena hadirnya Gerilyawan *Islamic State of Iraq and Levant* (ISIL) atau *Islamic State of Iraq and Syria* (ISIS).[13] Kendatipun menghadapi perkembangan pelik di tingkat regi-onal yang berdampak ke dalam negeri, Turki masih tetap berpeluang untuk menjadi negara yang kuat dan berpengaruh. Kemampuannya untuk mempertahankan stabilitas ekonomi, politik, integrasi sosial, ketidakterlibatan militer dari politik, dan upayanya untuk menyeimbangkan keunikan Turki dalam aspek luar negerinya (Barat dan Timur), membuat peluang Turki menjadi negara maju dan berpengaruh, cukup besar.[14] Peluang tersebut mengemuka justru di tengah masih berlikunya jalan menuju konsolidasi demokrasi.●

13 ISIL atau ISIS merupakan fenomena baru konflik Timur Tengah, merujuk pada kelompok militan jihad yang dalam bentuk aslinya terdiri dari dan didukung oleh berbagai kelompok pemberontak Sunni. ISIS memiliki interpretasi yang keras terhadap Islam, mengedepankan kekerasan dan berbagai tindakan ilegal. Target serangan ISIS terutama terhadap Muslim Syiah dan Kristen. Tokoh sentral di balik Militan ISIS adalah Abu Bakar al-Baghdadi. Pemberontak di Irak dan Suriah ini telah menewaskan ribuan orang. Perserikatan Bangsa-Bangsa (PBB) menyebutkan lebih dari 2.400 warga Irak yang mayoritas sipil tewas sepanjang Juni 2014. Lihat, http://en.wikipedia.org/wiki/Islamic_State_of_Iraq_and_the_Levant (diakses 17 November 2014)

14 Sering orang membandingkan Turki dengan *negara-negara gagal*, kalau bukan berantakan di Timur Tengah dan Afrika Utara pasca-*Arab Spring*, akibat konflik bersenjata, seperti Libya dan Suriah, bahwa Turki masih lebih baik dan bisa bertahan. Sulit membayangkan Turki *kolaps*, justru karena Turki sendiri anggota NATO dan bagian integral dari sekutu Barat.

Poskrip

Pasca-Kudeta 2016, Perubahan Konstitusi, dan Dinamika Politik Turki

Model Turki Ditinjau Kembali

I

POSKRIP atau *perpanjangan Epilog* ini ditulis terkait dengan perkembangan-perkembangan yang lebih baru di Turki, hingga lebih dari setahun pasca-percobaan kudeta yang gagal 15 Juli 2016. Karena disertasi yang lantas dibukukan ini berdurasi penelitian hingga akhir 2013 atau setidaknya awal 2014 (dibukukan pada 2015), ia tentu saja tidak merekam kejadian-kejadian krusial dalam perkembangan politik Turki setelah itu yang secara selintas, misalnya bisa dicatat, pada 2014 Erdoğan yang sebelumnya menjabat sebagai Perdana Menteri terpilih sebagai Presiden; Ahmet Davutoğlu (sekaligus memimpin AKP) menjadi Perdana Menteri; Juli 2015 PKK memutusan melawan kembali, mengakhiri Proses Solusi; November 2015 Pemerintahan AKP keempat; Juli 2016, Binali Yıldırım menggantikan Davutoğlu sebagai perdana menteri; kudeta militer gagal.[1] Belum lagi, setelah itu pada April 2017 ada referendum konstitusi yang mengubah sistem pemerintahan dari parlementer menjadi presidensial.

Buku ini mengulas perkembangan politik Turki hingga Pemilu 2011, maka perlu dilengkapi perkembangan peta elektoral Turki pada Pemilu 2015 yang dilakukan dua kali. Mengapa dua kali? Karena, dalam pasca-pemilu yang pertama, AKP kehilangan suara mayoritas untuk bisa membentuk pemerintahan tanpa koalisi. Artinya, AKP harus membentuk pemerintahan koalisi untuk pertama kali sejak berkuasa pada 2002. Namun, hingga batas waktu yang ditentukan, upaya pembentukan koalisi

1 Simon A. Waldman dan Emre Caliskan, *The New Turkey and Its Discontents*, Oxford: Oxford University Press, 2017, hal. xiv.

gagal dilakukan, sehingga harus digelar pemilu ulang - yang diumumkan oleh Presiden Erdoğan.

Dalam hal ini perlu dicatat bahwa, pada pemilu yang pertama (Pemilu Juni 2015), AKP "goyah" oleh hadirnya partai politik baru HDP.[2] Dari total 550 kursi parlemen yang diperebutkan, AKP 258 kursi, CHP 132 kursi, MHP 80 kursi, dan HDP 80 kursi. Bandingkan dengan hasil pemilu sebelumnya (2011), di mana AKP mendapat 327 kursi, CHP 135 kursi, MHP 53 kursi, dan independen 35 kursi. Lantas Pemilu dilakukan kembali pada bulan November 2015. Kali ini AKP mampu menggenjot kenaikan kursinya menjadi 317. Sementara CHP 134 kursi, MHP 40 kursi, HDP 59 kursi. Dinamika elektoral semacam itu, membuat ambisi Erdoğan untuk melakukam pergantian konstitusi melalui referendum nasional tertunda, karena persyaratan dukungan mayoritas parlemen tidak tercapai. Baru pada 16 April 2017 [hampir setahun pasca-kudeta Juli 2016], referendum untuk sebuah konstitusi baru dapat dilakukan untuk mengganti konstitusi yang diadopsi pasca-kudeta militer 1980.

Sebanyak 18 perubahan ditawarkan dalam referendum konstitusi yang disahkan oleh parlemen Januari 2017. Di antaranya, menambah jumlah anggota parlemen menjadi 600 orang dari 550 sebelumnya, menurunkan usia minimum untuk dapat menjadi anggota parlemen menjadi 18 tahun dari sebelumnya 25 tahun, penghapusan pengadilan militer, serta pemilihan parlemen dan presiden digelar bersamaan (serentak) setiap lima tahun. Masa jabatan presiden lima tahun untuk maksimal dua periode pemerintahan. Yang paling kontroversial adalah perubahan sistem pemerintahan dari parlementer menjadi presidensial. Dalam sistem baru itu, presiden menjadi kepala negara sekaligus kepala pemerintahan (yang sebelmnya dipegang oleh perdana menteri). Presiden menunjuk kabinet sendiri dan memiliki wakil presiden, tanpa perlu persertujuan parlemen - sehingga parlemen tidak dapat menjatuhkan pemerintahan sebagaimana dalam tradisi sistem parlementer. Namun, parlemen masih memiliki kewenangan memberlakukan, memodifikasi,

2 HDP atau *Halkların Demokratik Partisi* (Partai Demokrat Rakyat) merupakan partai politik pro-minoritas. Partai yang didirikan pada 2012 ini berasal dari Kongres Demokrasi Rakyat (*Halkların Demokratik Kongresi*, HDK), sebuah platform berbagai kelompok termasuk partai-partai sayap kiri (antara lain, Partai Pekerja Sosialis Revolusioner, Partai Buruh, Partai Hijau, Partai Kiri Masa Depan, dan yang lain), dan kelompok *sayap kiri*, feminis, LGBT, serikat pekerja dan inisiatif etnis yang mewakili Alevis, Armenia, dan Pomaks. Pada Pemilu 2011, HDK menerjunkan 61 kandidat independen untuk melewati ambang batas parlemen 10%, 36 terpilih, tetapi satu dibatalkan. Meskipun HDP mengklaim mewakili keseluruhan Turki, partai ini dikenal terkait dengan mewakili kepentingan minoritas Kurdi di Turki tenggara, tempat partai ini memiliki pemilih tertinggi. Dalam Pilpres 2014, partai ini mengajukan ketuanya Selahattin Demirtaş sebagai capres yang mendapat dukungan suara 9,77%. Konfirmasi, Wikipedia.org

serta menghapus undang-undang. Di sisi lain, presiden memiliki *kekuasaan yudikatif* untuk menunjuk 12 dari 15 hakim Mahkamah Agung. Usia minimal presiden adalah 40 tahun. Tidak ada larangan bagi presiden untuk menjadi anggota dan pengurus partai politik. Namun, presiden tetap dapat dimakzulkan oleh parlemen manakala dia melakukan pelanggaran hukum - berdeda dengan konstitusi lama di mana presiden hanya dapat dimakzulkan manakala melakukan pengkhianatan.[3]

Perubahan konstitusi ini telah dibahas sejak Erdoğan terpilih menjadi presiden pada Agustus 2014. Erdoğan dalam kampanyenya mengatakan sebanyak 65 pemerintahan dalam 93 tahun sejarah Republik Turki, masing-masing hanya berlangsung rata-rata 16 bulan. Sistem presidensial dipandang lebih menjamin keberlansgungan pemerintahan dan stabilitas nasional. Namun, kubu oposisi khawatir Turki akan menghadapi masalah otoritarianisme. Terlebih, pasca-kudeta yang gagal 15 Juli 2016, negara telah menahan puluhan ribu orang.[4] Hasil referendum menunjukkan kubu iya [*evet*] (51,41%) dan tidak [*hayır*] 48,59%. Pasca-referendum, Turki memasuki praktik politik baru, meninggalkan tradisi kepolitikan sebelumnya. Banyak yang khawatir [tak hanya dari kalangan oposisi saja] sistem politik baru akan identik dengan praktik kekuasaan otoritarian, mengingat presiden memiliki kekuasaan lebih besar ketimbang sebelumnya, dan diperkirakan akan nyaris tanpa kontrol yang efektif dari oposisi di parlemen maupun yang lain. Perubahan menuntut adaptasi-adaptasi politik baru terhadap realitas dan praktik politik pemerintahan yang "berpusat Erdoğan". Ditilik dari kesempatan kepemimpinan, Erdoğan tengah berada pada puncak kekuasaan yang *nyaris sempurna*. Erdoğan yang meningkat pesat kekuatan politiknya pasca-kudeta, pasca-referendum punya kesempatan sangat besar bertahan dalam posisi kepemimpinannya hingga 2029.[5] Pilpres akan diselenggarakan pada 3 November 2019. Karena Erdoğan masih "sangat populer" dia akan bisa terpilih lagi pada pilpres tersebut, dan masih bisa maju kembali pada Pilpres 2024.

II

EDISI pertama buku ini banyak dicari banyak orang (dari akademisi hingga mereka yang sekadar ingin tahu perkembangan Turki dan politiknya) mengingat kelangkaan tema kajiannya, ketika mereka terpicu rasa penasaran setelah mengikuti berita tentang masih adanya kudeta

3 Tempo.co, 14/4/17

4 Tempo.co, 14/4/17

5 M Alfan Alfian, "Babak Baru Politik Turki", *Kompas*, 22 April 2017

di Turki pada 2016. Kejadian tersebut juga mengagetkan saya sebagai peniliti dinamika hubungan militer dan politik di Turki setidaknya sepanjang satu dekade pemerintahan AKP yang berkuasa sejak 2002. Mengapa demikian? Sebagaimana diulas dalam buku yang sengaja tidak diubah dari teks sebelum edisi revisi kecuali tambahan kata pengantar dan poskrip ini, sulitlah kiranya menemukan argumen yang dapat dipakai untuk meramalkan bahwa kudeta militer bisa meletup kembali di Turki. Dalam konteks ini, tergianglah kita pada salah satu kalimat Recep Tayip Erdoğan yang saya kutip di salah satu Bab bukuini, di mana sebelum kejadian kudeta kita langsung mengamininya, bahwa "Era kudeta telah berlalu". Dan ketika kudeta yang kontroversial terjadi pada pertengahan 2016, dan lantas cepat digagalkan, Erdoğan bisa menegaskan kembali kalimat "Era kudeta telah berlalu", tetapi konteksnya sudah jauh berbeda. Ini pun masih memicu spekulasi ke depan: apakah era kalau bukan tradisi kudeta memang telah benar-benar berlalu di Turki?

Mengapa kita sulit menemukan argumen hipotetik bahwa pasca-1997 tidak akan dijumpai lagi percobaan kudeta keras di Turki? Buku ini mencatat alasan utama bahwa kekuatan politik sipil populer demokrasi elektoral di Turki kuat sekali. AKP merupakan partai politik yang sangat fenomenal dalam kepolitikan elektoralnya. Selain itu ditegaskan juga adanya faktor Uni Eropa, sebagai kekuatan besar yang telah secara cukup efektif dimanfaatkan oleh rezim sipil berkuasa (yang oleh beberapa sarjana ilmu politik dilabeli sebagai rezim "quasi-Islamis") untuk mengendalikan, kalau bukan menundukkan militer Sekuler Kemalis yang konservatif. Yang juga tak dapat dielakkan, faktor kepemimpinan Recep Tayyip Erdoğan yang pada situasi tertentu, sebagaimana dulas dalam salah satu Bab buku ini, bersikap konfrontatif – kendatipun juga terdapat pendekatan yang kompromis. Dalam konteks inilah istilah atau fenomena "kudeta sipil" *à la* Turki mengemuka, ditandai proses hukum terhadap kalangan purnawirawan dan militer aktif yang dituduh merencanakan kudeta.

Di sisi lain, Pemerintahan Erdoğan juga mampu merombak perundang-undangan, bahkan juga perubahan (amandemen) pasal dalam konstitusi melalui referendum, yang membatasi ruang gerak militer sehingga pintunya tertutup sangat rapat bagi keterlibatannya dalam urusan politik. Dalam hal mengembalikan khittah militer untuk tidak ikut campur dalam politik selaras dengan reformasi sektor keamanan sebagaimana yang direkomendasikan oleh Uni Eropa, Pemerintahan Erdoğan dinilai berhasil – kendatipun belum dianggap cukup. Kendatipun demikian, buku ini menggarisbawahi adanya kontribusi militer dalam membentuk suatu model demokrasi Turki. Militer, yang dire-

prsentasikan oleh para jenderalnya tampak hanya menggerundel saja dalam merespons perubahan, tetapi mereka tak bisa berbuat apa-apa untuk menahan tekanan dan kemauan politik rezim sipil populer yang berkuasa. Dalam posisi pasif secara politik, kendatipun ada perlawanan elite berupa pengunduran diri secara kolektif pada 2011 sebagai protes, bagaimanapun militer Turki cukup berkontribusi dalam membentuk corak demokrasi Turki di bawah Erdoğan.

Bagaimana dengan kudeta? Dalam hal ini, berkali-kalinya kudeta membuat masyarakat trauma.[6] Banyak yang berharap, sebagaimana ditulis M Sya'roni Rofii di *Kata Pengantar* Buku ini, kudeta 1997 sebagai *son darbe* (kudeta terakhir), dan setiap jajak pendapat penolakan terhadap kudeta selalu tinggi. Imajinasi tentang adanya kudeta menjatuhkan pemerintahan Erdoğan signifikan meredup pasca-"kudeta sipil". Erdoğan terlalu kuat untuk dijatuhkan, justru ketika para elite militer tengah terdemoralisasi sedemikian rupa. Jadi, memang sebagaimana terekam dalam beberapa uraian di buku ini kemungkinan kudeta militer pasca-1997 yang terjadi sebagaimana pola 1997, apalagi pola 1960 apalagi 1980, jauh dari imajinasi masyarakat Turki. Dan, sebagaimana pula diulas di buku ini (Penutup), mengingat tidak ada tanda-tanda perlawanan militer terhadap rezim Erdoğan, dan relatif berjalannya perubahan tradisi kelembagaan militer, maka dapat dicatat bahwa militer punya kontribusi dalam membentuk model (demokrasi) Turki.

Buku ini berhenti sampai di situ. Selanjutnya, mengapa ada percobaan kudeta lagi di Turki? Hingga hari-H percobaan kudeta 2016 terjadi, catatan khusus, kalau bukan tesis buku ini, bahwa militer punya kontribusi terhadap demokrasi di Turki masih relevan. Tetapi begitu percobaan kudeta yang bergaya mendekati model 1960 dan atau 1980 terjadi, maka model Turki yang terlukiskan dalam buku ini, mutlak harus ditinjau kembali. Buku ini sesungguhnya telah meninjau kembali pola militer dan politik Turki model lama ke model Turki yang baru (2002-2016); tetapi pasca-percobaan kudeta 2016, tinjauan ulang yang kedua dilakukan: ada model Turki yang lain pasca-kudeta 2016. Memang, dalam beberapa aspek, Pemerintahan Erdoğan setidaknya sejak akhir 2013 terus mendapatkan kritik sebagai rezim yang kecenderungan otoritariannya menguat, terutama dikaitkan dengan kebijakan yang semakin cenderung membatasi kebebasan sipil dengan dalih membendung terorisme. Namun, justru pada pasca-kudeta 2016, kritik seperti itu tidak semakin menyurut, terutama dikaitkan cara Pemerintahan Erdoğan merespons imbas pasca-kudeta: banyak penangkapan dan kejadian-kejadian yang

6 Dalam konteks ini, lihat misalnya studi Elifcan Karacan, *Remembering the 1980 Turkish Military Coup d'État Memory, Violence, and Trauma*, Berlin: Springer VS, 2016.

memperoleh sorotan luas.

II

YANG membedakan kudeta 2016 dengan yang lalu-lalu di Turki ialah bahwa kudeta terakhir nyaris, bahkan sama sekali tidak melibatkan isu anti-sekuler. Apabila kita tilik dari pengalaman panjang "militer sebagai kekuatan politik" menekankan dalih utama melawan pemerintahan sipil yang dinilai sudah cenderung anti-sekuler. Pasca-kudeta 1960, militer memposisikan diri sebagai pemantau sekaligus wasit terhadap siapapun yang menjalankan pemerintahan pasca-pemilu. Tampaknya sudah menjadi tradisi pasca-kudeta (1960 dan 1980), bahwa junta militer lantas merombak konstitusi, menyeleksi partai-partai dan menggelar pemilu. Pasca-1960, militer bertahan dalam Dewan Keamanan Nasional sebagai institusi super. Tak saja lembaga ini berwenang membuat "garis besar haluan negara" yang harus dijalankan pemerintah, tetapi juga memiliki struktur yang harus direfleksikan pada nomenklatur kabinet. Singkat kata, lembaga ini sangat menentukan, termasuk dalam memakzulkan pemerintahan yang ditengarai "gagal" (kudeta 1971) dan "anti-sekuler" (1997). Dari sini tampak bahwa, apabila dibandingkan dengan pengalaman di Indonesia semasa Orde Baru misalnya, militer Turki tidak "berdwifungsi". Militer Turki tidak memiliki reprsentasi kursi di parlemen atau mengkaryakan prajuritnya ke jabatan-jabatan politik sipil di pe-merintahan, tetapi sebagaimana diistilahkan Steven A. Cook sebagai pola *ruling but not governing*.

Terkait dengan percobaan kudeta yang gagal, versi pemerintah Turki jelas menyebutkan bahwa Fethullah Gülen, ulama populer Turki yang tinggal Pensylvania, Amerika Serikat (AS) sebagai tokoh penggeraknya, di mana kemudian dipopulerkanlah sebagai *Fethullahçı Terör Örgütü* atau *Fethullah Gülen Terror Organization* (FETÖ) – kendatipun hal ini ditolak oleh Gülen. Terlepas dari hal ini, narasi besar yang muncul bukanlah lagi kekuatan sekuler menjungkalkan anti-sekuler. Gülen yang diangap bertanggung jawab atas kudeta itu, tentu bukan representasi sepenuhnya kekuatan ideologi sekuler (Kemalis), karena, bahkan dia seorang ulama (kharismatik) – yang kendatipun beberapa tema gerakannya adalah dialog antar-keyakinan beragama. Kalaulah versi pemerintah sepenuhnya benar, maka sesuatu yang unik dalam tradisi hubungan militer dan politik memang tengah terjadi di sana [ketika kelompok yang "berideologi non-sekuler" mampu menginfiltrasi militer dan menggerakkan percobaan kudeta atau *putsch*, sebagaimana diulas Waldman dan Caliskan, berikut,

AP

Rakyat Turki melumpuhkan upaya kudeta pada 16 Juli 2016. Mereka menguasai tank-tank yang dipakai komplotan pengkudeta di sekitar Jembatan Bosporus, İstanbul.

DOKUMENTASI PENULIS

Poster-poster yang terpampang di sebuah stasiun di İstanbul ini dimaksudkan untuk mengingat-ingat peristiwa berdarah percobaan kudeta yang gagal pada 15-16 Juli 2016. Mereka adalah korban-korban dari pihak sipil.

> Pada 15-16 Juli 2016 terjadi usaha kudeta oleh faksi Gülenis di dalam angkatan bersenjata. Peristiwa itu mewakili serangkaian ironi dalam politik Turki. ... Sejak berdirinya republik modern, angkatan bersenjata Turki kukuh sekuler dan menganggap diri mereka penjaga negara sekuler. Tidak mengherankan bahwa, sejak bangkitnya AKP, terjadi keresahan dalam barisan militer mengingat latar belakang Islam partai tersebut, yang dianggap menantang tatanan sekuler negara. ... kekhawatiran militer segera diterjemahkan ke dalam aksi tak langsung dan di belakang layar, dalam bentuk kampanye seperti Protes Republik 2007, *E-Memorandum* juga pada 2007, dan plot kudeta ... *Ergenekon* dan *Balyoz*. Namun, ironisnya adalah bahwa ketika usaha menggulingkan pemerintah AKP (2016), ... dihasut oleh sebuah faksi Islam di barisan, bukan nasionalis sekuler yang secara tradisional terkait dengan militer - dan bukan di puncak kekuasaan militer, tapi pada saat militer memiliki pengaruh yang jauh lebih kecil daripada sebelumnya.
>
> ... sementara analis menemukan petunjuk setidaknya elemen dalam jaringan Gülen merupakan arsitek *putsch* yang gagal, gerakan tersebut [jaringan Gülen] juga diyakini berada di balik pengadilan, dakwaan, penuntutan dan pemenjaraan belasan perwira militer selama kasus *Ergenekon* dan *Balyoz* dimulai pada 2008 ([namun kemudian] dibatalkan sepenuhnya pada 2016). Kasus-kasus ini, ... mengantarkan kemunduran militer sebagai pemain utama dalam kehidupan politik - namun angkatan bersenjata adalah instrumen terpilih Gülenis untuk menggulingkan kekuasaan militer. [7]

Beberapa penjelasan versi pemerintah saya dapatkan ketika, dengan rekomendasi PP Muhammadiyah, saya menghadiri seminar bertajuk *Failed Coup and the Future of Civil Society in Turkey,* 27-28 Oktober 2016. Diselenggarakan oleh Fakultas Teologi Universitas Marmara, İstanbul tersebut terasa sebagai bagian dari sosialisasi yang gencar dilakukan Pemerintah Turki untuk menegaskan bahwa selain mereka mengutuk kudeta sebagai tindakan yang menciderai demokrasi, juga terutama penekanan pada pelakunya, yakni *"a small military junta linked to the Gülenist terror cult* (FETÖ)" – sekelompok kecil penggerak kudeta yang terhubungkan dengan FETÖ. Kudeta yang melibatkan tentara pelaku (*putschist troops*) tersebut mencatatkan korban jiwa 241 orang, termasuk 41 perwira polisi dan 47 sipil, sementara 2194 lainnya terluka. Itu di luar tewasnya 104 orang yang terindentifikasi pro-kudeta.

Acara tersebut lebih banyak didominasi dengan penjelasan-penjelasan yang menegaskan versi pemerintah, dan sebagaimana dicatat Harian *Daily Sabah* (28/10/16),

> Penyelenggara acara mengatakan bahwa [kegiatan] mereka bertujuan untuk menganalisis penyebab, aktor dan konsekuensi dari upaya kudeta dan menyampaikan pengalaman Turki kepada perwakilan masyarakat

7 Simon A. Waldman dan Emre Caliskan, *The New Turkey*, hal. x-xi.

> sipil, akademisi dan pemimpin opini untuk mencegah upaya lain melawan demokrasi. Mereka juga berusaha untuk meningkatkan kesadaran tentang apa yang dialami Turki pada malam yang menentukan pada tanggal 15 Juli dengan memusatkan perhatian pada cerita "pahlawan" yang berdiri tanpa senjata melawan pasukan pro-kudeta dan memperbaiki kesalahpahaman tentang usaha kudeta [yang gagal tersebut] di luar negeri.

Harian *Daily Sabah*, juga mencatat komentar juru bicara kepresidenan İbrahim Kalın yang bertindak sebagai *keynote speech*. Dia mengatakan bahwa penting untuk melihat gambaran besar malam kudeta yang tidak dapat diremehkan sebagai karya kelompok kecil pelaku. Kalın mengapresiasi rakyat yang menentang komplotan pengkudeta, kendatipun dengan tangan kosong, bahwa "orang tidak memiliki "pengalaman pribadi" untuk melawan upaya kudeta. Mereka mencari petunjuk di *Google* bagaimana cara menghentikan tank. Kalın mengatakan FETÖ-lah yang berada di balik kudeta. Fetullah Gülen dipandangnya pada awalnya, pengikut ilmuwan Muslim Said Nursi, namun kemudian mengadopsi pola pikir "Mesianik". Gülen sebagai pemimpin FETÖ memiliki "misi khusus" di balik klaimnya sebagai kelompok agama yang mempromosikan dialog perdamaian dan antar-agama, di mana kelompok ini mencari pengaruh di dalam birokrasi, kehakiman, militer hingga badan intelijen. Mereka menyusun plot untuk merebut kekuasaan selama beberapa dekade. Kalın juga menyinggung bahwa Turki negara yang kuat, kendatipun negara ini tidak hanya memerangi FETÖ, tetapi juga kelompok-kelompok teroris lainnya dari PKK, YPG, *Daesh* (ISIS) dan DHKP-C, di mana Turki juga dikelilingi negara-negara yang mengalami masalah seperti Suriah dan Irak.[8]

Acara tersebut, dikemas dengan menampilkan ragam testimoni, mereka yang berani melawan tentara pelaku kudeta – sementara atas kenyataan padatnya acara para peserta tidak memperoleh kesempatan bertanya panjang lebar. Dr. Esra Albayrak, putri Presiden Erdoğan, misalnya mengisahkan ketika serangan terbesar dilakukan oleh FETÖ pada malam kudeta, dia, keluarga dan ayahnya sedang berada di sebuah resor liburan di barat daya Turki. Mereka takut dengan ketidakpastian situasinya. Namun, dia memuji keberanian ayahnya dan publik yang "tidak bersenjata" tampil sebagai martir. Dia mengajak untuk membayangkan, apakah orang-orang di negara lain di Eropa dan Amerika Serikat, akan bertindak yang sama dalam menghadapi kudeta semacam itu. Albayrak juga mengutuk FETÖ sebagai pihak yang bertanggung jawab di belakang

8 *Daily Sabah*, 28/10/16

usaha kudeta yang menimbulkan kerusakan terberat bagi demokrasi.[9]

Dalam rangkaian kegiatan itu, peserta dipersilahkan mengambil buku-buku dan brosur-brosur penting yang berisi penjelasan, uraian, dan foto-foto kudeta. Misalnya, dua buku yang diterbitkan oleh Yayasan Riset Politik, Ekonomi dan Sosial atau *Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfi* (SETA) adalah *think tank* kebijakan yang berbasis di Ankara, Turki.[10] Didirikan pada 2006, SETA menghasilkan "pengetahuan dan analisis yang *up to date* dan akurat di bidang politik, ekonomi dan masyarakat" dan menginformasikan "pembuat kebijakan dan masyarakat tentang perubahan kondisi politik, ekonomi, sosial dan budaya". Kelompok ini menggambarkan dirinya independen, nonprofit dan nonpartisan. Meskipun demikian, SETA dikenal punya hubungan dekat dengan pemerintah Turki. Sejak 2014 Burhanettin Duran memimpin *think thank* yang menerbitkan jurnal *Insight Turkey* ini.[11]

Dua buku terbitan SETA tersebut intinya merekonstruksi Turki Pasca-kudeta, yang digarisbawahinya sebagai suatu "kemenangan demokrasi". Uraian di dalamnya tak lepas dari bagaimana demokrasi menang, kudeta bisa digagalkan oleh rakyat di satu sisi, dan di sisi lain mengulas FETÖ sebagai yang bertanggung jawab. Misalnya tulisan Fahrettin Altun, Koordinator Umum SETA Istanbul mengulas secara lugas melalui artikelnya yang diberinya judul "*Gülenist Coup Failed, Democracy Won".*

> Pada 15 Juli pukul 09.48, portal berita mengirimi saya pesan 'berita terbaru' dari akun media sosialnya: "Pasukan di depan Istana Beylerbeyi: darurat militer diumumkan. Semua orang, pulanglah!" Pesan itu akrab bagi seseorang yang tahu sejarah kudeta militer di Turki. Menariknya, pengirim pesan juga sudah tidak asing lagi. Pesan tersebut dimuat di sebuah situs *web Haberdar*, salah satu basis media *Gülenist Terror Organization* (FETÖ). Setelah pengumuman tersebut, situs tersebut mulai mengirimkan artikel yang mencoba membuktikan bahwa militer telah melakukan "kudeta yang berhasil dalam rantai komando."
>
> Tepatnya 12 menit setelah gerai berita FETÖ berbagi pesan "kudeta sukses", terdengar bahwa tank diposisikan untuk memotong lalulintas di jembatan Boğazici dan Fatih Sultan Mehmet di İstanbul, dan dalam beberapa menit orang mulai berbagi informasi bahwa pesawat tempur terbang rendah di Ankara. Segera terdengar bahwa helikopter sedang melepaskan tembakan ke markas Angkatan Bersenjata Turki dan *National Intelligence Organization* (MIT), keduanya berada di Ankara.

9 *Daily Sabah,* 28/10/16

10 Burhanettin Duran dan Fahrettin Altun (Ed.), *The Triumph of Turkish Democracy: The July 15 Coup Attempt And Its Aftermath*, Ankara: 2016; dan Nebi Miş, Serdar Gülener, Ipek Coşkun Hazal Duran, M. Erkut Ayvaz (Ed.), *Democracy Watch, Social Perception of 15 July Coup Attempt*, Ankara: SETA, 2016. Buku-buku ini dan yang lainnya dapat diunggah di situs SETA, www.setav.org.

11 Konfirmasi Wikipedia.org

WSJ.COM

Ferhullah Gülen di Pensylvania, Amerika Serikat

> Polisi dan tentara mulai bentrok di sekitar bangunan umum di berbagai belahan negara. Kurang dari 30 menit setelah pengumuman kudeta tersebut, mengklaim bahwa Bandara Ataturk di Istanbul terbagi oleh tank dan bahwa menara kontrol telah ditangkap oleh tentara pro-kudeta yang mulai beredar.
>
> Sejak saat rumor tentang "tentara yang mencoba [melakukan] kudeta" mulai menyebar di media sosial dan foto-foto tank yang ditempatkan di pintu masuk dua jembatan di Istanbul diunggah, pesan yang jelas disiarkan oleh pihak berwenang Turki. Sebelum komplotan kudeta mendapat kesempatan untuk memaksa TRT (Radio dan Televisi Turki) untuk membaca pengumuman kudeta, Perdana Menteri Binali Yıldırım pergi ke A Haber pukul 11.05 siang dan mengatakan bahwa sekelompok tentara di dalam Angkatan Bersenjata Turki telah melakukan upaya melanggar hukum untuk menguasai [pemerintahan], namun pemerintah tetap bekerja dan warga negara harus melindungi demokrasi. Dia dengan gigih menekankan bahwa upaya kudeta dieksekusi di luar rantai komando. Saluran TV mulai mengumumkan bahwa sebuah junta yang dipimpin oleh FETÖ berada di balik usaha kudeta tersebut. Pada saat para teroris pro-kudeta merebut gedung TRT dan memaksa penyiar perempuan untuk membacakan pengumuman kudeta di bawah todongan senjata, penciptaan suasana yang mereka rencanakan tidak lagi cukup. Orang-orang sudah tahu bahwa "mereka dihadapkan oleh sebuah organisasi teroris yang bersarang di Angkatan Bersenjata Turki." Dengan demikian, komplotan kudeta pertama kali dikalahkan dalam perang media.[12]

Uraian tersebut merupakan ikhtiar penulisnya untuk menyederhanakan apa yang "sesungguhnya terjadi". Intinya, sebagaimana ditegaskan pada narasi pengantar buku tersebut, "Malam 15 Juli adalah malam

12 Fahrettin Altun, "*Gülenist Coup Failed, Democracy Won*", dalam Burhanettin Duran dan Fahrettin Altun (Ed.), *The Triumph,* hal. 13-15.

terlama Demokrasi Turki", karena "anggota FETÖ yang telah menyusup ke Angkatan Bersenjata Turki selama sekitar empat dekade mencoba melakukan kudeta militer untuk menggulingkan pemerintah yang terpilih secara demokratis". Selanjutnya, " melakukan kejahatan kejam terhadap warga sipil Turki yang turun ke jalan untuk melindungi demokrasi Turki dan konstitusinya". Diilustrasikan, kudeta diwarnai oleh pemboman gedung parlemen Turki oleh jet tempur F-16, serangan ke Istana Kepresidenan hingga markas besar Polisi. Dengan senjata berat mereka mencoba membunuh Presiden Recep Tayyip Erdoğan. Selanjutnya,

> Titik balik malam itu adalah ketika Presiden Erdoğan meminta warga Turki ke jalanan untuk melindungi tatanan demokratis negara. Semua pemimpin politik negara juga bergabung dalam deklarasi ini dan meminta pendukung mereka ke jalanan. Menghadapi kemarahan publik ini komplotan kudeta memilih untuk membunuh warga sipil di jalan untuk mendapatkan kontrol atas negara. CNN Türk, TRT dan banyak saluran TV publik dan swasta lainnya juga digerebek oleh anggota FETÖ dan seorang jangkung TRT perempuan dipaksa untuk membaca sebuah deklarasi kudeta di bawah todongan senjata.
>
> ... usaha kudeta Gülen dikalahkan terutama oleh ketidakpatuhan sipil yang damai warga Turki dari semua segmen masyarakat. ... orang-orang Turki menyadari bahwa tatanan demokratis negara mereka dalam bahaya [karena hendak] dihapuskan oleh pengikut mesias palsu. Mereka menyadari bahwa ini juga merupakan serangan terhadap kebebasan, kebebasan, dan masa depan anak-anak mereka. Itulah sebabnya mereka siap mengorbankan nyawa mereka ... Penghitungan jumlah korban mengejutkan: FETÖ membantai 240 orang, yang 173 adalah warga sipil dan melukai 2.195 warga sipil lainnya.
>
> Tidak diragukan lagi bahwa usaha kudeta berdarah ini adalah trauma nasional terbesar yang pernah disaksikan Turki sejak berdirinya Republik Turki. Publik Turki marah karena anggota FETÖ menyamar saat tentara Turki membunuh warga Turki dengan senjata yang dimaksudkan untuk digunakan dalam pertahanan negara tersebut dan dibeli dengan uang pajak warga negara Turki.
>
> Reaksi lemah dan pernyataan sekutu lama (*long-standing allies*)... seperti Amerika Serikat, Uni Eropa, NATO dan banyak negara Eropa bahkan lebih mengejutkan bagi orang-orang Turki. Kejutan terbesar terjadi, bagaimanapun, ketika banyak media Barat, para pemikir dan politisi memulai kampanye kotor terhadap warga dan politisi Turki yang dengan berani mengalahkan usaha kudeta berdarah dan menyelamatkan tatanan politik demokratis di negaranya. Menghadapi kampanye media ini banyak intelektual, politisi dan akademisi Turki dari berbagai latar belakang politik yang benar merasa ditinggalkan oleh sekutu kita yang dengan jelas mengkhianati cita-cita demokrasi mereka.[13]

Sorotan tajam pasca-kudeta langsung mengarah ke FETÖ. Ditegas-

13 Burhanettin Duran dan Fahrettin Altun (Ed.), *The Triumph,* hal. 7-8.

kan bahwa FETÖ telah menyusup ke semua institusi negara yang menggunakan retorika religius selama 40 tahun. FETÖ telah menjadi gerakan yang berbeda di antara komunitas Islam, karena interaksinya dengan yang lain terbatas, memiliki struktur dan organisasi hierarki yang kaku. Metamorfosis gerakan tersebut, dimulai dari kehidupan Fetullah Gülen sejak pengangkatannya sebagai kepala pengkhotbah untuk İzmir pada 11 Maret 1966 sampai penangkapannya pada 1971 dan penahanan empat bulan, pengikut Gülen hanya terdiri dari komunitas religius. Namun, setelah 1971, ada upaya signifikan untuk mengatur dan menggabungkan pengikut terutama melalui sekolah swasta dan LSM. Jumlah pengikutnya telah mulai berkembang sejak 1972 dan seterusnya. Pembentukan Yayasan Akyazılı pada 1978 menjadi tonggak penting untuk aktivitas mereka.[14]

Menentang gerakan *Visi Nasional* yang dipimpin Necmettin Erbakan awal 1970-an, Gerakan Gülen lebih memilih mendukung Süleyman Demirel. Namun, saat Demirel disingkirkan melalui kudeta 1980, Gülen dan para pengikutnya menunjukkan dukungan terbuka ke junta militer, ditunjukkan oleh artikel berjudul "*Son Karakol*" [*The Last Outpost*] di terbitan berkala mereka, *Sızıntı*. Gülen dan pengikutnya pun dianggap sebagai gerakan "Islam moderat", sebuah alternatif *Visi Nasional* Erbakan, antara 1980 dan 1997. Selama periode ini pula, kelompok Gülen telah membuat marah *Gerakan Nur* [pengikut Bediüzzaman Said Nursi] karena [dianggap] menyimpangkan *Risalah Nur* yang ditulis Bediüzzaman Said Nursi, dengan menjadikannya bacaan di asrama Gülen, tanpa konsultasi atau izin Gerakan Nur. Mereka juga dianggap telah melanggar prinsip berpantang dari kegiatan politik, sebuah nilai yang dianjurkan oleh Bediüzzaman Said Nursi. Kejadian tersebut telah mengisolasi kelompok Gülen dari Gerakan Nur. Setelah berakhirnya Perang Dingin, Gerakan Gülen mengembangkan sekolah di negara-negara Balkan dan Asia Tengah. Presiden Turgut Özal mendukung hal tersebut karena dianggap sebagai kegiatan *soft power* dan diplomasi publik. Gülen pun juga mulai menjalin kontak dengan gereja-gereja pada 1997, dengan dalih "dialog antariman".[15]

Pada 1994, seiring bangkitnya Partai Kesejahteraan (*Refah Partisi, RP*) untuk berkuasa dan menyebarkan gerakan Pan-Islam, Gülen juga memperluas pengaruhnya. Gülen, yang mendefinisikan RP sebagai radikal, menggambarkan gerakannya sendiri sebagai interpretasi Islam yang

14 Nebi Miş, Serdar Gülener, Ipek Coşkun Hazal Duran, M. Erkut Ayvaz (Ed.), *Democracy Watch,* hal. 19-20.

15 Nebi Miş, Serdar Gülener, Ipek Coşkun Hazal Duran, M. Erkut Ayvaz (Ed.), *Democracy Watch,* hal. 21.

moderat, didukung oleh Barat dan segmen tertentu dari masyarakat Turki. Maka Gülen yang sebelumnya dipandang reaksioner, mulai diakui sebagai yang bisa meyeimbangi RP. Gülen dan gerakannya sebagai alternatif Erbakan menyamarkan tujuan otentiknya dengan terus-menerus menyatakan bahwa mereka tidak memiliki pertengkaran dengan kalang-an Kemalis sekuler. Gülen mempertahankan wacana yang sama selama kudeta pasca-modern 28 Februari 1997, menunjukkan dukungan terbuka ke pengkudeta (*putschists*), serupa dengan yang ditunjukkannya pada kudeta 1980. Gülen kemudian pindah ke Amerika Serikat pada 1999, tahun yang sama dengan ketika pemimpin PKK Abdullah Öcalan ditangkap. Pengikut Gülen menyusup ke institusi-institusi negara strategis, dengan dalih memberikan dukungan kepada negara melawan sistem pengawasan [militer] pasca-*e-memorandum* 27 April 2007 dan upaya pembubaran AKP pada 14 Maret 2008. Selama periode ini, mereka menjadi terorganisir di kepolisian, militer, dan pengadilan. Terungkap bahwa organisasi tersebut mendistorsi pertarungan AKP melawan pengawasan [militer], menyalahgunakan *Balyoz* dan *Ergenekon* untuk mempromosikan tujuan mereka sendiri. Selain itu, mereka menolak proses rekonsiliasi di Turki dan memanfaatkan sel mereka di kepolisian dan pengadilan untuk menangkap ribuan orang. Karena mereka menghadapi resistensi dalam mengorganisir diri di organisasi intelijen nasional, kelompok Gülen mencoba menangkap Hakan Fidan pada 2012, yang dapat diartikan sebagai upaya kudeta pertama mereka. Usaha kedua mereka untuk menggulingkan pemerintah AKP dikenal pada periode 17-25 Desember (2013), dilakukan dengan mengatur sel-sel di birokrasi dengan menyingkirkan pejabat AKP dari jabatan mereka, untuk membentuk struktur politik baru. Gerakan Gülen pun mengubah dirinya menjadi struktur operasional dengan aspek peradilan dan intelijen yang kuat. Setelah menjadi agenda yang ketat sejak 1980-an, Gerakan Gülen kehilangan aspek kewarganegaraannya dan akhirnya menjadi organisasi teroris pembunuh dengan usaha kudeta 15 Juli [2016].[16]

Kudeta telah gagal dan kejahatan FETÖ sedemikian telah menjadi narasi besar yang direkonstruksi sedemikian rupa oleh Pemerintahan Erdoğan dan pendukungnya. Bahwa kudeta gagal, karena dilawan penuh oleh rakyat yang percaya pada Pemerintahan Erdoğan untuk melindungi demokrasi dari perusaknya, FETÖ sebagai singkatan populer yang dibuat kemudian. Demikianlah rangkuman versi kudeta dari sisi pemerintah (Lihat juga Lampiran V).

16 Nebi Miş, Serdar Gülener, Ipek Coşkun Hazal Duran, M. Erkut Ayvaz (Ed.), *Democracy Watch,* hal. 23.

III

BAGAIMANA dengan versi Fethullah Gülen? Versi Gülen, dapat kita baca dari penjelasannya. Misalnya melalui wartawan sejumlah wartawan Indonesia yang telah mewawancarai ulama yang tinggal di tempat peristirahatan atau petirahannya Pensylvania, Amerika Serikat ini pada 21 Agustus 2016. Sebagaimana petikan wawancaranya dengan Usman Kansong yang dimuat *Media Indonesia* (26/8/2016) Gülen menolak dituduh sebagai dalang kudeta. Sebaliknya Gülen mengatakan bahwa,

> Komunitas global dan media internasional percaya dan menggambarkan keseluruhan ketika kasus ini sebagai sebuah skenario. Terdapat beberapa rumor bahwa intelijen Turki mempersenjatai anggota mereka pada malam itu dengan kepentingan untuk memperburuk situasi.

Kalimat Gülen tersebut menyiratkan pendapat, justru Erdoğanlah yang telah mereyasa keadaan sebelum akhirnya melabeli *Hizmet* sebagai teroris. Dalam wawancara tersebn ut Gülen mengingatkan kasus korupsi pemerintah pada 2013 dan menyebut Erdoğan sebagai "orang yang tidak jujur dalam segala hal". Gülen mengatakan tahu nama Kepala Staf Jenderal Hulusi Akar, yang terlibat dalam kudeta, sekadar dari televisi dan tidak mengetahui sejauh mana dia terhubung dengan gerakan *Hizmet*. Menurut Gülen

> Beberapa orang menyebarkan rumor dalam beberapa tahun lalu bahwa Hulusi Akar mampu melakukan sesuatu terhadap pemerintahan sipil. Jadi, bisa saja dia (Hulusi Akar) berada di balik semua ini. Hal ini mungkin juga ditujukan untuk menipu prajurit yang berada di peringkat bawah dan para pemimpin politik mungkin telah menyebarkan rumor bahwa petinggi militer mendukung perlawanan terhadap pemerintah, para agen-agen intelijen juga mungkin menyebarkan ini. Rumor semacam ini telah tersebar luas, bahkan hingga mencapai Amerika Serikat (AS). Mereka seolah menciptakan bahwa tindakan melawan pemerintah telah direncanakan. Dengan ini mereka telah menyesatkan orang-orang di militer yang memiliki pandangan positif terhadap para staf jenderal. Mereka bisa seorang Kemalis, sosial demokrat, pengikut Dogu Perincek, orang-orang yang tertipu, atau mereka yang bersimpati. Singkatnya, panggung ini telah direncanakan sejak awal.[17]

Menurut Gülen, Erdoğan berharap menundukkan semua oposisi, membungkam siapapun yang menentangnya, bahwa "semua yang melawannya telah dipetakan". Gülen berdalih bahwa segera setelah kudeta, keesokan harinya, banyak orang telah dipenjarakan, dan para hakim serta polisi dihukum, di mana hal tersebut memperlihatkan bahwa mereka telah diincar sejak dulu. Dia mengatakan,

17 *Media Indonesia,* 26 Agustus 2016.

> Terdapat pepatah di Turki ketika Anda membakar sesuatu, ada cabang-cabang yang kering dan cabang-cabang yang hidup. Cabang yang hidup dibakar bersama dengan cabang-cabang yang kering, artinya dalam hukuman kolektif ini, siapa saja yang dianggap mencurigakan ditahan tanpa memperhatikan siapa yang benar-benar mesti bertanggung jawab.[18]

Ketika ditanyakan, "Anda dan Erdoğan pernah menjadi sekutu dekat, tapi bagaimana kemudian keadaan berubah, jika tidak bermusuhan, dan nilai-nilai serta prinsip Erdoğan apa yang paling bertentangan dengan Anda?", Gülen menjawab, "Kami tidak pernah bersama. Semua dukungan ialah berdasarkan prinsip. Erdoğan ialah orang yang memulai kebencian dan permusuhan. Saya tidak menyimpan sikap seperti itu terhadap siapa pun. Setelah tuduhan korupsi pada 2013 mencuat, Erdoğan mulai menyerang *Hizmet*. Terdapat beberapa orang yang mencoba membantu untuk memperbaiki situasi. Saya mengatakan kepada mereka, jika Erdoğan muncul di televisi dan mengakui kebohongannya, memfitnah pendukung *Hizmet* dan saya, saya akan menerimanya."[19]

Kurang lebih setahun kemudian, Majalah *Tempo* Edisi 24-30 Juli 2017 memuat wawancara wartawannya, Wahyu Muryadi, dengan Fethullah Gülen di Pennsylvania, AS. Hampir tidak ada yang berubah dari keterangan Gülen, bahwa dia menyatakan "mengutuk upaya kudeta dan membantah terlibat". Gülen menyesalkan tuduhan "kejahatan besar" yang timpakan kepadanya oleh Presiden Erdoğan yang dilakukan "tanpa penyelidikan apa pun". Dari wawancara itu tampak bahwa Gülen tetap ingin berada dalam koridor demokrasi terhadap pandangan-pandangannya. Menurut Gülen,

> Setelah insiden 15 Juli, saya menegaskan kembali komitmen saya terhadap demokrasi dan perdamaian, lalu mengumumkan bahwa saya menentang setiap upaya menjatuhkan Erdoğan melalui cara-cara yang tidak demokratis. Saya juga sempat menulis artikel di New York Times, yang mengirim pesan bahwa pergantian pemerintahan harus melalui pemilihan umum, bukan peluru.

Terkait dengan siapa sebenarnya yang bertanggung jawab, dalam wawancara tersebut Gülen mengatakan bahwa dia merasa "tidak dalam posisi dapat menunjuk orang atau kelompok tertentu sebagai pelaku kudeta". Namun, menurutnya,

> Para pengamat dan komentator menyatakan ada kemungkinan yang bertanggung jawab adalah sekelompok perwira tinggi militer ultranasionalis yang sengaja membuat gerakan seolah-olah seperti kudeta. Kudeta palsu itu dirancang untuk membantu membersihkan tubuh

18 *Media Indonesia,* 26 Agustus 2016.

19 *Media Indonesia,* 26 Agustus 2016.

> militer dari orang-orang yang dituduh bersimpati terhadap saya, dan dalam prosesnya justru akan menurunkan kredibilitas militer di mata publik serta membantu Erdoğan menguatkan genggamannya terhadap militer. Saya meminta Erdoğan mengisinkan penyelidikan internasional atas kejadian itu. Saya bersumpah, jika mereka dapat membuktikan saya bersalah, saya akan membeli sendiri tiket pulang ke Turki. Namun tiket tidak merespons tantangan saya.[20]

Masih dalam wawancara dengan Majalah *Tempo*, terkait hubungannya dengan Erdoğan, Gülen kembali menegaskan bahwa, dia "tidak pernah dekat secara pribadi dengan Erdoğan". Dia mendukung partainya (AKP), "karena persamaan prinsip", di mana "alasan sama' juga dipakainya di masa lalu, "seperti partainya Sulayman Demirel, partai Turgut Ozal, juga partai Bulent Ecevit". Mereka semua, kata Gülen "menjanjikan demokrasi dan kebebasan lebih besar serta mengusahakan bergabungnya Turki ke Uni Eropa, Erdoğan juga menjanjikan semua hal tersebut ketika mencalonkan diri". Jika mencari analogi, Gülen menyebut bahwa apa yang dialaminya mirip dengan "kasus-kasus dalam hidup para tokoh agama dan negara dari berabad-abad silam" di mana, "Keempat imam dari mazhab besar, yaitu Imam Abu Hanifah, Imam Syafi'i, Imam Ibnu Hanbal, Imam Malik, Imam Rabbani, bahkan ayah dari Maulana Jalaluddin Rumi mengalami nasib yang sama seperti kami sekarang, yaitu diminta memberikan dukungan tanpa syarat kepada para tokoh politik dan melepaskan integritas". Lantas, menjawab tentang siapa dirinya, Gülen menegaskan bahwa dia tidak menganggap dirinya sebagai sufi, kendati sangat menghargai para tokoh spiritual dari masa lalu yang mengikuti *manhaj ahlussunnah wal jamaah*".

Dari rangkaian wawancara tersebut, setidaknya tercatat beberapa kalimat kunci yang dilontarkan Gülen, menolak tuduhan kudeta dan mengusulkan agar ada penyelidikan internasional, menegaskan komitmen demokrasi, hingga tidak punya hubungan khusus dengan Erdoğan di masa lalu. Demikian yang dicatat dari sisi Gülen, yang secara fisik tinggal di AS dan pasca-kudeta 2016 berada dalam tekanan Pemerintah Erdoğan yang terus mendesak dan mengupayakan agar Pemerintah AS melakukan ekstradisi.

IV

DALAM kasus Turki, partai-partai oposisi dan media massa merupakan pihak-pihak yang gencar menyatakan sikap anti-kudeta, sehingga pada kasus percobaan kudeta 2016, mereka tidak dalam posisi yang segera mendukung para pelakunya. Kondisi demikian, berbeda dengan masa

20 *Tempo* Edisi 24-30 Juli 2017

lalu. Namun, sebagaimana dicatat Nebi Miş, bahwa upaya kudeta 15 Juli [2016], bagaimanapun, terjadi dalam *setting* yang berbeda. Aktor politik tidak berkolaborasi dengan komplotan pengkudeta. Sebaliknya, Ketua MHP dan CHP, Devlet Bahçeli dan Kemal Kılıçdaroğlu mengatakan bahwa pergolakan tersebut tidak dapat diterima dan mereka berdiri bersamaan dengan pemerintah terpilih. Partai pro-Kurdi HDP juga diumumkan di media sosial bahwa mereka memihak politik sipil.[21]

Namun demikian, tidak berarti pihak oposisi tidak bersikap kritis, terkait langkah dan tindakan pemerintah menangani masalah-masalah pasca-kudeta. Pada 9 September 2017, misalnya puluhan ribu orang memadati aksi unjuk rasa kelompok oposisi di lapangan di wilayah Maltepe, sisi Asia Istanbul. Ia tercatat sebagai pengumpulan massa oposisi terbesar pasca-kudeta, sebagai puncak *long march* sejauh 450 kilometer selama 25 hari dari Ankara ke Istanbul yang diprakarsai pemimpin CHP Kemal Kılıçdaroğlu sebagai protes penangkapan salah seorang anggota parlemen CHP. Kılıçdaroğlu mengatakan demonstrasi itu membantu warga Turki membuang baju ketakutan karena peraturan darurat yang diberlakukan pasca-kudeta. Aksi yang membengkak pesertanya pada hari-hari terakhir, dengan ratusan ribu membawa spanduk dan bendera Turki itu menuntut hak, hukum, dan keadilan. Di antara demonstran adalah warga biasa, pegawai negeri yang dipecat dan beberapa tokoh terkenal, termasuk novelis Aslı Erdoğan dan politisi Kurdi Ahmet Turk. Merepons aksi itu, pemerintah menuduh Kılıçdaroğlu mendukung kelompok teroris dan melanggar hukum dengan mencoba mempengaruhi pengadilan.[22] Terhadap aksi long march itu, Presiden Erdoğan mengecam Kılıçdaroğlu, "Jika Anda berjalan untuk melindungi FETÖ, untuk melindungi PKK, atau *Daesh*, maka malu padamu! Kami tahu siapa yang ikut denganmu."[23]

Dalam konteks inilah, sesungguhnya pemerintahan AKP tetap dihadapkan pada kritik-kritik tajam pihak oposisi, selain juga dari eksternal (terutama dari Uni Eropa). Pasca-drama percobaan kudeta 15 Juli 2016, perebutan pengaruh dalam opini memang tidak terelakkan. Terlepas dari itu, yang tak terelakkan adalah, keharusan menjawab pertanyaan, apa dampak atau konsekuensi politik selanjutnya? Ada beberapa hal yang dapat dicatat di sini, *pertama*, posisi politik Erdoğan semakin me-nguat, selain juga bahwa secara simbolis semakin menegaskan dia merupakan

21 Nebi Miş, "*Measuring Social Perception Of The July 15 Coup Attempt*", dalam Muhittin Ataman (Ed.), *July 15 Coup Attempt in Turkey Context, Causes and Consequences*, Ankara: SETA, 2017, hal. 130-131.

22 Sindonews.com, 10/7/2017

23 Hurriyetdailynews.com, 8/8/2017

pahlawan yang selamat dari kudeta yang hendak menjatuhkannya. Kendatipun penanganan pasca-kudeta dikritik keras sebagai tindakan yang melanggar hak asasi manusia oleh oposisi dan pihak eksternal, yakni berupa penangkapan dan pemenjaraan besar-besaran pihak-pihak yang ditengarai bagian dari jaringan FETÖ, Erdoğan dan pendukungnya lebih mengedepankan isu kemenangan demokrasi dari upaya pengagalannya melalui kudeta. *Kedua*, tak terelakkan penetapan keadaan darurat pasca-kudeta berdampak pada penguatan konsolidasi politik Erdoğan dan AKP sebagai partai berkuasa di Turki. Kendatipun, *ketiga*, politik Turki tidak bisa meninggalkan tradisi oposisi yang sekadar berdiam diri. Partai oposisi memang menolak kudeta, dan turut mengutuk peristiwa 15 Juli 2016. Tetapi, seperti dicatat di depan, tidak berarti oposisi politik di Turki tunduk sepenuhnya kepada skenario politik Erdoğan. Mereka masih menunjukkan sikap-sikap oposisinya secara kritis terhadap kebijakan-kebijakan pemerintah yang dinilainya otoritarian.

Keempat, di atas semua itu, Erdoğan eksis, kalau bukan efektif dalam memainkan kartu-kartu trufnya dalam dimanika politik regional dan internasional. Bagaimanapun dia, sebagai pemimpin formal negara Turki bertanggung jawab dalam menjaga stabilitas dan pembangunan negerinya, justru di tengah-tengah dinamika politik regional yang memburuk akibat konflik yang berkepanjangan. Turki di bawah Erdoğan tampak tak ingin sekadar berdiam diri atau pasif saja dalam merespons perkembangan dinamika politik regional mereka, kecuali menampilkan diri sebagai aktor penting dan ikut menentukan. Erdoğan selalu menaikkan posisi tawar politiknya dalam konstelasi regional, termasuk di hadapan sekutu tradisionalnya, NATO. Hal ini tampak, misalnya dalam merespons perkembangan konflik di Suriah, sikap Turki yang dalam konteks tertentu menampakkan kerjasamanya dengan Rusia. Analisis regional semacam ini, tidak akan saya ulas panjang lebar di poskrip ini. Tetapi, cukup menggarisbawahi bahwa Turki, dalam beberapa kasus hendak menunjukkan dirinya sebagai kekuatan politik dominan dalam konstelasi politik dan stabilitas regional MENA, termasuk sikap Erdoğan yang pro-Qatar, ketika negara ini diputus hubungan diplomatiknya oleh beberapa negara Arab (Arab Saudi, Uni Emirat Arab, Mesir dan Bahrain) atas dugaan negara itu mendanai kelompok ekstremis dan hubungannya dengan Iran, saingan utama Arab Saudi.[24]

---

24 Di depan kader AKP saat acara buka puasa (9/6/2017) di Ankara, Presiden Erdoğan, misalnya mengatakan, "Ada orang-orang yang tidak nyaman ketika kami berdiri dekat saudara laki-laki kami, Qatar, dan memberi mereka makanan. Saya minta maaf, kami akan terus memberi Qatar dukungan apapun. Sampai saat ini kami belum melihat Qatar mendukung teror." Lihat, Kumparan.com, 11/7/17

Bagaimana konsekeunsi yang dihadapi militer pasca-kudeta? Yang jelas, institusi itu dibersihkan dari apa yang oleh pemerintah ditengarai unsur-unsur FETÖ. Sebagaimana dicatat Waldman dan Caliskan, sejak kudeta tersebut gagal, ribuan perwira militer telah dikeluarkan. Pasca-15 Juli 2016, perubahan dilakukan sistematis. Dalam keadaan darurat, Erdoğan menegaskan pemerintahannya dapat memberikan perintah langsung kepada seluruh angkatan bersenjata, dengan *Gendarmerie* secara langsung bertanggung jawab kepada menteri dalam negeri dan seluruh angkatan bersenjata kepada perdana menteri dan menteri pertahanan. Reformasi lebih lanjut terhadap angkatan bersenjata diperluas ke struktur akademi militer, dengan menutup sekolah militer digantikan oleh sebuah universitas pertahanan nasional. Perubahan penting lainnya terkait perubahan bentuk rekrutmen. Perdana Menteri Yıldırım mengisyaratkan bahwa segmen masyarakat yang lebih luas akan didorong untuk memasuki angkatan bersenjata profesional, serta membuka jalan bagi lulusan sekolah-sekolah *Imam Hatip* (agama) yang sebelumnya dilarang. Ditengarai kehadiran lulusan *Imam Hatip* di institusi militer akan memiliki dampak signifikan bagi identitas angkatan bersenjata Turki ke depan, merubah wajah tradisional mereka sebagai benteng sekuler Turki yang ketat. Namun, yang jelas, dampak bagi militer ialah lembaga itu terdemoralisasi. Publik Turki telah kehilangan kepercayaan dan kepercayaan pada militer, di mana institsi ini harus bekerja keras untuk mendapatkan kembali kepercayaan rakyat.[25]

V

SEBAGAIMANA DIULAS di Bab terakhir buku ini, saya menggarisbawahi apa yang saya istilahkan sebagai model Turki.[26] Model Turki yang saya maksud tak lepas dari fenomena Erdoğan yang berhasil menunduk-

25 Lihat, Simon A. Waldman dan Emre Caliskan, *The New Turkey*, 2017, hal. 46-47.

26 Bandingkan dengan analisis tentang pergeseran model Turki oleh Cihan Tuğal dalam Cihan Tuğal, *The Fall of the Turkish Model, How the Arab Uprisings Brought Down Islamic Liberalism*, London: Verso, 2016. Dalam buku tersebut Tuğal mengulas bahwa apa yang dimaksud Model Turki ialah mengemukanya fenomena "Liberalisme Islam" (*Islamic liberalism*) yang ditandai oleh perkawinan antara demokrasi formal, kapitalisme pasar bebas, dan (kencangnya) Islam konservatif. Di Turki hal tersebut pada 2000-an dirayakan sebagai sesuatu yang disambut di tingkat regional dan internasional, di mana Turki dinilai tak sekadar sukses sebagai negara yang menumbuhkan ekonomi pasar bebas, tetapi juga di ranah demokrasi liberalnya (*liberalizing democracy*) [hal. 4]. Model Turki dalam konteks ini berbda dengan Model Iran atau Model Mesir dari segi demokrasinya. Tetapi, dalam perkembangannya, terutama setelah meletup demonstrasi di Taman Gezi (*Gezi revolt*), Tuğal mengulas pada Bab 6 bukunya bahwa fenomena tersebut menandai berakhirnya Model Turki (*the end of Turkish Model*) sekaligus memicu suatu kecenderungan perlawanan oleh kelompok Kiri (*the beginning of the Left*).

kan militer melalui gebrakan "kudeta sipil"-nya. Dalam konteks *Arab Spring* yang pada kenyataannya perkembangannya, tak menghasilkan kondisi lebih baik pasca-revolusi, Turki merupakan kasus yang berbeda. Dalam konteks hubungan militer dan politik, Turki lebih kuat menahan intervensi militer, ketimbang kegagalan politisi sipil di Mesir, misalnya. Kuatnya kelas menengah dan kepolitikan populer AKP berikut kepemimpinan Erdoğan, telah membentuk model (*quasi*-demokrasi) Turki yang lebih maju ketimbang Mesir, Libya, Suriah, dan yang lain di kawasan Timur Tengah dan Afrika Utara (MENA).

Kendati tentara gagal mengambilalih pemerintahan melalui percobaan kudeta 15 Juli 2016, dan segera timbul kesan bahwa tentara telah sepenuhnya dikendalikan oleh rezim sipil berkuasa, tetapi model Turki dewasa tetap menyisakan perdebatan seputar masalah-masalah krusial demokrasi, termasuk kecenderungan gaya kepemimpinan otoritarian Erdoğan yang tampaknya akan terus menjadi sorotan dunia. Isu-isu antidemokrasi yang disorotkan ke pihak pemerintah Turki di bawah Presiden Erdoğan oleh negara-negara lain, terutama negara-negara Eropa, dalam konteks dan kadar tertentu, tampaknya tak terelakkan tak lepas dari kontestasi kepentingan. Tetapi, dalam konteks penerapan standar-standar umum demokrasi (terutama dari aspek kebebasan), praktiknya di Turki pasca-kudeta, belum membaik.[27]

Terkait dengan penanganan pasca-kudeta, Komisi Eropa menilai bahwa kendatipun "Uni Eropa [telah] meminta pihak berwenang untuk mematuhi standar tertinggi dalam peraturan hukum dan hak-hak fundamental", tetapi terkait "pemecatan dan penangkapan terjadi karena dugaan hubungan dengan gerakan Gülen dan keterlibatan dalam usaha kudeta," terdapat, "laporan tentang pelanggaran hak asasi manusia yang serius, termasuk dugaan perlakuan sewenang-wenang dan penyiksaan terhadap tahanan". Dan, tindakan keras tersebut meluas [menyasar] ke kelompok pro-Kurdi, kalangan oposisi dan segenap spektrum masyarakat. Termasuk ranah,

> ... peradilan, polisi, *gendarmerie*, militer, pegawai negeri, pemerintah daerah, akademisi, guru, pengacara, media dan komunitas bisnis. Secara keseluruhan, sampai akhir September 2016, sekitar 40.000 orang telah ditahan dan lebih dari 31.000 orang tetap ditahan, termasuk 81 wartawan. ... pegawai negeri ... diberhentikan (63.000). Lebih dari 4.000 institusi dan perusahaan swasta ditutup, aset mereka disita atau dipin-

27 Pada 2017, misalnya status kekebasan Turki menurut *Freedom House* adalah *partly free* (38/100 - di mana 100 untuk skor sangat bebas [*most free*]). Peringkat kebebasannya berskor 4,5 (yang tertingi adalah 7 sebagai sangat tidak bebas). Itu adalah rata-rata dari dua peringkat yang skornya 4 dan 5, masing-masing untuk hak-hak politik (*political right*) dan kebebasan sipil (*civil liberties*). Konfirmasi Freedomhouse.org.

> dahkan ke institusi publik [negara]. Tambahan 10.000 pegawai negeri sipil dihentikan oleh keputusan di bawah keadaan darurat pada akhir Oktober ... media ... ditutup dan wartawan ditahan. Turki juga meminta ke sejumlah negara Anggota EU mengenai ... penutupan sekolah dan institusi lain yang diduga terkait dengan gerakan Gülen. Dalam konteks ini, ada laporan anggota diaspora Turki yang tinggal di negara-negara tersebut mendapat tekanan ...[28]

Komisi Eropa berharap langkah-langkah yang diambil Pemerintah Turki yang telah menetapkan keadaan darurat pasca-kudeta terbuka untuk diperiksa Dewan Eropa - agar tindakan apapun adalah diambil diperlukan untuk keadaan darurat secara proporsional, dengan tetap memberikan penghormatan terhadap praduga tak bersalah, tanggungjawab pidana individu dan kepastian hukum.[29]

Di tengah sorotan menurunnya kualitas demokrasi, Turki juga dihadapkan pada masalah-masalah pembangunan nasionalnya yang selalu dihadapkan pada isu stabilitas keamanan dan, tampaknya juga belum sepenuhnya lepas dari isu-isu ideologis dan tradisi konspirasi dalam dinamika kepolitikannya. Dalam konteks ini, sesungguhnya Erdoğan mewarisi banyak hal dari pendahulunya, termasuk warisan praktik politik yang dalam politik Turki, pun tak lepas dari intrik dan konspirasi. Pola terbentuknya konsensus dalam politik Turki, tak lepas dari eksistensi elite berpengaruh berikut keyakinan ideologisnya - yang dalam konteks tertentu genealoginya dapat dilacak sejak jauh ke masa lalu. Konsensus mudah rapuh oleh konflik yang berujung pada perpecahan, termasuk dalam konteks kasus perseteruan Erdoğan-Gülen.Tidak hanya itu, munculnya AKP sendiri sebagai partai yang melejit popularitas dan elektabilitasnya, tak lepas dari konflik internal partai sebelumnya dalam menyikapi perkembangan politik pasca-kudeta 1997. Kerasnya konflik, sehingga pola *zero sum game* yang mengemuka dan berpuncak pada dan pasca-kudeta 2016, tampaknya memang di luar imajinasi banyak orang yang seringkali sekadar menyederhanakan peta dan masalah konfliktual di Turki, terutama sekadar persaingan bebuyutan antara kubu Sekuler (Kemalis) dan derivasinya versus kubu *quasi*-Islamis.

Yang menarik dari fenomena politik Turki sebelum dan pasca-kudeta tertumpu pada sosok Erdoğan sebagai "orang kuat" dalam politik Turki yang sarat konflik. Erdoğan, harus diakui merupakan pemimpin politik yang mampu tidak semata-mata mengalahkan kompetitornya di ranah politik elektoral, parlemen dan pemerintahan, tetapi juga dengan

---

28 European Commision, *Commision Staff Working Document: Turkey 2016 Report*, Brussel: European Commision, 2016, hal. 8.

29 European Commision, "*Commision Staff*," hal. 8.

AAP/SBS.COM.AU

Presiden Erdoğan menyemangati peserta pawai anti-kudeta di İstanbul, 7 Agustus 2016.

segala sumberdaya politik yang dimilikinya, menggolkan obsesi-obsesi politik yang lebih luas yang bermuara pada perubahan sistem pemerintahan: dari parlementer ke presidensial. Perubahan sistem politik juga memungkinkannya untuk kembali memimpin partai (AKP).

Beberapa ulasan menyebut adanya paralelisasi antara Erdoğan dengan pemimpin Turki Usmani di masa lalu,[30] terutama dikaitkan dengan gaya dan kebijakan kepemimpinannya. Soner Cagaptay misalnya, menjulukinya sebagai "*New Sultan*" alias Sultan Baru. Dia mengaitkan posisi Turki yang strategis (episentrum) di tengah meningkatnya ketegangan dunia, antara Rusia dan Amerika Serikat, Timur Tengah dan Eropa, Suni dan Syiah, Islamisme dan liberalisme. Jantung Turki adalah presiden populis sayap kanan Recep Tayyip Erdoğan. Sejak 2002, Erdoğan mengkonsolidasikan kekuatan politiknya di dalam negeri dan menggunakan kekuatan militer dan diplomatiknya untuk memperkuat Turki sebagai kekuatan regional. Dalam beberapa hal, kudeta yang gagal 2016 memberi Erdoğan lisensi sebagai "orang kuat" untuk menata ulang ketertiban dan stabilitas.[31]

Tentu saja problem Turki dewasa ini bukan dalam konteks problem kepemimpinan yang kuat, mengingat kendatipun dikritik bergaya otoritarian, Erdoğan mampu memimpin Turki secara efektif sebagai orang

30 Paralelisasi semacam ini, juga pernah dibuat oleh Majalah *The Economist*.

31 Lihat, Soner Cagaptay, *The New Sultan: Erdoğan and the Crisis of Modern Turkey*, London dan New York: I.B. Tauris, 2017.

kuat - terlepas dari konsekuensi, bahwa biasanya orang orang kuat itu akan berhadapan dengan problem regenerasi kepemimpinan. Soner Cagaptay mengibaratkan bahwa Erdoğan terjangkiti fenomena Mevlut, tokoh protagonis dalam novel Orhan Pamuk, *A Strangeness in My Mind* (2015). Mevlut, orang yang sejak muda berprofesi sebagai penjual *boza* (minuman dari fermentasi jawawut yang populer di Balkan dan Anatolia) di İstanbul siang dan malam untuk memenuhi kebutuhan keluarganya, menyatakan bahwa dia akan tetap bertahan sebagai penjual boza sampai hari kiamat (*the day the world ends*). Tak seperti Mevlut, Erdoğan bukan lagi tokoh İstanbul, tetapi sudah malang melintang sebagai tokoh politik, bahkan telah menjadi orang terkuat di Turki. Tetapi, sama dengan Mevlut, secara kondisi alamiah, Erdoğan bertentangan [pandangan] dengan pendiri Turki, juga dengan nilai-nilai Barat dan kelompok-kelompok yang berpaham Kemalisme.[32]

VI

DALAM KONTEKS tertentu, fenomena Turki dan Erdoğan, dapat dipotret dari perspektif, apa yang diulas Gideon Rachman sebagai esternisasi: bagaimana negara-negara yang dulu banyak bergantung Barat (Eropa dan AS) mencoba untuk lepas dari sana dan menegaskan identitas atau ciri khas Keasiaan (Ketimuran)-nya. Kita ikuti dulu jalan pikiran Rachman tentang fenomena ini. Pernyataan awalnya dikaitkannya dengan pandangan bahwa selama lebih dari 500 tahun, sejak fajar abad kolonial Eropa, nasib orang-orang Asia, Afrika dan Amerika Latin ditentukan oleh Eropa - dan belakangan Amerika Serikat. Tetapi, abad-abad dominasi Barat itu kini tengah berjalan menuju titik akhirnya. Sebabnya adalah, perkembangan pembangunan ekonomi yang luar biasa sepanjang lima puluh tahun belakangan. Kekuatan politik Barat, catat Rachman, dibangun di atas dominasi teknologi, militer dan ekonomi itu kini tengah mengalami kemerosotan tajam.[33]

Rachman mencatat, pilar tradisional "Barat" sebagai konsep politik selalu bertumpu pada Eropa dan AS - namun hubungan antara Uni Eropa dan AS di bawah Donald Trump tidak berada dalam kondisi yang baik atau tengah "bermasalah". Di tengah kondisi demikian, ditambah kecenderungan kemerosotan kekuatan AS (*the decline of American power*), proses esternisasi akan mengalami percepatan.[34] Bagaimana de-

32 Soner Cagaptay, *The New Sultan*.

33 Gideon Rachman, *Easternisation: War and Peace in the Asian Century*, London: Vintage, 2017, hal. ix.

34 Gideon Rachman, *Easternisation*, hal. xviii.

ngan konteks Turki? Fenomena esternisasi memang banyak menyinggung fenomena kebangkitan China, tetapi juga menyinggung yang lain, termasuk fenomena Turki. Fenomena Turki dijelaskan dalam perspektif perubahan alias bergerak kembali ke warisan Islam dan "akar Usmani" (*Ottoman root*). Selama beberapa generasi, jalan yang dipilih Turki hanya ke Barat, tetapi pada abad ke-21 ini, Erdoğan sudah menjadi simbol esternisasi Turki – kendatipun masih memanfatkan Eropa sebagai pasar pentingnya.[35]

Perspektif esternisasi ini, dalam konteks tertentu memperkuat fenomena "orang kuat", dan segera mengingatkan pada debat tentang nilai-nilai Asia (*Asian values*) suatu istilah yang dipopulerkan Lee Kuan Yew, berkembang sejak akhir 1970-an - merujuk pada hal-hal yang bersifat kultural, seperti paternalisme, komunalisme dan hal-hal yang dipandang lazim dalam kebudayaan negara-negara Asia (yang berbeda dengan Barat). Nilai-nilai Asia itu konon, diterapkan di organisasi regional Asia Tenggara (ASEAN) melalui prinsip non-intervensi kedaulatan negara masing-masing anggotanya. Hal-hal semacam itulah yang kemudian menjadi perdebatan di ranah hak asasi manusia (HAM). Dalam politik, salah satu penanda penting nilai-nilai Asia adalah *strong state* (negara kuat – yang biasanya ditandai oleh hadirnya orang kuat) yang meniscayakan praktik demokrasi iliberal (*iliberal democracy*), guna menjamin berjalannya pembangunan ekonomi.[36]

Bagaimana kelak Turki Pasca-Erdoğan? Jawabnya terletak pada ikhtiar kita untuk menjawab serentetan pertanyaan tambahan: *pertama*, sejauhmana regenerasi politik dipersiapkan [apakah ada sosok yang sefenomenal, sekuat atau segaya kepemimpinan dengan Erdoğan], serta sejauhmana AKP mampu bertahan sebagai partai penguasa - dan perkembangan dinamika dalam negeri Turki sendiri. Dari sini bisa muncul pertanyaan lagi: apakah [faksi] militer tidak akan melakukan kudeta? Apakah pintu kudeta sudah tertutup sedemikian eratnya? Terkait dengan pertanyaan terakhir ini, tentu tidak ada jawaban yang pasti. Pasca-kudeta 2016, sebagaimana diuraikan di depan, penataan internal dilakukan, termasuk terutama sistem rekrutmennya. Dengan begitu diasumsikan akan terjadi perubahan kultur di internal militer Turki dari konteks kecenderungan ideologisnya. Namun, merujuk tradisi Turki

35 Gideon Rachman, *Easternisation*, hal. 14 dan 27.

36 Misalnya lihat, Michael D. Barr, *Cultural Politics and Asian Values The Tepid War*, London dan New York, 2002, hal 6-7. Kendatipun dalam konteks ini, mengemuka pendapat sebaliknya, misalnya dari Amartya Sen, bahwa "*civil rights and tolerance have roots in both Asian and Western traditions*". Lihat, Amartya Sen, "Human rights and Asian values: what Kee Kuan Yew and Le Peng don't understand about Asia", *The New Republic*, 14 Juli 1997

selama ini, walaupun masyarakat trauma kudeta, bukan tidak mungkin kudeta tidak akan terjadi lagi di masa depan (terlepas dari berhasil tidaknya). Dinamika politik dalam negeri (termasuk terutama terkait dengan perkembangan perekonomian nasional), perkembangan regional dan internasional merupakan aspek-aspek yang bisa memicu munculnya faksi tertentu di internal militer, melancarkan kudeta kembali.

Kedua, sejauhmana perkembangan ekonomi Turki [apakah semakin maju, stagnan, atau mundur. Bagaimanapun perkembangan Turki akan dipengaruhi seberapa mampu kebijakan pemerintah memulihkan kekagetan perekonomian pasca-kudeta. Salah satu catatan OECD mengenai ekonomi Turki ialah bahwa "ketidakpastian tetap tinggi", dan mengingat adanya ketegangan geopolitik regional dan pemilihan umum pada 2019, pertumbuhan eknomi diproyeksikan akan meningkat hingga sekitar 3,5 persen pada 2017 dan 2018. Tetapi, jika reformasi ekonomi yang tertunda dilaksanakan, "pertumbuhan dapat menjadi lebih kuat". Perkembangan spesifik yang mempengaruhi pariwisata juga berdampak pada pertumbuhan.[37] *Ketiga*, sejauhmana dinamika politik regional dan internasional – bagaimana Turki bisa memainkan peran yang tepat dalam berbagai krisis di kawasan MENA.

VII

BAGAIMANA PENGALAMAN Turki diperbandingkan dengan yang lain? Katakan, negara yang juga dilanda kudeta (tapi kudeta itu berhasil menumangkan pemerintahan sipil), seperti Mesir dan Thailand. Apabila dibandingkan dengan Mesir, jelas bahwa kudeta di negeri piramid itu mampu menumbangkan Pemerintahan Muhammad Mursi, menyusul serangkaian protes dan kondisi politik yang tidak stabil, sehingga membuat tentara punya dalih untuk ambilalih pemerintahan. Dalam konteks ini, Salim Said mencatat,

> Muhammad Mursi, yang menjadi Presiden Mesir sejak 30 Juni 2012 setelah memenangi Pemilu 24 Juni 2012 dengan meraih 13.230.131 suara atau 51,7 persen suara sah, adalah presiden pertama yang dipilih secara demokratis. Namun, sejak duduk di istana, perlawanan terhadap sang Presiden tidak pernah berhenti. Unjuk rasa anti-pemerintah pun terjadi hampir setiap hari. Korban jiwa tak terhindarkan. Jenderal El-Sisi tidak berhasil membujuk Presiden Mursi agar bertindak lebih toleran. Perlawanan terhadap Mursi pun akhirnya meluas ke seluruh lapisan masyarakat dari spektrum paling kiri hingga paling kanan, dari kelompok liberal hingga konservatif, dari kelompok sekuler hingga Universi-

37 http://www.oecd.org/economy/turkey-economic-forecast-summary.htm (diakses, 25 September 2017).

tas Al-Azhar yang merupakan pusat pendidikan Islam tertua di dunia.[38]

Mengapa terjadi perlawanan terhadap Mursi? Sebagaimana dicatat Trias Kuncahyono, protes awal muncul setelah Presiden Mursi mengeluarkan dekrit pada 22 November 2012 yang menyatakan bahwa semua keputusannya tidak bisa dibatalkan dan Dewan Konstituante tidak bisa dibubarkan oleh Mahkamah Konstitusi. Dekrit tersebut dan rencana pelaksanaan referendum menciptakan polarisasi di antara pendukung Mursi dengan lawan-lawan politiknya (kelompok sekuler, liberal, Kristen Koptik, serta militer).[39] Polarisasi yang menajam itulah fenomena yang tak dapat dielakkan sebagai pemicu langkah militer yang masih kuat di Mesir untuk ambilalih kekuasaan. Militer merasa mendapat legitimasi dari rakyat untuk melakukan tindakan politik, sebagaimana diuraikan Salim Said,

> Pada hari-hari terakhir pemerintahan Mursi muncul tekanan dari masyarakat agar militer segera mengambilalih kekuasaan. Sebagai seorang perwira militer yang berpengalaman di bidang intelijen, Jendeal El-Sisi mengumpulkan beberapa tokoh masyarakat dan pemimpin politik untuk berkonsultasi. Semua menyatakan ketidaksukaan terhadap pemerintahan Mursi dan berharap militer segera dampur tangan menyelesaikan "masalah". El-Sisi kemudian menemui dan membujuk Mursi untuk bersikap realistis dengan mengakomodasi kekuatan-kekuatan politik yang ada serta tidak membuat keputusan-keputusan kontroversial. Bujukan tidak berhasil. Ketegangan politik pun kian meningkat. Setelah berbulan-bulan massa anti-Mursi menekan pemerintah, El-Sisi menyampaikan ultimatum lewat televisi dengan memperingatkan bahwa tentara akan turun tangan jika pemerintah tidak menanggapi "kehendak rakyat" dan tidak mampu mengendalikan situasi.
>
> ... Pada 3 Juli 2013, dengan persetujuan kekuatan-kekuatan politik yang berkonfrontasi langsung dengan pemerintahan Mursi, Jenderal El-Sisi mengumumkan pelengseran Mursi sebagai presiden, memberlakukan keadaan darurat, menangguhkan konstitusi, pemilihan presiden akan dilangsungkan segera, mengangkat pimpinan Mahkamah Konstitusi Adly Mansour sebagai kepala pemerintahan sementara, dan menyatakan *Ikhwanul Muslimun* (IM) sebagai organisasi terlarang serta mmenangkap ratusan tokoh-tokohnya. Pengumuman tersebut diikuti dengan demonstrasi dan bentrok di penjuru Mesir antara pendukung dan penentang "junta" militer.[40]

Jadi, di Mesir ada polarisasi politik sangat tajam. Mursi gagal mengamankan agenda politiknya, karena pada akhirnya militer memihak pada

---

38 Salim Said, "Mengundang Keterlibatan Angkatan Bersenjata: Catatan dari Mesir dan Thailand", *Prisma*, Vol. 34, No. 1, 2015, hal. 110-111.

39 Trias Kuncahyono, *Tahrir Square: Jantung Revolusi Mesir*, Jakarta: Kompas, 2013, hal. 29.

40 Salim Said, "Mengundang Keterlibatan," hal. 112-113.

kekuatan politik anti-Mursi. Fenomena demikian, berbeda dengan yang terjadi di Turki. Di Turki, dinamika politiknya juga tajam, polarisasi dalam kehidupan politiknya pun juga terjadi. Namun, pemerintahan Erdoğan masih cukup tangguh untuk mengatasi perlawanan-perlawanan dari kelompok-kelompok anti-pemerintah di dalam maupun luar Perlemen. Keberhasilannya mengatasi demonstasi massif Taman Gezi pada 2013, misalnya, menunjukkan bahwa Erdoğan mampu mengendalikan situasi, dan mampu mempertahankan level terendah bagi kemungkinan ambisi kalangan militer untuk ikut campur, apalagi lantas berdiri di belakang kekuatan perlawanan itu. Di sisi lain kemayoritasan kursi AKP di parlemen dan penguasaan elite-elite di semua lembaga negara untuk ikut di jalur pemerintah, sangat membedakan dengan posisi Mursi yang sesungguhnya begitu rapuh - kecuali, seandainya saja dia mampu membangun konsensus dengan kekuatan-kekuatan politik lainnya.

Kudeta di Turki yang gagal pada 2016, tidak berada pada seting sosial politik yang mirip dengan yang terjadi di Mesir. Sebagaimana diuraikan dalam buku ini, ada sentimen anti-kudeta yang kuat dalam masyarakat (mereka trauma dengan kejadian-kejadian kudeta atau intervensi politik militer), dan hal ini juga menjadi isu kuat kelompok-kelompok oposisi.[41] Dalam konteks inilah dapat segera dipahami, mengapa aksi kudeta yang terjadi tidak segera didukung oleh partai-partai oposisi - bahkan mereka juga langsung ikut mengutuk. Yang terjadi di Turki, ketika percobaan kudeta itu terjadi juga, tidak sedang dalam keadaan ada demonstrasi besar menentang Erdoğan, seperti yang terjadi pada pertengahan 2013 (demonstrasi Taman Gezi yang meluas). Maka, dapat dipahami manakala rakyat (terlepas apapun latar belakang politiknya) segera melakukan perlawanan, yang dengan aparat keamanan (kepolisian) berhasil dengan cepat melumpuhkan pelaku-pelaku kudeta. Dalam konteks inilah, dalam sebuah diskusi publik pertama kali di Jakarta,[42] beberapa jam setelah kejadian kudeta yang gagal itu disiarkan televisi, saya menjelaskan bahwa kudeta cepat gagal karena hal-hal di atas. Pelaku kudeta gagal merebut

41 Bandingkan dengan ulasan Gamal Nassar, bahwa sifat struktur sosial masyarakat Mesir dan Turki memberikan kontribusi yang signifikan terhadap keberhasilan kudeta di masa lalu. Namun dalam kasusnya di masa kini, partai-partai oposisi di Mesir mendukung kudeta, sementara kelompok oposisi Turki berdiri dengan pemerintah yang terpilih secara demokratis. Media berpengaruh di keduanya juga berbeda: sementara media membuka jalan bagi kudeta di Mesir dan merupakan alat yang efektif pengkudeta, media di Turki menentang upaya kudeta sejak awal. Terakhir, aktor regional dan internasional di kedua negara berpengaruh dalam menciptakan kudeta.Lihat, Gamal Nassar, "*Coup in Turkey and Egypt: Internal and External Dynamics*", *Insight Turkey*, Vol. 18, No. 3, 2016, hal. 68.

42 Diskusi diseenggarakan oleh Grup Diskusi Indonesia, dengan topik Kudeta Militer Turki, dengan dua pembicara, yakni Prof. Dr. Salim Said dan saya, dengan moderator Bursah Zarnubi, di Pempekkita, Tebet, Jakarta, 16 Juni 2016.

dukungan secara cepat, apakah dari rakyat atau kelompok-kelompok anti-Erdoğan maupun partai-partai oposisi. Saya membandingkan dengan pola-pola kudeta di Turki sebelumnya. Kata kuncinya adalah kecepatan dukungan atas sebuah aksi kudeta. Dalam konteks ini, kudeta 2016 memang cukup aneh apabila dibandingkan dengan kudeta-kudeta sebelumnya: sekelompok dalam tubuh institusi militer melancarkan aksi kudeta, ketika situasi politik Turki relatif tenang di bawah kontrol penguasan sipil (Erdoğan). Sehingga, fenomena demikian, memicu spekulasi lebih lanjutan: apakah kudeta itu sekadar drama yang dilakukan oleh Erdoğan sendiri - sebagaimana disinyalir oleh kubu Gülen? Versi jawaban pemerintah sudah cukup jelas, Erdoğan tidak merekayasa itu semua.

Bagaimana perbandingannya dengan kasus-kasus kudeta di Thailand? Seting sosio-kultural dan sosio-politik keduanya cukup berbeda. Di Thailand yang monrakhi-demokratis itu ada faktor Raja. Selanjutnya, tradisi kudeta (baik yang keras maupun yang "damai") sudah melekat dalam sejarah hubungan militer dan politik di Negeri Gajah Putih ini. Pada kudeta 23 Mei 2014 misalnya, sebagaimana diulas Salim Said, "setelah dilanda kemelut panjang berdarah-darah", Panglima Militer Thailand Prayuth Chan-ocha "tidak mengalami kesulitan merebut kekuasaan". Dia berdalih bahwa pengambilalihan kekuasaan yang dilakukannya justru untuk "menghindari keberlanjutan pertumpahan darah".[43]

Di Thailand, sebagaimana juga Mesir, dalam peristiwa kudeta terakhir mereka, ada semacam kemiripan latar belakang, yakni ada konflik politik horisontal - hal yang tak ditemui di Turki, kecuali fragmentasi politik yang masih terkendali. Namun, kalau diurai lebih lanjut apa yang terjadi di Thailand, konfliknya khas dan berlapis. Kudeta terakhir di Thailand, tak lepas dari akar konflik politik sejak kemenangan besar Thaksin Sinawatra pada Pemilu 2001, di susul Pemilu 2005. Pada 2006, kudeta terjadi. Reaksi dan resistensi atas kebijakan pemerintahan PM Thaksin mengeras, ribuan kelas menengah Thailand mendesaknya mundur - atas isu korupsi. Thaksin sempat mengundurkan diri dari jabatan PM, tetapi proses politik telah membuatnya naik lagi ke panggung politik - dia tokoh politik yang begitu populis. Karir politiknya belum ber-akhir, dan masih menjadi faktor penentu gejolak politik Thailand sebelum militer mengakhirinya. Percepatan kudeta terjadi setelah Thaksin mengumumkan negara dalam keadaan darurat, setelah memecat Panglima Angkatan Darat dan memindahkan jabatannya ke kantor PM. Ia meminta militer tak mengerahkan tentaranya "secara ilegal". Tetapi, tatkala Thaksin tengah berada di New York kudeta terjadi. Para petinggi militer mengam-

43 Salim Said, "Mengundang Keterlibatan," hal. 113.

bilalih pemerintahan.[44]

Dinasti Thaksin hadir lagi pasca-pemilu 2011. Melalui Partai Pheu Thai, yang berslogan "Thaksin Berpikir, Pheu Thai Melakukannya", partai ini menang telak dengan perolehan suara 47%, meraih 265 dari 500 kursi di Parlemen Thailand. Yingluck Shinawatra, adik Thaksin, menjadi PM negeri itu. Saat berlangsungnya krisis politik pada bulan Mei 2014, Mahkamah Konstitusi Thailand mencopot Yingluck dari jabatannya sebagai perdana menteri atas dakwaan penyalahgunaan kekuasaan. Posisi PM digantikan kerabatnya, Niwattumrong Boonsongpaisan. Namun, militer lantas menghentikan pemerintahan sipil ini. Dalam konflik politik Thailand pola yang mengemuka adalah "pertarungan kuasa antara "*the deep state*" (kaum royalis, militer, birokrat, dan kapitalis) versus kelompok Thaksin yang populis".[45] Konflik itu melebar ke jalan-jalan dengan mengemukanya dua kelompok massa: Kaus Merah versus Kaus Kuning. Dalam konteks ini Salim Said mengulas,

> Hal yang menarik dari dua kelompok itu adalah masing-masing pihak mendatangi markas militer dan meminta tentara campur tangan. Kelompok Kaus Merah yang membela pemerintahan PM Yinluck Shinawatra - adik perempuan Thaksin - mendesak militer agar menindak Kelompok Kaus Kuning yang dituding mengganggu jalannya pemerintahan. Sementara Kaus Kuning mendesak tentara menindak Yinluck yang dituduh *proxy* Thaksin yang telah terusir dan hidup di pengasingan.[46]

Merujuk dua pengalaman di atas (Mesir dan Thailand) di mana terjadi fenomena "undangan" kelompok-kelompok politik agar militer ikut campur atau ambilalih kekuasaan,[47] tidak ditemukan di Turki menjelang atau saat percobaan kudeta dilancarkan. Di Turki, semua kelompok mengklaim menentang kudeta, bahkan pun yang dituduh menggerakkan kudeta, yakni Ferhullah Gülen sekalipun.●

Jakarta, 1 Oktober 2017

---

44 M Alfan Alfian, "Mengapa Militer Thailand Kudeta?", *Kompas*, 26 September 2006.

45 Salim Said, "Mengundang Keterlibatan," hal. 117.

46 Salim Said, "Mengundang Keterlibatan," hal. 117.

47 Salim Said mengulas bahwa, dalam kasus Indonesia, hal serupa pernah terjadi tak lama setelah peristiwa Gestapu 1965. Catatnya, "Ketika itu, kelompok-kelompok masyarakat Indonesia anti-Komunis yang nyaris tidak berdaya menghadapi Presiden Soekarno yang bersikukuh melindungi sekaligus menolak pembubaran PKI mendesak agar militer menyingkirkan sang presiden. Akhirnya, setelah melalui pertarungan politik (*power struggle*) sangat sengit dan berlarut-larut, Soekarno tersingkir dan Jenderal Soeharto naik ke singgasana kekuasaan". Salim Said, "Mengundang Keterlibatan," hal. 117.

Lampiran

Lampiran I
Profil Militer dan Pertahanan Republik Turki

ANGKATAN Bersenjata Turki (*Türk Silahlı Kuvvetleri*, TSK) terdiri dari Angkatan Darat (*Türk Kara Kuvvetleri*), Angkatan Laut (*Türk Deniz Kuvvetleri*), dan Angkatan Udara (*Türk Hava Kuvvetleri*). Selain itu terdapat pasukan Jendarmeri (*Gendarmerie*) dan Penjaga Pantai yang keduanya memiliki fungsi penegakan hukum dan militer, beroperasi sebagai komponen pasukan keamanan di masa damai dan tunduk kepada Kementerian Dalam Negeri. Pada masa perang, mereka di bawah Angkatan Darat dan Angkatan Laut. Angkatan Darat terdiri dari empat korps komando wilayah: (1) Komando I bermarkas di İstanbul membawahi kawasan Marmara (İstanbul, Selat Bosphorus dan Dardanella, dan Semenanjung Kocaeli); (2) Komando II bermarkas Malatya meliputi wilayah Tenggara Turki dengan misi defensif menghadapi Suriah, Irak, dan Iran; (3) Komando III bermarkas di Erzincan, meliputi di kawasan Timur Laut yakni perbatasan dengan Georgia, Armenia dan Azerbaijan; (4) Komando IV bermarkas di Izmir bertanggungjawab mempertahankan kawasan *Aegea*.

Setidaknya hingga 2013, jumlah militer aktif Turki sebesar 510.600 personal, terdiri 402.000 prajurit angkatan darat, 48.600 prajurit angkatan laut, dan 60.000 prajurit angkatan udara. Ditambah lagi dengan jumlah anggota paramiliter (Jendarmeri dan Penjaga Pantai), 102.200 prajurit. Pasukan cadangannya sebesar 378.700 prajurit terdiri 258.700 prajurit angkatan darat, 55.000 angkatan laut, dan 65.000 angkatan udara; dan 50.000 paramiliter. Dengan profil keanggotaan seperti itu, Turki merupakan negara terbesar kedua, setelah AS dalam keanggotaan NATO. NATO sendiri memiliki 3.500.000 prjaurit dari 28 anggotanya. Di bawah Turki, terdapat Perancis, Jerman, Inggris, Italia, Spanyol, Yunani, dan Polandia. Jumlah tentara NATO yang ditempatkan di kawasan Eropa mencapai 2.027.000 prajurit (di mana jumlah militer Turki adalah penyumbang keempatnya), sedangkan di AS 1.487.000 prajurit.

Adapun perkiraan anggaran pertahanan Turki (2010–2012), tertuang dalam tabel berikut :

SUBYEK	2010	2011	2012
GDP (Milyar Lira)	1.099	1.298	1.419
Pertumbuhan GDP	9,2%	8,5%	3,0%

Total Anggaran Resmi Pertahanan	15,12	16,98	18,23
Perubahan % Nominal	9,8%	4,1%	11,9%
% Total Pengeluaran	5,6%	5,3%	5,4%
% GDP	1,4%	1,3%	1,3%
Perincian Anggaran Resmi Pertahanan			
Gaji Personal	6,44	7,51	8,23
Upah Pensiun dan Keamanan Sosial	1,28	1,45	1,58
Reparasi dan modernisasi peralatan	3,56	3,76	3,91
Belanja Lain-lain (Termasuk transfer dan belanja modal lainnya)	3,84	4,26	4,52
Belanja Pertahanan di Luar Kementerian Pertahanan	11,18	11,62	12,49
Perkiraan Belanja Pengadaan	6,31	6,75	7,22
Komando Jendarmeri	4,56	4,56	4,90
Komando Penjaga Pantai	0,316	0,316	0,375
Perkiraan Total Pengeluaran Pertahanan	26,3	28,6	30,7
% GDP	2,4%	2,2%	2,2%

Sumber : IISS, *The Military Balance 2013*, hal. 103.

Lampiran II
Selayang Pandang Partai-partai Politik di Turki

SEJARAH kepartian di Turki ditandai dengan hadir dan tamatnya partai-partai politik. Tidak ada partai politik yang awet. CHP, misalnya, partai yang didirikan oleh Mustafa Kemal pun pernah dilarang oleh militer pasca-kudeta 1980. Ini menunjukkan bahwa militer punya peran penting dalam menolak dan menyeleksi partai-partai. Dengan kata lain, alam tradisi politik militer di Turki, negosiasi politik pasca-kudeta (1960 dan 1980) ditandai pembubaran semua partai politik. Militer mendukung partai-partai politik baru yang diizinkan ikut pemilu. Uniknya, dalam sejarah Turki belum pernah ada partai politik dukungan militer yang menang.

Sejak 1980-an, sistem pemilu menerapkan ketentuan ambang batas parlemen (*parliamentary threshold*) ekstrem (sepuluh persen) yang dimaksudkan untuk menangkal masuknya partai pro-Kurdi di parlemen. Tetapi, justru ketentuan ekstrim inilah yang menguntungkan AKP yang menang telak dalam Pemilu 2002. Pada pertengahan 2013, menyusul dicanangkannya Paket Demokrasi yang digulirkan oleh Pemerintahan AKP, isu pengurangan ketentuan ambang batas mengemuka. Yang menarik, sebagaimana ditunjukkan tabel berikut, banyaknya

partai politik yang dibubarkan oleh Mahkamah Konstitusi akibat tuduhan anti-sekuler atau pro-Kurdi.

PARPOL	ORIENTASI	PERIODE	KETERANGAN
CHP	Kemalis	1923-1981	Dilarang junta militer 1980, tetapi hadir lagi sejak 1992
HP	Kemalis	1983-1985	Bergabung dengan SODEP
SODEP	Sosial Demokrat	1983-1985	Bergabung dengan HP
SHP	Sosial Demokrat	1985	
DSP	Sosial Demokrat	1985	
TKP	Kiri/Sosialis	1920-1921	Ilegal sejak 1921, dihadirkan kembali pada 1987
TIP	Kiri/Sosialis	1961-1971	Dilarang menyusul kudeta militer 1971
ÖDP	Kiri/Sosialis	1993	Pecah pada 2009
DP	Konservatif	1946-1960	Dilarang menyusul kudeta militer 1960, dihadirkan kembali pada 2002 dan 2007
AP	Konservatif	1961-1981	Dilarang menyusul kudeta militer 1980, dihadirkan kembali pada 1992
DYP	Konservatif	1983-2007	Likuidasi sukarela, dihidupkan kembali pada 2007
ANAP	Konservatif	1983-2009	Likuidasi sukarela, bergabung dengan DP
MNP	Islamis/MG	1970-1971	Dilarang menyusul kudeta 1971, divonis pembubaran oleh Mahkamah Konstitusi
MSP	Islamis/MG	1972-1981	Dilarang menyusul kudeta 1980
RP	Islamis/MG	1983-1998	Divonis pembubaran oleh Mahkamah Konstitusi [menyusul kudeta 1997]
FP	Islamis/MG	1998-2001	Divonis pembubaran oleh Mahkamah Konstitusi
SP	Islamis/MG	2001	
AKP	Pasca-Islamis	2001	
CKMP	Nasionalis	1958-1969	Likuidasi sukarela, berubah menjadi MHP

MHP	Nasionalis	1969-1981	Dilarang menyusul kudeta 1980, diha-dirkan kembali pada 1993
MDP	Nasionalis	1983-1986	Partai-pro kudeta 1980, likuidasi sukarela
MÇP	Nasionalis	1983-1993	Likuidasi sukarela
BBP	Nasionalis/Is-lamis	1993	
HEP	Pro-Kurdi	1990-1993	Divonis pembubaran oleh Mahkamah Konstitusi
DEP	Pro-Kurdi	1993-1994	Divonis pembubaran oleh Mahkamah Konstitusi
HADEP	Pro-Kurdi	1994-2003	Divonis pembubaran oleh Mahkamah Konstitusi
DEHAP	Pro-Kurdi	1997-2005	Divonis pembubaran oleh Mahkamah Konstitusi
DTP	Pro-Kurdi	2005-2009	Divonis pembubaran oleh Mahkamah Konstitusi
BDP	Pro-Kurdi	2009	

Keterangan: Tentang singkatan masing-masing partai politik, lihat Daftar Singkatan.

Sumber: Kerem Öktem, *Angry Nation,* hal. viii-ix. Dilengkapi dengan data baru hingga Pemilu 2011.

Lampiran III

Kronologi Politik Turki (2002-Januari 2014)

KETIKA AKP memenangkan Pemilu 2002, politik Turki memasuki masa transisi. Mengapa demikian? Karena, AKP yang kebetulan memiliki basis massa politik yang berakar *Islamis* (*quasi-Islamis*), mencanangkan berbagai kebijakan radikal dalam merombak sistem politik Turki. AKP melakukannya, terutama dengan bertumpu kepada *kekuatan besar* Uni Eropa yang mempersyaratkan Turki seperangkat agenda demokratisasi untuk diterima sebagai anggota penuh organisasi regional tersebut. Apa yang dilakukan oleh AKP lebih progresif ketimbang pemerintahan sekuler sebelumnya. Inilah yang membuat kubu sekuler dan militer dilematis, terutama karena kenyataan bahwa: (1) perubahan-perubahan penting justru dilakukan kelompok *quasi-Islamis* yang bertahan pada isu-isu demokrasi; (2) perubahan-perubahan tersebut mempengaruhi peta kekuatan atau konstelasi politik Turki, di mana militer tersingkir dari politik formal.

Transisi politik di Turki sejak AKP berkuasa pada 2002, sebagaimana kronologi pentingnya dapat disimak di tabel di bawah, tampak begitu dinamis. Peristiwa-peristiwa penting yang menggambarkan konflik politik mengemuka satu sama lain, masih begitu khas Turki, yakni diwarnai corak konflik Kemalis. Isu *anti-sekuler* masih sangat mengemuka, dan mudah dicermati misalnya dalam isu

pencabutan larangan pengenaan jilbab. Yang tidak kalah seru adalah, kasus jaringan klandestin Ergenekon, yang mengkonfirmasi adanya tradisi *negara dalam negara*, yang menambah kasus Turki menjadi lebih rumit. Belum lagi, kasus rencana kudeta yang berujung pada pengadilan para jenderal dan ratusan perwira militer lainnya. Kronologi politik berikut diakhiri dengan terungkapnya kasus skandal korupsi dan reaksi pemerintah. Berikut ini tabel yang meringkaskan kronologi peristiwa-peristiwa penting dalam dinamika politik Turki sejak naiknya AKP di pemerintahan hingga Januari 2014.

2002

- 3 November: AKP tampil sebagai pememang utama pemilu.
- 11 November: PBB menawarkan penyelesaian komprehensif bagi Siprus (*Rencana Annan*).
- 12 Desember: Dewan Eropa melakukan pertemuan di Kopenhagen, negosiasi Turki agar diterima sebagai *anggota penuh* Uni Eropa dibuka kembali.

2003

- 27 Februari: sebanyak 80.000 warga Siprus-Turki berdemonstrasi di Nikosia merespons baik *Rencana Annan*.
- 1 Maret: Parlemen Turki menolak wilayah dan udara Turki dipakai sebagai markas dan penerbangan militer AS untuk melakukan invasi ke Irak.
- 9 Maret: Recep Tayyip Erdoğan terpilih dalam pemilu sela di Propinsi Siirt. Lima hari kemudian ia menjadi perdana menteri.
- 23 April: Setelah protes massif, pemimpin Turki Siprus Rauf Denktash membuka perbatasannya dengan Republik Siprus (Siprus Yunani).
- 15 dan 20 November: Serangan teroris yang dikaitkan dengan Al Qaeda terjadi di İstanbul.

2004

- 24 April: Referendum dilakukan untuk penyatuan Siprus. Siprus Turki memilih bersatu, tetapi Siprus Yunani menolak.
- 1 Mei: Siprus (Siprus Yunani) diterima sebagai anggota Uni Eropa bersama dengan 18 negara Eropa Timur dan Malta.
- Desember: Dewan Eropa menyetujui membuka kembali akses Uni Eropa untuk melakukan negosiasi dengan Turki pada 2005.

2005

- 1 Januari: Mata uang Lira Turki diredenominasi enam angka nolnya.
- 3 Oktober: Turki-Uni Eropa memulai negosiasi keanggotaan.
- 9 November: Peristiwa Şemdinli: anggota jendarmeri ditangkap dengan dalih anti-teroris.
- 10 November: Dalam kasus Leyla Şahin, Pengadilan HAM Uni Eropa memutuskan Turki dapat melarang pengenaan jilbab di Universitas.

2006

- 17 Mei 2006: Arpaslan Aslan, anggota kelompok Nasionalis-Islamis membunuh hakim Mustafa Yücel Özbilgin atas sikapnya yang anti-jilbab.

- 3 Juli 2006: Parlemen Turki menyetujui UU Anti-Teror.
- 11 Desember 2006: Menteri Luar Negeri Uni Eropa meembekukan delapan bab persyaratan yang harus dipenuhi menyusul penolakan Turki membuka pelabuhan dan lapangan terbangnya terhadap Siprus.

2007

- 20 Januari: Jurnalis Armenia-Turki Hrant Dink dibunuh oleh Ogün Samast di depan kantor suratkabar Armenia, *Agos*.
- 23 Januari: 1000.000 pelayat mengiringi pemakaman Hrant Dink.
- 25 Maret: Majalah *Nokta* mempublikasikan "Catatan Harian Kudeta" yang memaparkan langkah-langkah pengambilalihan kekuasaan oleh militer. Majalah ini tutup sebulan kemudian. Catatan tersebut dijadikan dasar dakwaan kedua *Ergenekon*.
- April: Terjadi pawai besar kelompok-kelompok yang mengusung aspirasi politik sekuler, menentang pencalonan presiden, baik kepada Recep Tayyip Erdoğan maupun Abdullah Gül.
- 18 April: Tiga Misionaris Kristen dibunuh dalam sebuah serangan di sebuah percetakan di Malatya. Kasus ini kemudian kaitkan dengan kasus *Ergenekon* pada 21 November 2008.
- 24 April: Militer mengeluarkan *E-memorandum*, sebuah pernyataan yang ditayangkan melalui *website* resmi TSK. Memorandum berkaitan dengan pemilihan Abdullah Gül yang dipandang sebagai sosok non-sekuler.
- 12 Juni: Masih dalam rangkaian kasus *Ergenekon*, polisi menemukan dan menyita 27 granat tangan dan TNT dalam sebuah gubuk di distrik Umraniye İstanbul.
- 22 Juli: AKP menang dalam pemilu awal legislatif.
- 28 Agustus: Parlemen Turki memilih Abdullah Gül sebagai presiden.

2008

- 21 Januari: Tiga puluh satu orang ditangkap menyusul dakwaan *Ergenekon* pertama, termasuk seorang pensiunan jenderal dan kolumnis.
- 21 Maret: Beberapa jenderal dan kolumnis ditahan terkait kasus *Ergenekon*.
- Juli 7: Beberapa pensiunan jenderal yang sebelumnya ditahan, ditangkap terkait kasus *Ergenekon*.
- 23 Juli: Gelombang baru penangkapan kasus *Ergenekon*, menyebabkan 26 orang ditahan, termasuk anggota senior Partai Pekerja, dan anggota staf dari sebuah majalah nasionalis.
- 25 Juli: Setelah penyerahan surat dakwaan ke pengadilan, proses pengadilan resmi kasus *Ergenekon* dimulai.
- 30 Juli: Mahkamah Konstitusi tidak menjatuhkan vonis penutupan AKP sebagai partai berkuasa.
- 14 Agustus: Gelombang penangkapan kasus *Ergenekon* berlanjut. Polisi menemukan bahan peledak dan senjata (dua Kalashnikov, 1.000 peluru, 1.000 peluru kosong dan 280 granat).
- 23 September: Enam belas orang ditahan termasuk mantan kepala polisi, mantan walikota dan wartawan tekait kasus *Ergenekon*.

- Oktober: Krisis keeuangan dunia berimbas ke Turki.
- 20 Oktober: Pengadilan kasus Ergenekon pertama kali dilakukan di Pengadilan Siliviri.

2009

- 7 dan 8 Januari: Lebih banyak orang ditahan, termasuk akademisi dan jenderal. Gudang senjata ditemukan di berbagai tempat terait kasus *Ergenekon*.
- 22 Januari: Lebih dari 20 polisi ditahan sehubungan dengan *Ergenekon*.
- 10 Maret: Dakwaan kedua *Ergenekon* disampaikan, diterima oleh pengadilan pada 22 Maret.
- Mei: Pemerintah AKP menggulirkan kebijakan "Kurdi Terbuka" yang memperoleh reaksi keras dari kubu oposisi yang menganggap kebijakan itu memecah negara.
- 4 Juni: Perwira Angkatan Darat ditangkap sebagai bagian dari penyelidikan amunisi yang ditemukan di Poyrazkoy, İstanbul. Dua puluh orang termasuk 16 perwira militer aktif ditahan dalam operasi simultan dilakukan di lima provinsi Turki.
- 9 Juli: Terjadi perubahan perundang-undangan yang memungkinkan anggota militer diadili di pengadilan sipil.
- 20 Juli: Pengadilan Pidana İstanbul mulai mengadili 56 tersangka di bawah dakwaan kedua *Ergenekon*, dengan dakwaan setebal 1.909 halaman terhadap 56 tersangka termasuk purnawirawan jenderal. Dakwaan ketiga diajukan ke pengadilan. Dokumen halaman setebal 1.454 untuk 52 orang tersangka, 37 orang di antaranya ditangkap antara 10 Januari 2009 dan 17 April 2009.
- 10 Oktober: Turki dan Armenia menandatangani protokol kerjasama, kendatipun parlemen kedua negara menolaknya.
- 19 November: Rencana kudeta Cage atau Kafes diungkapkan oleh Harian *Taraf*.

2010

- Januari: Penyelidikan kasus *Balyoz* dan konspirasi sejenis untuk menjatuhkan pemerintahan dilakukan. Pensiunan jenderal dan anggota militer aktif yang terlibat dimintai keterangan di pengadilan sipil.
- 20 Januari: Harian *Taraf* memberitakan dokumen pendukung Rencana Kudeta *Balyoz* (*Sledgehammer*).
- 22 Februari: Limapuluhan petinggi militer aktif dan pensiunan ditahan karena dugaan keterlibatan mereka dengan rencana kudeta *Balyoz*.
- April: Perdebatan reformasi konstitusi menggema di Dewan Agung Nasional (TBMM) Turki.
- 31 Mei: Insiden Mavi Marmara, menyebabkan hubungan Turki-Israel mengalami ketegangan.
- Juni: Pertumbuhan ekonomi Turki tercatat hampir 12 persen.
- 24 Juli: Pada proses pengadilan rencana percobaan kudeta *Balyoz* terhadap 196 perwira militer, di Pengadilan Tinggi Pidana ke-10 İstanbul, diputusakan penangkapan 102 tersangka, termasuk 28 jenderal.
- 24 Agustus: Tiga jenderal yang tidak dipromosikan dalam pertemuan Dewan

Tertinggi Militer.

- 12 September: Usulan pemerintah didukung oleh 58% suara dalam referendum konstitusi, sehingga memungkinkan pengadilan bagi para jenderal dan pelaku kudeta 1980. Ratusan kasus hukum dibuka.
- 15 September: Pengadilan HAM Uni Eropa menjatuhkan hukuman kepada Turki atas terbunuhnya Hrant Dink dan atas kegagalannya memberikan peradilan yang adil. Pemerintah Turki tidak naik banding atas keputusan tersebut.
- Oktober: Lintas partai mulai membahas kemungkinan konstitusi baru.
- 22 November: Dokumen Kebijakan Keamanan Nasional ditulis ulang. Penulisan ulang ini merevisi ancaman nasional sebelumnya.
- 23 November: Tiga jenderal yang ditolak promosi jabatannya mengajukan banding ke Mahkamah Adminsitrasi Militer (tetapi kemudian ditolak).
- 16 Desember: Sidang pertama kasus Rencana Kudeta *Balyoz* digelar.

2011

- Januari: Komisioner Perluasan Uni Eropa Stefan Fuele prihatin atas lambatnya perkembangan pemenuhan persyaratan keanggotaan Turki.
- 18 Februari: Kepala Staf Gabungan Isik Koşaner dan komandan ketiga angkatan mengunjungi 24 jenderal dan 102 perwira yang ditangkap atas dugaan perencanaan kudeta.
- 4 Maret: Polisi menahan 10 orang, sebagian besar wartawan sebagai bagian dari penyelidikan *Ergenekon*.
- 5 April: Sebuah pernyataan *online* oleh Kepala Staf mengumumkan bahwa militer tidak menemukan alasan atas kelanjutan ditahannya 163 anggota militer.
- 5 Mei: Sebuah kasus diajukan terhadap komplotan yang hendak membunuh pemimpin Kristen Ortodoks İstanbul digabungkan dengan kasus *Ergenekon* yang sedang berlangsung.
- Mei 30: Bilgin Balanlı, Komandan Akademi Militer ditangkap sebagai bagian dari penyelidikan *Balyoz* menjadi jenderal aktif pertama yang ditahan.
- Juni: AKP memantapkan kemenangannya pada pemilu legislatif. Di sisi lain, ribuan pengungsi Suriah mulai memadati perbatasan Turki. Ankara mendesak reformasi Suriah.
- 4 Juli: Cemil Çiçek (anggota AKP daereh pemilihan Ankara) terpilih sebagai Ketua DPR.
- 29 Juli: Kepala Staf Gabungan Angkatan Bersenjata Turki Jenderal Işık Koşaner dan para petinggi militer lainnya mengundurkan diri. Posisi Koşaner digantikan Necdet Özel. Mundur massal ini terjadi beberapa jam setelah dimulainya pengadilan terhadap 22 tersangka, termasuk beberapa jenderal yang melakukan kampanye internet anti-pemerintah.
- Agustus: Turki meluncurkan serangan militer balasan terhadap pemberontak Kurdi di pegunungan Irak utara.
- 8 Agustus: Surat perintah penangkapan dikeluarkan untuk 14 orang tersangka kasus rencana kudeta, termasuk Hüseyin Nusret Taşdeler, Komandan Pelatihan dan Indoktrinasi Angkatan Darat.

- 18 Agustus: anggota sipil-militer dan Dewan Keamanan Nasional duduk sesuai dengan jajaran seremonial. Pengaturan ini diberikan rencana tempat duduk yang lebih egaliter.
- 29 Agustus: Kepala Staf menghapus pernyataan 27 April 2007 dari *website* lembaga.
- 30 Agustus: Presiden Abdullah Gül menerima salam sebagai komandan kepala saat perayaan Hari Kemenangan Turki.
- 19 September: Seorang jaksa Turki yang melakukan penyelidikan terhadap pembunuhan jurnalis Turki-Armenia Hrant Dink mengatakan bahwa pembunuhan itu dilakukan oleh sel *Ergenekon* di Provinsi Trabzon, Laut Hitam.
- Oktober: Pemberontak PKK membunuh 24 tentara Turki di dekat perbatasan Irak, ini adalah serangan paling mematikan terhadap militer sejak dekade 1990-an. Pendekatan militer digalakkan lagi.
- Desember: Hubungan Ankara dengan Paris memburuk menyusul adanya RUU yang mempersoalkan pembantaian Turki terhadap warga Armenia di masa lalu.

2012

- Januari: Pengadilan menjatuhkan vonis terhadap tiga orang tersangka pembunuhan Hrant Dink pada 2007. Vonis itu memicu kekecewaan.
- 5 Januari: Mantan Kepala Staf Gabungan Angkatan Bersenjata Turki, Jenderal İlker Başbuğ dipanggil ke pengadilan untuk dimintai keterangan atas tuduhan keterlibatannya dalam pembuatan *website* untuk mendiskreditkan Pemerintahan AKP pada 2007.
- 6 Januari: Pengadilan memerintahkan Başbuğ ditahan atas tuduhan penggulingan pemerintah.
- 10 Januari: Pengadilan Tinggi Pidana ke-12 Ankara menerima dakwaan terhadap Jenderal Kenan Evren dan Jenderal Tahsin Şahinkaya sisa-sisa junta militer 1980.
- 17 Januari: Dimulainya penyelidikan kasus kudeta posmodern 28 Februari 1997.
- April 11: Parlemen membentuk Komisi Kudeta Militer dan Memorandum yang bertugas untuk menyelidiki keterlibatan militer dalam kudeta dan intervensi politik.
- 26 Maret: Mantan Kepala Staf Gabungan Jenderal İlker Başbuğ menghadapi proses pengadilan atas tuduhan "memimpin sebuah kelompok teroris" yang merencanakan penggulingan pemerintah.
- 9 Mei: Perdana Menteri Erdoğan menyindir bahwa gelombang penangkapan atas penyelidikan kasus kudeta 28 Februari 1997 sebagai gelombang yang dapat "menenggelamkan negara".
- 2 Juli: Parlemen Turki mengesahkan Paket Reformasi Yudisial Ketiga yang menghapuskan Pengadilan Mandat Khusus.
- 17 Juli: Sembilan tersangka didakwa melakukan percobaan pembunuhan terhadap Perdana Menteri Erdoğan dibebaskan dalam kasus Atabeyler, proses panjang peradilan pertama terhadap jaringan *deep state* Turki.
- 21 September: Pengadilan Tinggi Pidana ke-10 İstanbul mengumumkan pu-

tusannya pada Kasus *Balyoz*.

- 28 November: Komisi Kudeta Militer dan Memorandum menyampaikan laporan setebal 1.404 halaman kepada ketua parlemen Cemil Çiçek.

2013

- 28 Mei-Juni: Protes merebak bermula dari Taman Gezi, İstanbul, menyusul kontroversi kebijakan pemerintah. Kendatipun berlarut-larut dan keras, protes dapat diredakan.
- 5 Agustus: Pengadilan mengumumkan vonis pada hampir 300 terdakwa dalam kasus *Ergenekon*. İlker Başbuğ pun dijatuhi hukuman penjara seumur hidup. Majelis hakim juga menghukum tiga anggota parlemen dari partai oposisi CHP antara 12 dan 35 tahun penjara. Sedangkan 21 terdakwa dibebaskan. Protes di luar pengadilan merebak.
- September: Turki dihadapkan pada rencana penyerangan AS ke Suriah.
- Desember: Aparat kepolisian Turki menangkap para pejabat, pebisnis, dan pihak-pihak terkait yang diduga terlibat dalam skandal korupsi. Erdoğan reaksioner merespons hal itu, dengan memberhentikan dan memutasi ratusan aparat kepolisian. Pihaknya juga malakukan langkah-langkah yang dinilai sebagai intervensi ke kejaksaan dan kehakiman.

2014

- Januari: Erdoğan menyetujui pengadilan ulang atas kasus-kasus yang melibatkan para jenderal.

Lampiran IV
Tokoh-tokoh Penting dalam Politik Turki (2002-2013)

TOKOH-TOKOH yang hadir dalam dinamika politik Turki, setidaknya sepanjang satu dekade pemerintahan AKP sejak 2002, cukup beragam. Tidak hanya tokoh-tokoh pemerintahan dan parlemen yang didominasi AKP, tetapi dalam dinamika politik Turki, juga melibatkan tokoh-tokoh militer, partai-partai politik dan oposisi, serta aneka rupa kalangan *civil society*. Keterlibatan banyak tokoh dalam dinamika politik tersebut menujukkan kompleksitas konflik sosial dan politik Turki yang selain masih ditandai mengemukanya corak konflik Kemalis, juga akibat reaksi dari berbagai kebijakan pemerintah yang dinilai kontroversial.

Tokoh Pemerintahan dan Parlemen (AKP)

- **ABDULLAH Gül**. Tokoh utama AKP ini lahir di Kayseri, 29 Oktober 1950. Gül adalah Presiden Republik Tuki ke-11 (sejak 28 Agustus 2007). Gül juga mantan Perdana Menteri (19 November 2002-12 Maret 2003), wakil perdana menteri, dan menteri luar negeri (14 Maret 2003-2007). Gül dikenal sebagai pemimpin yang lebih suka mengedepankan kata-kata yang moderat dan menyejukkan, dibandingkan Perdana Menteri Recep Tayyip Erdoğan.
- **Recep Tayyip Erdoğan**. Ia lahir 26 Februari 1954, menjabat Perdana Men-

teri Republik Turki sejak 14 Maret 2003 hingga 2014, tetapi kemudian terpilih sebagai presiden pada piplpres langsung 2014. Sebelumnya, ia Walikota İstanbul, setelah RP memenangkan pemilu lokal 27 Maret 1994. Erdoğan dipenjara pada 12 Desember 1997 karena membaca puisi yang dinilai mengobarkan anti-sekuler. Setelah empat bulan di penjara, Erdoğan mendirikan AKP (14 Agustus 2001) dan memenangkan Pemilu 2002 (34,1% suara).

- **Bülent Arınç**. Ia lahir pada 25 Mai 1948. Politisi AKP (sebelumnya RP dan FP ini) pernah menjabat sebagai Ketua Parlemen Turki sejak 2002 hingga 2007. Ia juga pernah menjadi Menteri Dalam Negeri dan kini sebagai Wakil Perdana Menteri Republik Turki.
- **Mehmet Ali Şahin**. Ia lahir pada 16 September 1950. Politisi AKP ini menjabat Ketua Parlemen Turki pada 2009-2011. Ia pernah menjabat Wakil Perdana Menteri, Menteri Keadilan dan Menteri Olahraga. Pada 5 Agustus 2009, ia terpilih sebagai Ketua Parlemen Turki menggantikan Köksal Toptan.
- **Cemil Çiçek**. Ia lahir pada 15 November 1946 di Yozgat. Politisi AKP ini menjadi Ketua Parlemen Turki sejak 4 Juli 2011. Sebelumnya ia menjabat Wakil Perdana Menteri, Menteri Keadilan dan juru bicara pemerintah.
- **Köksal Toptan**. Ia lahir pada 1943. Politisi AKP ini menjabat Ketua Parlemen Turki sejak 2007 hingga 2009. Mantan pengacara ini sebelumnya pernah menjabat menjadi menteri dalam tiga kabinet, sejak pemerintahan Süleyman Demirel hingga Pemerintahan AKP.

Militer

- **NECDET Özel**. Ia lahir di Ankara, 1950 dan menjadi Kepala Staf Gabungan Angkatan Bersenjata Turki sejak 2011. Tak seperti yang lain, Özel tidak memiliki pengalaman berkarir di NATO. Lulusan Akademi Militer 1969 dan Sekolah Infanteri 1970 ini, sebelumnya Komandan Jendarmeri (2010-2011). Presiden setuju pengangkatnya sebagai Kepala Staf Gabungan setelah Jenderal Işık Koşaner mengundurkan diri. Özel dikenal sebagai sosok militer yang tidak mudah terpancing merespons peristiwa-peristiwa politik.
- **Hilmi Özkök**. Ia lahir di Turgutlu, Provinsi Manisa, 1940. Ia adalah Kepala Staf Gabungan Angkatan Bersenjata Turki ke-24 sejak 28 Agustus 2002 hingga 30 Agustus 2006, dan digantikan oleh Jenderal Yaşar Büyükanıt. Özkök dikenal sebagai jenderal yang mendukung aliansi Turki dengan Uni Eropa, kendatipun berkonsukensi mereduksi peran politik militer. Ia juga dikenal sebagai jenderal yang menolak rencana kudeta.
- **Yaşar Büyükanıt**. Lahir 1 September 1940. Ia adalah Kepala Staf Gabungan Angkatan Bersenjata Turki ke-25 sejak 28 Agustus 2006 hingga 28 Agustus 2008. Sebeumnya ia menjabat Kepala Staf Angkatan Darat. Büyükanıt dikenal sebagai sosok militer yang konservatif sebagai penjaga ideologi sekuler-Kemalis. Peristiwa *E-Memorandum* yang menolak capres AKP pada 2007 terjadi semasa ia memimpin angkatan bersenjata, sehingga memicu suasana konfrontatif.
- **İlker Başbuğ**. Lahir 29 April 1943 dan menjadi Kepala Staf Gabungan Angkatan Bersenjata Turki ke-26 sejak 28 Agustus 2008 hingga 28 Agustus 2010. Ia dikenai vonis seumur hidup, karena tuduhan keterlibatannnya dalam "mendirikan dan memimpin organisasi teroris" (*Ergenekon*) pada 5 Agustus 2013. Betapapun peristiwa membuat kalangan militer terpukul, tetapi penetapan vonisnya tidak ditanggapi berlebihan oleh kalangan militer.

- **Işık Koşaner**. Lahir 5 Desember 1945 dan menjadi Kepala Staf Gabungan Angkatan Bersenjata Turki ke-27 sejak 30 Agustus 2010 hingga 2011. Lulusan Akademi Militer Turki pada 1965 ini sebelumnya menjabat sebagai Komandan Jendarmeri. Ia dikenal sebagai jenderal yang kontroversial, karena bersama-sama para kepala staf angkatan bersenjata mengundurkan diri pada 29 Juli 2011, sebagai wujud kekecewaan terhadap banyaknya anggota militer aktif dan pensiunan yang ditangkap dan diadili terkait dengan kasus-kasus rencana penggulingan pemerintahan.

Partai Politik/Oposisi

- **KEMAL Kılıçdaroğlu**. Tokoh utama oposisi ini lahir pada 17 Desember 1948. Ia memimpin Partai Rakyat Republik (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP) sejak 2010. Sebelumnya ia adalah anggota Parlemen Turki dari daerah pemilihan İstanbul sejak 2002. Ia juga pernah menjadi kandidat walikota İstanbul pada 2009, tetapi tidak terpilih (ia memperoleh 36.8% dari seluruh suara). Sosok yang terpilih sebagai wakil ketua Sosialis Internasional pada 2012 ini, dipandang mampu mewujudkan wajah baru CHP, setelah mundurnya Deniz Baykal, pada Mei 2010 menyusul skandal videonya. Kendatipun dikenal lebih kalem, kritik-kritiknya kepada pemerintah dikenal keras.
- **Deniz Baykal**. Politisi ini lahir pada 20 Juli 1938 di Antalya, Turki. Dalam waktu yang cukup lama, ia dikenal sebagai pemimpin CHP. Lulusan Fakultas Hukum Universitas Ankara ini, melanjutkan studinya di University of California, Berkeley dan Columbia University sebagai sarjana Rockefeller. Setelah ini, dia menyelesaikan Ph.D.-nya pada 1963 di Fakultas Ilmu Politik, Universitas Ankara dan menjadi berkarir di universitas itu sampai 1973. Ia menjadi politisi karena dorongan dari Bülent Ecevit. Ia pernah menjabat Menteri Keuangan, Menteri Energi dan Menteri Luar Negeri dan Wakil Perdana Menteri. Pada 1987 ia kembali ke panggung politik lagi, hingga puncak karirnya sebagai ketua CHP. Namun, ia mengundurkan diri dari kepemimpinan CHP pada 10 Mei 2010, menyusul beredarnya rekaman video pelanggaran asusilanya ke sejumlah media.
- **Necmettin Erbakan**. Lahir pada 29 Oktober 1926, wafat 27 Februari 2011. Ia adalah politisi kawakan yang merepresentasikan politik Islamis (MNP, MSP, RP dan FP) Turki dan pernah menjabat perdana menteri dari 1996 hingga 1997 (dijatuhkan oleh kudeta militer). Sebelum berkiprah di partai *Islamis* Erbakan dikenal sebagai tokoh organisasi pandangan nasional (*Millî Görüş*). Ia dan partainya memiliki pengalaman berkoalisi di pemerintahan pada 1970-an. Pada 1980, sebagaimana yang lain partainya dilarang, tetapi ada 1987, ia mendirikan Partai Kesejahteraan (*Refah Partisi*, RP), memenangkan Pemilu 1995 dan pemerintahan pada 1996. Setelah RP dibubarkan pasca-kudeta 1997, Erbakan mendirikan FP, dan pada saat yang sama muncul faksi reformis di FP yang keluar dan membentuk AKP. FP sebagai partai politik masih eksis, kendatipun tak pernah punya kursi di Parlemen. Erbakan adalah sosok politisi yang sangat dihormati banyak pihak.
- **Devlet Bahçeli**. Ia lahir pada 1 Januari 1948 di Bahçe, Osmaniye, Turki. Sejak 6 Juli 1997 ia menjadi ketua Pertai pergerakan Nasional (*Milliyetçi Hareket Partisi*, MHP). Ia pernah menjabat wakil perdana menteri pada masa Pemerintahan Bülent Ecevit (1999–2002). Pada 2007 ia terpilih sebagai anggota parlemen ketika MHP mampu meraih suara yang cukup untuk masuk parlemen. Ia juga terpilih kembali sebagai anggota parlemen pasca-pemilu 2011.

- **Selahattin Demirtaş**. Lahir pada 10 April 1973, di Palu Elâzığ, Turki. Politisi ini menjabat sebagai ketua Partai Damai dan demokrasi (*Barış ve Demokrasi Partisi*, BDP) pada Januari 2010.Ia lulusan Fakultas Hukum Universitas Ankara dan pernah menjadi Direktur Asosiasi HAM Cabang Diyarbakir. Selahattin Demirtaş terpilih sebagai anggota Parlemen turki pada Pemilu 2007 dari Partai Masyarakat Demokratis (*Demokratik Toplum Partisi*, DTP) yang kemudian berubah menjadi BDP. Partai ini menyuarakan aspirasi Kurdi dalam sistem politik formal Turki. Pada September 2010, ia divonis sepuluh tahun penjara karena tuduhan memiliki hubungan dengan PKK.
- **Abdullah Öcalan**. Ia lahir 4 April 1948, dikenal pendiri dan pemimpin Partai Pekerja Kurdi (*Parti Karkerani Kurdistan*, PKK) yang bertujuan untuk mendirikan Negara terpisah dari Turki dengan mengangkat senjata. Pemerintah Turki telah menetapkan PKK sebagai organisasi teroris. Pada 1999 Öcalan sebagai pemimpin pemberontak Kurdi ditangkap di Nairobi dan dibawa ke Turki. Ia divonis mati oleh pengadilan Turki, tetapi kemudian diubah penjara seumur hidup, ketika Turki menghapuskan hukuman mati dalam rangka mendukung usahanya untuk diterima menjadi anggota Uni Eropa. Sepanjang 1999-2009, ia satu-satunya tahanan yang ditempatkan di Pulau İmralı, di Laut Marmara. Belakangan Öcalan mengakui sifat kekerasan PKK, dan berharap periode peperangan bersenjata harus ditinggalkan dan dicari solusi politik terbaik. Dari penjara, Öcalan telah menulis beberapa buku.

Pejabat Negara

- **AHMET Necdet Sezer**. Ia adalah Presiden Republik Turki sebelum digantikan Abdullah Gül ini lahir di Afyon, 13 September 1941. Tokoh berlatar belakang militer ini terpilih dalam Dewan Nasional Agung Turki (*Türkiye Büyük Millet Meclisi*, TBMM) pada 2000, setelah habis masa jabatan Presiden sebelumnya, Sülayman Demirel (politisi sipil dari Partai Keadilan [*Adalet Partisi*, AP]) yang telah berlangsung tujuh tahun. Ia juga berlatar belakang sarjana hukum dan pada 1998 pernah menjabat terpilih sebagai hakim ketua dari Mahkamah Konstitusi.
- **Haşim Kılıç**. Ia lahir di Çiçekdağı Kırşehir pada 13 Maret 1950. Jabatannya sebagai Ketua Mahkamah Konstitusi diembannya sejak 22 Oktober 2007. Ia diangkat sebagai Hakim Konstitusi pada 7 Desember 1990, ketika Turgut Özal masih menjadi presiden. Haşim Kılıç adalah Ketua Mahkamah Konstitusi yang bertanggung jawab atas pengadilan konstitusi terhadap AKP pada 2008. Dalam keputusannya, AKP lolos dari vonis penutupan partainya.

Lain-lain

- **FETHULLAH Gülen**. Sosok yang akrab disapa *Hocaefendi* ini, lahir di Korucuk, Erzurum, pada 11 November 1938. Ia merupakan sosok ulama kharismatik dan paling berpengaruh di Turki dewasa ini. Pada 2008 Majalah *Foreign Policy* menobatkannya sebagai salah satu tokoh dunia yang paling berpengaruh. Ia kini tinggal di kota Pennsylvania, Amerika Serikat. Ajarannya tentang *Hizmet* (pelayanan terhadap umat manusia), telah menarik perhatian sejumlah pendukungnya, tak saja di Turki tapi juga di berbagai penjuru dunia. Gülen dipandang mengajarkan Islam *Sunni Hanafi* yang moderat, mirip dengan ajaran Said Nursi. Gülen mengutuk terorisme dan mendukung dialog lintas-agama. Dalam konteks Turki, Gülen dianggap masih tampil sebagai sosok konservatif dan taat agama. Watak jaringannya yang privat dan

independen, menimbulkan kecurigaan dari *kelompok sekuler* yang menganggapnya sedang membangun *kekuatan politik*.

- **Orhan Pamuk**. Lahir di İstanbul 7 Juni 1952. Ia adalah pemenang Hadiah Nobel Sastra pada 2006. Pada 2005, pemerintah Turki mengenakan tuduhan kriminal terhadapnya setelah ia membuat pernyataan mengenai pembunuhan lebih dari 1 juta orang Armenia dan 30.000 orang Kurdi di Anatolia. Pamuk diancam penjara hingga tiga tahun. Pengadilannya dimulai pada 16 Desember 2005, tetapi segera ditunda karena menunggu persetujuan dari Departemen Kehakiman Turki. Tuduhan terhadapnya akhirnya dibatalkan pada 22 Januari 2006.
- **Hrant Dink**. Aktivis HAM dan wartawan Armenia-Turki ini lahir 15 September 1954. Ia dikenal sebagai pemimpin redaksi *Agos*, surat kabar dwibahasa Turki-Armenia. Ia menjadi korban pembunuhan pada 19 Januari 2007 di Distrik Şişli, İstanbul, di depan kantornya. Pembunuhannya dikaitkan dengan teror *Ergenekon*.
- **Leyla Şahin**. Ia berasal dari keluarga Muslim yang mewajibkan memakai jilbab. Pada 1998 ketika ia menjadi mahasiswi tahun kelima Fakultas Kedokteran Universitas İstanbul, Wakil Rektor mengeluarkan edaran larangan bagi mahasiswa berjenggot dan mahasiswi berjilbab dengan dalih bertentangan dengan sekulerisme. Şahin menolak. Ia pun dikeluarkan dari universitas. Ia pun mengadukan kasusnya ke Pengadilan Hak Asasi Manusia Eropa. Ia berharap memanangkan kasusnya, karena hukum Turki telah membatasi kebebasan. Tetapi, pengadilan justru mendukung hukum Turki dengan keputusan oleh 16 banding 1 suara.
- **Ahmet Şık**. Ia seorang jurnalis investigasi Turki dan penulis buku. Antara 1991-2007, ia bekerja untuk beberapa suratkabar seperti *Cumhuriyet*, *Radikal*, *Evrensel* dan *Yeni Yüzyıl*. Ia juga bekerja di majalah *Nokta* dan Kantor Berita *Reuters* sebagai wartawan foto. Ia juga anggota Persatuan Wartawan Turki (*Türkiye Gazeteciler Sendikası*, TGS) dan Asosiasi Wartawan Kontemporer (*Çağdaş Gazeteciler Derneği*, ÇGD). Ia menulis draf buku kontroversial berjudul *İmamın Ordusu* (Imam Tentara) yang menuduh Pergerakan Gülen terlibat dalam aksi-aksi kejahatan dan ingin mengganti ideologi negara. Draf itulah yang menyebabkan ia ditahan setahun (2011-2012). Draf itu disita dan langsung dilarang pemerintah karena dikaitkan dengan kasus *Ergenekon*.
- **Hanefi Avcı**. Lahir 1956 di Provinsi Kahramanmaraş, Turki. Ia adalah mantan kepala polisi di Turki dan penulis buku berjudul *Haliç'te Yaşayan Simonlar: Dün Devlet Bugün Cemaat* pada 2010. Dalam buku itu Avcı mengulas fenomena *deep state* di Turki, selain memaparkan *Ergenekon*, ia juga mengklaim Pergerakan Gülen telah melakukan infiltrasi di institusi kepolisian dan memanipulasi kasus peradilan *Ergenekon* dan *Balyoz*. Pada September 2010, Avcı ditangkap karena tuduhan terkait dengan kelompok teroris di Devrimci Karargâh. Pada 2011 dari serangkaian persidangan *Ergenekon*, tuduhan kepadanya bertambah: ia terlibat dalam kasus Odatv. Pada Juli 2013 Avci dihukum karena membantu organisasi teroris dan berusaha mempengaruhi pengadilan dengan bukunya, dengan vonis hukuman 15 tahun 3 bulan.●

** Dari berbagai sumber*

Lampiran V

Ringkasan Kejadian Kudeta yang Gagal versi *Daily Sabah*[1]

DAILY SABAH adalah suratkabar pro-pemerintah. Dalam buku yang diterbitkan *DS Centre For Policy Studies*, harian ini meringkas apa, kapan, di mana, siapa, mengapa, dan bagaimana yang terjadi pada 15-16 Juli 2016, sebagai berikut :

- **Apa yang terjadi? -** Pada malam 15 Juli [2016], sekelompok junta militer kecil (*a small military junta*) yang terkait dengan Organisasi Teroris Fethullah Gülen (FETÖ) mencoba melakukan kudeta terhadap pemerintah Turki dan Presiden Recep Tayyip Erdoğan yang pada akhirnya gagal. Komplotan pengkudeta mencoba merebut provinsi-provinsi kunci di Turki termasuk Istanbul dan Ankara. Pasukan polisi, sebagian besar tentara, Organisasi Intelijen Nasional Turki (MİT) dan anggota birokrasi menentang upaya kudeta tersebut, meningkat jumlah mereka setelah seruan Presiden agar rakyat turun ke jalan. Sebanyak 238 orang kehilangan nyawa dan 2190 terluka.
- **Kapan kejadiannya?** - Upaya kudeta dimulai pada malam 15 Juli sekitar pukul 10 ketika sebuah jalan menuju Jembatan Bosporus diblokade oleh komplotan pengkudeta dan pesawat tempur F-16 mulai terbang rendah di Ankara. Serangan oleh putschists tersebut [dapat] ditaklukkan pada pukul 8 pagi pada 16 Juli. ... Komplotan pengkudeta memulai serangan mereka sekitar pukul 10 malam bukan setelah tengah malam pukul 3 pagi seperti yang direncanakan semula.
- **Di mana kejadiannya?** - Kota-kota penting Turki, termasuk Istanbul dan Ankara, diserang oleh *putschists* (para pelaku kudeta) saat mereka mencoba menduduki institusi-institusi kunci negara, media dan pangkalan militer dengan tank dan pesawat tempur. Bagian Barat Marmara di mana Erdoğan sedang berlibur juga dibom oleh *putschists* dalam upayanya untuk menangkap presiden, dan beberapa provinsi di Turki digunakan sebagai basis untuk komplotan pengkudeta. Protes nasional meningkat sepanjang malam di provinsi-provinsi yang terkena dampak [kudeta].
- **Siapa yang bertanggungjawab?** - Imam buronan (*Fugitive imam*) Fethullah Gülen, yang tinggal di pengasingan ... Pennsylvania dan menjalankan organisasi teroris FETÖ, adalah pemimpin percobaan kudeta, yang direncanakan dan dimainkan oleh para pengikutnya, meskipun ia dengan cepat menolak kemungkinan apapun. Kesaksian dan bukti yang diperoleh dari komplotan kudeta menunjuk pada Gülen sebagai dalang di balik usaha kudeta yang gagal ini. Turki meminta ekstradisi Fetullah Gülen, warga negara Turki, dari AS.
- **Mengapa hal itu terjadi?** - Gerakan Gülen mencoba merebut kekuasaan terhadap negara Turki, ... para pengikutnya menginfiltrasi institusi kunci negara sejak 1970. Gülen ingin tiba di Turki sebagai penyelamat, jika kudeta tersebut berhasil, seperti yang dilakukan Ayatollah Khomeini pada 1979 setelah Revo-

1 Sumber, Lihat, DS Centre For Policy Studies, *July 15: Gülenist Coup Attempt*, Report Issue 3, July 2016, hal. 3.

lusi Iran [berhasil]. Pemerintah Turki mulai menyingkirkan tokoh-tokoh terkait FETÖ di negara bagian saat tujuan jahat Gerakan tersebut muncul beberapa tahun yang lalu. Dalam beberapa tahun terakhir, Turki mengumumkan Gerakan Gülen sebagai organisasi teroris. Tentara yang terkait dengan FETÖ di [institusi] militer berusaha melakukan kudeta pada 15 Juli [di mana hal tersebut] diinformasikan oleh penyusup FETÖ di pengadilan. Hampir 60 jenderal terkait FETÖ terkait Kasus Spionase Militer ... ditangkap sementara hampir 800 tentara yang terkait FETÖ yang ditemukan melalui program *Bylock* MİT ... dikeluarkan dari jabatan mereka. ... anggota FETÖ meluncurkan usaha kudeta tersebut .. [sebagai] langkah terakhir yang [secara] putus asa berupaya menggulingkan pemerintah Turki dan menghindari pemecatan dari pos mereka [di institusi militer] secara tidak hormat.

- **Bagaimana kejadiannya?** - *Putschits* menyerang warga sipil dengan tank dan helikopter serta menembak warga sipil yang melawan, menyerang orang-orang yang tidak bersalah di jalan raya dengan menggunakan penembak jitu dan mengganti metode mereka di titik-titik strategis utama. [Pesawat tempur] F-16 yang dikendalikan ... militer membom Parlemen, Istana Presiden dan banyak institusi penting lainnya. Meski dihadapkan dengan kematian ... warga sipil Turki turun ke jalan, menghadapi peluru mematikan dan menuntut agar putschists menyerah demi demokrasi.●

Daftar Pustaka

Buku dan Disertasi

Adaman, Fikret dan Ali Çarkoğlu (2005), "*Social Capital and Corruption during Times of Crises: A Look at Turkish Firms in Economic Crisis of 2001*," dalam Ziya Öniş dan Barry Rubin, *The Turkish Economy in Crisis*, London dan Portland: Frank Cass.

Ahmad, Feroz (1993), "*Military and Politics in Turkey*," dalam dalam Celia Kerslake, Kerem Öktem, dan Philip Robins (ed.), *Turkey's Engagement with Modernity, Conflict and Change in the Twentieth Century*, New York: Palgrave Macmillan.

_____ (1993), *The Making of Modern Turkey*, London dan New York: Routledge.

Altun, Fahrettin (2016), "*Gülenist Coup Failed, Democracy Won*", dalam Burhanettin Duran dan Fahrettin Altun (Ed.), *The Triumph of Turkish Democracy: The July 15 Coup Attempt And Its Aftermath*, Ankara: SETA.

Akarçeşme, Sevgi (2010), *Military or Civilian Supremacy in Turkey? The New Framework of Civil-Military Relations in the Post-Feb 28 Era*, Saarbrücken: Lambert Academic Publishing.

Akay, Hale (2009), "*Turkish Armed Forces: Institutional and Military Dimension*," dalam Ali Bayramoğlu dan Ahmet İnsel (ed.), *Almanac Turkey 2006-2008: Security Sector and Democratic Oversight*, İstanbul: TESEV Publications.

_____ (2010), *Security Sector in Turkey: Questions, Problems, and Solutions*, İstanbul: TESEV Publications.

Akça, İsmet dan Evren Balta-Paker (2013), "*Beyond Military Tutelage? Turkish Military Politics and the AKP Government*," dalam Ebru Canan-Sokullu (Ed.), *Debating Security in Turkey: Challenges and Changes in the Twenty-First Century*, Maryland, Lexington Books.

Akdogan, Yalçın (2003), *Muhafazakar Demokrasi*, Ankara: Ak Parti.

Aknur, Müge (2008), *Civil-Military Relations in Turkey: An Analysis of Civilian Leaders: Incentives Structures, Political capacity and Institutional Context*, Saarbrücken: Vdm Verlag Dr. Müller.

_____ (2012) "*The Impact of Civil-Military Relations on Democra-tic Consolidation in Turkey*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development, EU, Rise Of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism*, Florida: Universal Publishers.

_____(2012), "*Introduction: Consolidation of Democracy in Turkey*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development,*

EU, Rise of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism, Florida: Universal Publishers.

Aktar, Ayhan (2003), "*Homogenising the Nation, Turkifying the Economy: The Turkish Experience of Population Exchange Reconsidered*," dalam Renée Hirschon (ed.). *Crossing the Aegean: An Appraisal of the 1923 Compulsory Population Exchange between Greece and Turkey*, New York dan Oxford: Berghahn Books.

Akyol, Mustafa (2011), "*Who are The Turk?*" dalam Dimitar Bechev (ed.), *What Does Turkey Think?* London: European Council on Foreign Relations.

_____(2013), *Islam Without Extremes, A Muslim Case for Liberty*, New York: W.W Norton & Company.

Altinay, Ayse Gul (2004), *The Myth of Military Nation, Militarism, Gender and Education in Turkey*, New York: Palgrave MacMillan.

Altunişik, Meliha Benli (2010), *Turkey: Arab Perspectives*, İstanbul: TESEV Publications.

Altunisik, Meliha Benli dan Özlem Tür (2004), *Turkey Challenges of Continuity and Change*, London dan New York: Routledge.

An-Na'im, Abdullahi Ahmed (2008), *Islam and the Secular State: Negotiating the Future of Shari'a*, Cambridge: Harvard University Press.

Armstrong, Karen (2002), *Islam: A Short History*, Toronto: Random House.

Assyaukanie, Luthfi (2009), *Islam and the Secular State in Indonesia*, Singapura: ISEAS.

Atasoy, Yıldız (2009), *Islam's Marriage with Neoliberalism, State Transformation in Turkey*, New York: Palgrave MacMillan.

Aydın, Ertan dan İbrahim Dalmış (2008), "*The Social Bases of the Justice and Development Party*" dalam Ümit Cizre (ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge.

Aykan, Mahmut Bali (2007), "*A Retrospective Analysis of Turkey-United States Relations in the Wake of the US War in Iraq in March 2003*," dalam Nursin Atesoglu Guney, *Contentious Issues of Security and the Future of Turkey*, Hampshire dan Burlington: Asghate.

Aysegul, Komşuoglu dan Gül M. Kurtoğlu-Eskişar (2012), "*The Rise of Political Islam and Democratic Consolidation in Turkey*," dalam dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development, EU, Rise Of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism*, Florida: Universal Publishers.

Aytar, Volkan (2006), *Recasting a Vital Balance in Difficult Times: How to Increase the Visibility in Turkey of the New European Values and Processes of Security and Human Rights*, İstanbul: TESEV Publications.

Azak, Umut (2010), *Islam and Secularism In Turkey: Kemalism, Religion and the Nation State*, London: I. B. Tauris.

Bahcheli, Tozun dan Sid Noel (2009), "*The Rise of the AK Party and Ankara's Changing Role: Paving the Way for the 'Yes',*" dalam Andrekos Varnava dan Hubert Faustmann [ed.], *Reunifying Cyprus The Annan Plan and Beyond*, New York. I.B. Tauris.

Balancar, Ferda dan Esra Elmas (2009), "*Military Interference in Politics and the*

Politicization of the Army," dalam Ali Bayramoğlu dan Ahmet İnsel (ed.), *Almanac Turkey 2006-2008: Security Sector and Democratic Oversight*, İstanbul: TESEV Publications.

Balkan, N. dan S. Savran (2002), "*Introduction*," dalam Balkan dan Savran (ed.), *The Politics of Permanent Crisis, Class, Ideology and State in Turkey*, New York: Nova Science Publisher.

Barr, Michael D. (2002), *Cultural Politics and Asian Values The Tepid War*, London dan New York.

Bardakci, Mehmet (2007), *Europeanization and Domestic Politics: Impact and the Mediating Factors of the Copenhagen Political Criteria in Turkish Democracy: 1999-2005*, Disertasi Political Science Dept., University of Duisburg-Essen, Germany.

Bayat, Asef (2007), *Making Islam Democratic: Social Movements and the Post-Islamist Turn*, Stanford: Stanford University Press.

Berend, Ivan T. (2010), *Europe Since 1980*, Cambridge: Cambridge University Press.

Berkez, Niyazi (1964), *The Development of Secularism in Turkey*, Montreal: McGill University Press.

Bihr, Johann dan Jean Francois Julliard (2011), *Media and Justice in Turkey, Mistrust and Repression, "A Book is Not a Bomb!"* Paris: Reporters Without Borders For Press Freedom.

Birand, Mehmet Ali, (1991), *Shirts of Steel: An Anatomy of the Turkish Armed Forces*, London: I.B. Tauris.

Bogdani, Mirela (2011), *Turkey and the Dilemma of EU Accession, When Religion Meets Politics*, New York: I.B. Tauris.

Born, Hans, Marina Caparini, Karl W. Haltiner dan Jürgen Kuhlman (ed.) (2006), *Civil-Military Realations in Europe, Learning from Crisis and International Change*, New York: Routledge.

Bozdoğan, Sibel dan Reşat Kasaba [ed.] (2001), *Modernism and Nation Building: Turkish Architectural Culture in the Early Republic*, Seattle dan London: University of washington Press.

Bremmer, Ian (2007), *The J Curve, a New Way to Understand Why Nations Rise and Fall*, New York: Simon and Schuster.

Bubalo, Anthony, Greg Fealy, dan Whit Mason (2008), *Zealous Democrats, Islamism and Democracy in Egypt, Indonesia and Turkey*, Sydney: Lowy Institute for International Policy.

Cagaptay, Soner (2006), *Islam, Secularism, and Nationalism in Modern Turkey: Who is a Turk?*, London and New York: Routledge.

_____ (2014) *The Rise of Turkey: The Twenty-First Century's First Muslim Power*, Washington: Potomac Books.

_____ (2017), *The New Sultan: Erdogan and the Crisis of Modern Turkey*, London dan New York.

Campbell, Kirk S. (2009), *Civil-Military Relations And Political Liberalization: A Comparative Study Of The Military's Corporateness And Political Values In Egypt, Syria, Turkey, and Pakistan*, Disertasi The Faculty of Columbian College of Arts and Sciences of the George Washington University, 31 Januari.

Çarkoğlu, Ali dan Ersin Kalaycıoğlu (2007), *Turkish Democracy Today Elections, Protest and Stability in an Islamic Society*, London dan New York: I.B. Tauris.

Çarkoğlu, Ali dan Ersin Kalaycıoğlu (2009), *The Rising Tide of Conservatism in Turkey*, New York: Palgrave Macmillan.

Casper, Gretchen dan Michelle M. Taylor (1996), *Negotiating Democracy, Transitions from Authoritarian Rule*, Pittsburgh: University of Pittsburgh.

Çetin, Muhammed (2010), *The Gulen Movement: Civic Service without Borders*, New York: Blue Dome Press.

Ceylan, Yasin (2004), "*The Conflict between State and Religion in Turkey*," dalam Gerrit Steunebrink dan Evert van der Zweerde (Ed.), *Civil Society, Religion, and the Nation, Modernization in Intercultural Context: Russia, Japan, Turkey*, Amsterdam-New York: Rodopi.

Çınar, Menderes dan Burhanettin Duran (2008), "*The Specific Evolution of Contemporary Political Islam in Turkey and its 'Difference'*" dalam Ümit Cizre (ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge.

Cizre, Ümit (2006), "*Mission of the Almanac: Creating Public Interest, Sensitivity and Engagement as Part of Security Sector Reform*," dalam Ümit Cizre (ed.), *Almanac Turkey 2005 Security Sector and Democratic Oversight*, İstanbul: TESEV Publications.

_____ (2008), "*Ideology, Context and Interest: the Turkish Military*" dalam Reşat Kasaba (ed.), *The Cambridge History of Turkey Volume 4, Turkey in the Modern World*, New York: Cambridge University Press.

_____(2008), "*The Justice and Development Party and the Military: Recreating the Past after Reforming It?*" dalam Ümit Cizre (ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge.

Cliteur, Paul (2010), *The Secular Outlook In Defense of Moral and Political Secularism*, Oxford: Wiley-Blackwell.

Cook, Steven A. (2007), *Ruling but Not Governing, The Military and Political Development in Egypt, Algeria, and Turkey*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

Dağı, Ihsan (2008), *Turkey Between Democracy and Militarism, Post Kemalist Perspectives*, Ankara: Orion Kitabevi.

Daněk, Pavel (2011), *Changes in Civil-Military Relations in Turkey from the Late 90's: The Consequence of Turkish Preparations for Entry into the EU?*, Saarbrücken: Lambert Academic Publishing.

Demant, Peter R. (2006), *Islam vs. Islamism: The Dilemma of the Muslim world*, London: Praeger.

Demir, Fırat (2010), "*A Political Economy Analysis Of The Turkish Military's Split Personality: The Patriarchal Master Or Crony Capitalist?*" dalam T. Cetin and F. Yilmaz (ed.), *Understanding the Process of Economic Change in Turkey: An Institutional Approach*, New York: Nova Science Publisher.

Diamond, Larry (1997), "*Introduction: In Search of Consolidation*," dalam Larry Diamond, Marc F. Plattner, Yunhan Chu, dan Hungmao Tien (Ed.), *Consolidating the Third Wave Democracies: Regional Challenges*, Baltimore: Johns.

Hopkins University Press.

_____ (1999), *Developing Democracy: Toward Consolidation*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Drent, Margriet (2006), "*EU Conditionaly Concerning Turkish Civil-Military Relations*," dalam Sami Faltas dan Sander Jansen, *Governance and The Military: Perspectives for Change in Turkey*, Groningen: CESS.

Duran, Burhanettin (2008), "*The Justice and Development Party's 'New Politics': Steering toward Conservative Democracy, a Revised Islamic Agenda or Management of New Crises?*" dalam Ümit Cizre (ed.), *Secular and Islamic Politics in Turkey, The Making of Justice and Development Party*, New York: Routledge.

_____ dan Fahrettin Altun [Ed.] (2016), *The Triumph of Turkish Democracy: The July 15 Coup Attempt And Its Aftermath*, Ankara: SETA.

Ebaugh, Helen Rose (2010), *The Gülen Movement, A Sociological of a Civic Movement Rooted in Moderate Islam*, London dan New York: Springer.

Eligür, Banu (2010), *The Mobilization of Political Islam in Turkey*, New York, Cambridge: University Press.

Erdoğan, Necmi dan Fahriye Üstüner (2002), "*Quest for Hegemony: Discourses on Democracy*," dalam N. Balkan dan S. Savran, *The Politics of Permanent Crisis, Class, Ideology and State in Turkey*, New York: Nova Science Publisher.

Eren, Nuri (1963), *Turkey Today and Tommorow an Experiment in Westernization*, New York dan London: Frederick A. Praeger.

Ergil, Doğu (2001), "*Aspects of the Kurdish Problem in Turkey*," dalam Debbie Lovatt, *Turkey since 1970, Politics, Economics and Society*, New York: Palgrave.

Ergüder, Üstün (1991), "*The Motherland Party, 1983-1989*," dalam Metin Heper dan Jacob M. Landau (ed.), *Political Parties and Democracy in Turkey*, London dan New York: I.B. Tauris.

Erimtan, Can (2007), "*The Perception of Saadabad: The 'Tulip Age' and Ottoman–Safavid Rivalry*," dalam Dana Sajdi (ed.), *Ottoman Tulips, Ottoman Coffee: Leisure and Lifestyle in the Eighteenth Century*, London dan New York: I.B. Tauris.

Findley, Carter Vaughn (2010), *Turkey, Islam, Nationalism, and Modernity: A History, 1789-2007*, New Haven dan London: Yale University Press.

Finer, Samuel E. (1988), *The Man on Horseback: The Role of the Military in Politics*, Boulder, CO: Westview Press.

Fitch, J. Samuel (1998), *The Armed Force and Democracy in Latin America*, Baltimore dan London: John Hopkins University Press.

Frangoudaki, Anna dan Caglar Keyder (2007), "*Introduction*," dalam Anna Frangoudaki dan Caglar Keyder, *Ways to Modernity In Greece and Turkey Encounters with Europe, 1850-1950*, London: I.B.Tauris.

Frey, Frederic (1965), *The Turkish Political Elite*, Cambridge: MIT Press.

Fuller, Graham E. (2004), *The Future of Political Islam*, New York: Palgrave Macmillan.

_____ (2010), *A World without Islam*, New York, Boston, dan London: Little, Brown and Company.

Gillespie, Charles Guy (1991), *Negotiating Democracy, Politicians and Generals in*

Uruguay, Cambridge: Cambridge University Press.

Grigoriadis, loannis N. (2009), *Trials of Europeanization Turkish Political Culture and the European Union*, New York: Palgrave Macmillan.

Gülen, Fethullah (2006), *Toward a Global Civilization of Love and Tolerance*, New Jersey: The Light.

Gunter, Michael M. (2008), *The Kurds Ascending the Evolving Solution to the Kurdish Problem in Iraq and Turkey*, New York: Palgrave Macmillan.

Hafez, Kai (2010), *Radicalism and Political Reform in the Islamic and Western Worlds*, New York: Cambridge University Press.

Hale, William (1988), "*Transitions to Civilian Goverments in Turkey: The Military Perspective*,"dalam Metin Heper dan Ahmet Evin (ed.), *State, Democracy and the Military: Turkey in 1980s*, Berlin dan New York: De Gruyter.

_____ (1994), *Turkish Politics and Military*, London dan New York: Routledge.

Hale, William dan Ergun Özbudun (2010), *Islamism, Democracy and Liberalism in Turkey, The Case of the AKP*, London dan New York: Routledge.

Hanioğlu, M. Şükrü (1995), *The Young Turks in Opposition*, New York dan Oxford: Oxford University Press.

Harrison, Lawrence E. dan Samuel P. Huntingaton (ed.) (2000), *Culture Matters: How Values Shape Human Progress*, New York: Basic Books.

Harrison, Lisa (2001), *Political Research, an Introduction*, London dan New York: Routledge.

Hashemi, Nader (2009), *Islam, Secularism, and Liberal Democracy: Toward a Democratic Theory for Muslim Societies*, Oxford: Oxford University Press.

Hefner, Robert W. (2005), "*Introduction: Modernity and the Remaking of Muslim Politics*," dalam Robert W. Hefner (ed.), *Remaking of Muslim Politics: Pluralism, Contestation, Democratitation*, Princeton dan Oxford: Pricenton University Press.

Heywood, Andrew (1999), *Political Theory: an Introduction*, New York: Palgrave Macmillan.

Hiro, Dilip (2011), *Inside Central Asia, A Political and Cultural History of Uzbekistan, Turkmenistan, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Turkey, and Iran*, New York dan London: Overlook Duckworth.

Hoffman, Francis G. (2006), "*History and Future of Civil–Military Relations: Bridging the Gaps*," dalam Williamson Murray dan Richard Hart Sinnreich, *The Past as Prologue, The Importance of History to the Military Profession*, New York: Cambridge University Press.

Howe, Marvine (2000), *Turkey a Nation Divided over Islam's Revival*, Colorado: Westview Press.

Hunter, Wendy (1997), *Eroding Military Influence in Brazil: Politicians Against Soldiers*, Chapel Hill: University of North Carolina Press.

Huntington, Samuel P. (1957), *The Soldier and The State, The Theory dan Politics of Civil-Military Relations*, Cambridge, Harvard University Press.

_____ (1991), *The Third Wave Democratization in The Late Twentieth Century*, London: University of Oklahoma Press.

Hwang, Julie Chernov (2009), *Peaceful Islamist Mobilization in the Muslim World: What Went Right*, New York: Palgrave Macmillan.

IISS (2013), *The Military Balance 2013, The Annual Assesment of Global Military Capabilities and Defends Economic*, Washington: IISS.

Ismael, Tareq Y. dan Jacqueline S. Ismael (2011), *Government and Politics of the Contemporary Middle East, Continuity and Change*, London dan New York: Routledge.

Jacoby, Tim (2004), *Social Power and the Turkish State*, London dan New York: Frank Cass.

Janowitz, Morris (1960), *The Professional Soldier: A Social and Political Portrait*, Glencoe, Illinois: The Free Press.

Jenkins, Gareth (2008), *Political Islam in Turkey: Running West, Heading East?*, New York: Palgrave Macmillan.

_____ (2009), *Between Fact and Fantasy: Turkey's Ergenekon Investigation*, Washington: Central Asia-Caucasus Institute & Silk Road Studies Program.

Jones, Jeremy (2007), *Negotiating Change: The New Politics of the Middle East*, London: I.B.Tauris.

Kalaycıoğlu, Ersin (2005), *Turkish Dynamics, Bridge Across Troubled Lands*, New York: Palgrave Macmillan.

Karacan, Elifcan (2016), *Remembering the 1980 Turkish Military Coup d'État Memory, Violence, and Trauma*, Berlin: Springer VS.

Kardaş, Ümit (2009), "*Military Jurisdiction*" dalam Ali Bayramoğlu dan Ahmet İnsel (ed.), *Almanac Turkey 2006-2008: Security Sector and Democratic Oversight*, İstanbul: TESEV Publications.

Karpat, Kemal H (2010), *Elites and Religion from Otoman Empire to Turkish Republic*, İstanbul: Timas Publishing.

Kasaba, Reşat (1997), "*Kemalist Certainties and Modern Ambiguities*" dalam Sibel Bozdoğan dan Reşat Kasaba, *Rethinking Modernity and National Identity in Turkey*, Seattle dan London: University of Washington Press.

Keyder, Çağlar (1987), *State and Class in Turkey: a Study in Capitalist Development*, London dan New York: Verso.

Keyman, E. Fuat dan Ziya Önis (2007), *Turkish Politics in a Changing World: Global Dynamics and Domestic Transformations*, İstanbul: İstanbul Bilgi University Press.

Khatab, Sayed dan Gary D. Bouma (2007), "*Introduction*" dalam Sayed Khatab dan Gary D. Bouma (ed.), *Democracy in Islam*, New York: Routledge.

Kieser, Hans-Lukas (ed.) (2006), *Turkey Beyond Nationalism: Towards Post Nationalist Identities*, London: I. B. Tauris.

Kinzer, Stephen (2010), *Reset Iran, Turkey, and America's Future*, New York: St. Martin's Griffin.

Konijnenbelt, Bastiaan (2006), "*The Role of The Military in Turkish Politics: An Analysis of Public Statements Made by Turkish General Staff*," dalam Sami Faltas dan Sander Jansen, Governance and The Military: Perspectives for Change in Turkey, Groningen: CESS.

Kuncahyono, Trias (2013), Tahrir *Square: Jantung Revolusi Mesir*, Jakarta: Kompas.

Kurç, Çağlar (2013), *Critical Approach to Turkey's Defense Procurement Behavior: 1923-2013*, Disertasi *The Graduate School of Social Sciences of Middle East Technical University*, September.

LaGro, Esra dan Knud Erik Jørgensen (ed.) (2007), *Turkey and the European Union Prospects for a Difficult Encounter*, New York: Palgrave MacMillan.

Landau, Jacob M. (1984), "*Ataturk's Achievement: Some Considerations*," dalam S.N. Eisenstadt (ed.) *The Kemalist Regime and Modernization: Some Comparative and Analytical Remarks*, Colorado: Westview Press.

Larabee, F. Stephen (2010), *Troubled Partnership, U.S.-Turkish Relations in an Era of Global Geopolitical Change*, Santa Monica: RAND Corporation.

Lenze, Paul Ernest Jr (2011), *Civil-Military Relation in "Islamic Democracies": Military Intervention and Withdrawal in Algeria, Pakistan, and Turkey*, Disertasi *Departement of Political Science Washington State University*, Mei.

Levi, Avner (1991), "*The Justice Party, 1961-1980*," dalam Metin Heper dan Jacob M. Landau (ed.), *Political Parties and Democracy in Turkey*, London dan New York: I.B. Tauris.

Lewis, Bernard (1993), *Islam And The West*, New York: Oxford University Press.

_____ (2002 [1961]), *The Emergence of Modern Turkey*, New York: Oxford University Press.

_____ (2007), *Europe and Islam*, Washington: The AEI Press.

Lijphart, Arend (1999), *Patterns of Democracy: Government Forms and Performance in Thirty-Six Countries*, New Haven: Yale University Press

Linz, Juan dan Alfred Stepan (1996), *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore: John Hopkins University Press.

Lundgren, Åsa (2007), *The Unwelcome Neighbour: Turkey's Kurdish Policy*, New York: I.B. Tauris.

Mahbubani, Kishore (2008), *The New Asian Hemisphere: The Irresistible Shift of Global Power to the East*, New York: Public Affairs.

Mandaville, Peter (2007), *Global Political Islam*, New York: Routledge.

Manfield, Peter (2004), *A History of The Middle East*, New York: Penguin Books.

Mango, Andrew (2005), *Turkey and The War on Terror, For Forty Years We Fought Alone*, New York: Routledge.

_____ (2010), "*Introduction: Atatürk and Kemalism throughout the Twentieth Century*" dalam Celia Kerslake, Kerem Öktem, dan Philip Robins (ed.), *Turkey's Engagement with Modernity, Conflict and Change in the Twentieth Century*, New York: Palgrave Macmillan.

Maniruzzaman, Telukder (1987), *Military Withdrawal from Politics: A Comparative Study*, Cambridge, Massachussetts: Barlinger Publishing Company.

Mardin, Şerif (1989), *Religion and Social Change in Modern Turkey: The Case of Bediuzzaman Said Nursi*, Albany: SUNNY Press.

Mazur, Diane H. (2010), *A More Perfect Military, How the Constitution Can Make Our Military Stronger*, New York: Oxford Universitay Press.

McGregor Andrew (2008), *Arming for Asymmetric Warfare: Turkey's Arms Industry in the 21st Century*, Washington: The Jamestown Foundation.

McLaren, Lauren M. (2008), *Constructing Democracy in Southern Europe A comparative analysis of Italy, Spain, and Turkey*, New York: Routledge.

Mietzner, Marcus (2009), *Military Politics, Islam, and the State in Indonesia: from Turbulent Transition to Democratic Consolidation*, Singapura: ISEAS.

Miş, Nebi, Serdar Gülener, Ipek Coşkun Hazal Duran, M. Erkut Ayvaz [Ed.] (2016), *Democracy Watch, Social Perception of 15 July Coup Attempt*, Ankara: SETA

Miş, Nebi (2017), "*Measuring Social Perception Of The July 15 Coup Attempt*", dalam Muhittin Ataman (Ed.), *July 15 Coup Attempt in Turkey Context, Causes and Consequences*, Ankara: SETA.

Mufti, Malik (2009), *Daring and Caution in Turkish Strategic Culture, Republic at Sea*, London: Palgrave Macmillan.

Mujani, Saiful (2003), *Religious Democrats: Democratic Culture and Muslim Political Participation in Post-Suharto Indonesia*, Disertasi Ohio State University.

Narli, Nilüfer (2005), "*Civil-Military Relations in Turkey*," dalam Phillip H. Fluri, Gustav E. Gustenau, dan Plamen I. Pantev (Ed.), *The Evolution of Civil-Military Relations in South East Europe, Continuing Democratic Reform and Adapting to the Needs of Fighting Terrorism*, Heidelberg: Physica-Verlag.

Nas, Tavfik (2008), *Tracing the Economic Transformation of Turkey from the 1920s to EU Accession*, Leiden dan Boston: Martinus Nijhoff Publishers.

Nasr, Vali (2009), *Force of Fortune, The Rise of The New Muslim Middle Class and What It Will Mean for Our World*, New York: Free Press.

Nordlinger, Eric A. (1977), *Soldier in Politics: Military Coups and Governments*, Englewood Cliff, New Jersey: Prentice Hall.

O'Donell, Guillermo, Philippe Schmitter, dan Laurence Whitehead (ed.) (1986), *Transitions from Authoritarian Rule: Comparative Perspectives*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

O'Donnell, Guillermo dan Phillippe C. Schmitter [Ed.] (1986), *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions About Uncertain Democracies*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, dan Laurence Whitehead [Ed.] (1986), *Transitions from Authoritarian Rule: Southern Europe*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, dan Laurence Whitehead [Ed.] (1986), *Transitions from Authoritarian Rule: Latin America*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter, dan Laurence Whitehead [Ed.] (1986), *Transitions from Authoritarian Rule: Comparative Perspectives*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

O'Donnell, Guillermo (1992), "*Transitions, Continuities, and Paradoxes*," dalam Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, J.Samuel Valenzeula [ed.], *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.

Öktem, Kerem (2011), *Angry Nation, Turkey Since 1989*, London dan New York: Zed Books.

Ökten, Çaxla (2006), *Privatization in Turkey: What has been Achieved?* dalam Sumru Altuğ dan Alpay Filiztekin (ed.), *The Turkish Economy: The Real Economy, Corporate Governance and Reform*, New York: Routledge.

Öniş, Ziya (2005), "*Domestics Politics versus Global Dynamics: Towards a Political Economy of the 2000 and 2001 Financial Crises in Turkey*," dalam Ziya Öniş dan Barry Rubin, *The Turkish Economy in Crisis*, London dan Portland: Frank Cass.

_____ (2006), "*Globalisation and Party Transformation, Turkey's Justice and Development Party in Perspective*," dalam Peter Burnell (ed.), *Globalising Democracy, Party Politics in Emerging Democracies*, London and New York: Routledge.

_____(2006), "*The Political Economy of Islam and Democracy in Turkey: From the Welfare Party to the AKP*," dalam Dietrich Jung (ed.), *Democracy and Development: New Political Strategies for the Middle East*, New York: Palgrave.

Oren, Micheal B. (2007), *Power, Faith, and Fantasy: America in the Middle East 1776 to Present*, New York dan London: WW Norton & Company.

Owen, Roger (2006), *State, Power and Politics in Making of the Modern Middle East*, London dan New York: Routledge.

Özbudun, Ergun dan Ömer Faruk Gençkaya (2007), *Democratization and the Politics of Constitution-Making in Turkey*, Budapest: Central European University Press, 2009.

Özcan, Gencer (2006), "*National Security Council*," dalam Ümit Cizre (ed.), *Almanac Turkey 2005 Security Sector and Democratic Oversight*, İstanbul: TESEV Publications.

Özdemir, Adil dan Kenneth Frank (2000), *Visible Islam in Modern Turkey,* London: Macmillan Press.

Özyürek, Esra (2006), *Nostalgia for the Modern: State Secularism and Everyday Politics in Turkey*, Durham: Duke University Press.

Pericleous, Chrysostomos (2009), *The Cyprus Referendum, a Divided Island and the Challenge of the Annan Plan*, London: I.B.Tauris.

Perlmutter, Amos (1977), *The Military and Politics in Modern Times*, New Heaven: Yale University Press.

Peters, B. Guy (2005), *Institutional Theory in Political Science: The 'New Institutionalism'*, London dan New York: Continuum.

Pope, Nicole dan Hugh Pope (2004), *Turkey Unveiled, a History of Modern Turkey*, Woodstock dan New York: The Overlook Press.

Poulton, Hugh (1997), *Turkish Nationalism and the Turkish Republic, Top Hat, Grey Wolf and Crescent*, London: Hurst & Company.

Przeworski, Adam (1992), "*The Game Transition*," dalam dalam Scott Mainwaring, Guillermo O'Donnell, J. Samuel Valenzeula [ed.], *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, Notre Dame: University of Notre Dame Press.

Rabasa, Angel, dan F. Stephen Larabee (2008), *The rise of political Islam in Turkey*, Santa Monica: RAND Corporation.

Rachman, Gideon (2017), *Easternisation: War and Peace in the Asian Century*, London: Vintage.

Ramadan, Tariq (2012), *The Arab Awakening, Islam and the New Middle East*, London, Allen Lane.

Robinson, Neil (2007), "*State-building and International Politics: the Emergence of a 'New' Problem and Agenda*" dalam Hehir, Aidan, dan Neil Robinson (ed.), *State-building: Theory and Practice*, London dan New York: Routledge.

Roy, Olivier (1994), *The Failure of Political Islam*, Cambridge: Harvard University Press.

_____ (2007), *Secularism Confronts Islam*, New York: Columbia University Press.

Said, Salim (1993), *Genesis of Power, General Sudirman and the Indonesian Military in Politics 1945-49*, Singapura dan Jakarta: ISEAS dan Sinar Harapan.

Saktanber, Ayşe (1997), "*Formation of a Middle Class Ethos and Its Quotidian: Revitalizing Islam in Urban Turkey*," dalam Ayşe Öncü dan Petra Weyland (ed.), *Space, Culture and Power: New Identities in Globalizing Cities*, London dan New Jersey: Zed Books.

_____ (2010), "*Performance, Politics, and visceral Transformation: Post-Islamist Youth in Turkey*," dalam Linda Herrera dan Asef Bayat (ed.), *Being Young and Muslim: New Cultural Politics in the Global South and North*, New York: Oxford University Press.

Saribay, Ali Yaşar (1991), "*The Democratic Party, 1961-1980*," dalam Metin Heper dan Jacob M. Landau (ed.), *Political Parties and Democracy in Turkey*, London dan New York: I.B. Tauris.

Sayari, Sabri (2002), "*The Changing Party System*," dalam Sabri Sayari dan Yilmaz Esmer (ed.), *Politics, Parties and Elections in Turkey*, Boulder: Lynne Rienner.

Schiff, Rebecca L. (2009), *The Military and Domestic Politics, A Concordance Theory of Civil–Military Relations*, London dan New York: Routledge.

Schimmelfennig, Frank, Stefan Engert, dan Heiko Knobel (2005), "*The Impact of EU Political Conditionality*," dalam Frank Schimmelfennig dan Ulrich Sedelmeier (ed.), *The Europeanization of Central and Eastern Europe*, Ithaca: Cornell University Press.

Sever, Aysegul (2007), "*The 'Iraq Factor' in Turkey, EU and US Triangle since 9/11*," dalam Nursin Atesoglu Guney, *Contentious Issues of Security and the Future of Turkey*, Hampshire dan Burlington: Asghate.

Shaelou, Stéphanie Laulhé (2010), *The EU and Cyprus: Principles and Strategies of Full Integration*, Leiden dan Boston: Martinus Nijhoff Publishers.

Shankland, David (1999), *Islam and Society in Turkey*, Cambridge: The Eothen Press.

Shaw, Stanford J. (1971), *Between Old and New: The Ottoman Empire under Sultan Selim III, 1789-1807*, Cambridge: Harvard University Press.

Silverstein, Brian (2011), *Islam and Modernity in Turkey*, New York: Palgrave Macmillan.

Skocpol, Teda (1985) "*Bringing the state back in: strategies of analysis in current research*," dalam P. Evans, D. Rueschemeyer dan T. Skocpol (ed.) (1985), *Bringing the State Back*, New York: Cambridge University Press.

Stepan, Alfred (1988), *Rethinking Military Politics, Brazil and Southern Cone*, Princeton: Princeton University Press.

Sunar, Ilkay dan Sabri Sayari (1986), "*Democracy in Turkey : Problems and Prospects*," dalam Guillermo O'Donnell, Philippe C. Schmitter, dan Laurence Whitehead (ed.), *Transitions from Authoritarian Rule: Southern Europe*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Sundhaussen, Ulf (1985), "*The Durability of Military Regimes in South-East Asia*," dalam Zakaria Haji Ahmad dan Harold Crouch (ed.), *Military-Civilian Relations in South-East Asia*, Singapura: Oxford University Press.

Taylor, Charles (2001), "*Two Theories of Modernity*," dalam Dilip Parameshwar Gaonkar (ed.), *Alternative Modernities*, Durham: Duke University Press.

Tezel, Yahya Sezai (2010), T*ransformation of State and Society in Turkey, From The Ottoman Empire to The Turkish Republic*, İstanbul: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları.

Toprak, Binnaz (1981), *Islam and Political Development in Turkey*, Leiden: Brill, 1981.

Tsebelis, Goerge (1990), N*ested Games, Rational Theories in Comparative Politics*, Berkeley: University of California Press.

Tuğal, Cihan (2009), *Passive Revolution: Absorbing the Islamic Challenge to Capitalism*, California: Stanford University Press.

_____ (2016), *The Fall of the Turkish Model, How the Arab Uprisings Brought Down Islamic Liberalism*, London: Verso.

Turam, Berna (2007), *Beetwen Islam and The State, The Politics of Engangement*, California: Stanford University Press.

Ulus, Özgür Mutlu (2011), *The Army and the Radical Left in Turkey, Military Coups, Socialist Revolution and Kemalism*, London dan New York: I.B. Tauris.

Usul, Ali Resul (2011), *Democracy in Turkey The Impact of EU Political Conditionality*, London dan New York: Routledge.

Uyar, Mesut dan Edward J. Erickson (2009), *A Military History Of The Ottomans: From Osman to Ataturk*, California: Praeger Security International.

VanderLippe, John M. (2005), *The Politics of Turkish Democracy: İsmet İnönü and the Formation of the Multi-Party System, 1938-1950*, Albany: State University of New York Press.

Waldman, Simon A. dan Emre Caliskan (2017), *The New Turkey and Its Discontents*, Oxford: Oxford University Press.

Ward, Robert E. dan Dankwart A. Rustow (ed.) (1964), *Political Modernization in Japan and Turkey*, Princeton: Princeton University Press.

White, Jenny B. (2005), "*The End of Islamism? Turkey's Muslimhood Model*," dalam Robert W. Hefner (ed.), *Remaking of Muslim Politics: Pluralism, Contestation, Democratitation*, Princeton dan Oxford: Pricenton University Press.

Wyplosz, Charles (2007), "*Has Europe Lost Its Heart?*" dalam Anders Åslund dan Marek Dąbrowski, *Europe After Enlargement*, New York: Cambridge University Press.

Yavuz, M. Hakan (2003), *Islamic Political Identity in Turkey*, London dan New York: Oxford University Press.

_____ (2006), *The Emergence of a New Turkey: Democracy and the AK Parti*, Salt Lake City: University of Utah Press.

_____ (2009), *Secularism and Muslim Democracy in Turkey*, Cambridge: Cambridge University Press.

Yeşilada, Birol A. (2002), *The Virtue Party*, dalam Rubin, Barry dan Metin Heper (ed.), *Political Parties in Turkey*, London: Frank Cass.

Yıldız, Uğur Burç (2012), "*The European Union and Democratic Consolidation in Turkey: The Impacts and Limits*," dalam Müge Aknur (ed.), *Democratic Consolidation In Turkey: State, Political Parties, Civil Society, Civil-Military Relations, Socio-Economic Development, EU, Rise of Political Islam And Separatist Kurdish Nationalism*, Florida: Universal Publishers.

Zorlu, Tuncay (2008), *Innovation And Empire In Turkey: Sultan Selim III and the Modernisation of the Ottoman Navy*, London dan New York: I.B. Tauris.

Zürcher, Erik J. (2004), *Turkey: A Modern History*, London dan New York: I.B. Tauris.

_____ (2010), *The Young Turk Legacy And Nation Building: From the Ottoman Empire to Atatürk's Turkey*, London dan New York: I.B. Tauris.

Jurnal, Makalah dan Artikel

Alfian, M Alfan (2006), "Mengapa Militer Thailand Kudeta?", *Kompas*, 26 September.

_____ (2017), "Babak Baru Politik Turki", *Kompas*, 22 April.

Akyol, Mustafa (2007), "*Understanding Turkish Secularism*," www.commongroundnews.org, 24 April.

_____ (2009), "*Obama is Getting Turkey Right*," *Hürriyet Daily News*, 9 April.

_____ (2013), "*Erdoğan's illiberal democracy*," *Hurriyet Daily News*, 9 November.

_____ (2013), "*It is all about Erdoğan*," *Hurriyet Daily News*, 5 Juni.

_____ (2013), "*The troubles of a very immature democracy*," *Hurriyet Daily News*, 5 Juni.

Arabaci, Ahmet (2008), "*Explaining Transformation of Turkish Civil Society in the EU Accession Process*," *Insight Turkey*, Vol. 10 , No. 2.

Armingeon, Klaus (2002), "*The effects of negotiation democracy: A comparative analysis*," *European Journal of Political Research* 41.

Atay, Tayfun (2013), "*The Clash of 'Nations' in Turkey: Reflections on the Gezi Park Incident*," *Insight Turkey*, Vol. 15, No. 3.

Atlı, Altay (2010), "*Societal Legitimacy of the Military: Turkey and Indonesia in Comparative Perspective*," *Turkish Journal of Politics*, Vol. 1 No. 2.

Aydinli, Ersel (2009), "*A Paradigmatic Shift for the Turkish Generals and an End to the Coup Era in Turkey*," *Middle East Journal*, Vol. 63, No. 4.

Babacan, Mehmet (2011), "*Whither an Axis Shift: A Perspectives from Turkey's Foreign Trade*," *Insight Turkey*, Vol. 13, No. 1.

Bacik, Gokhan dan Sammas Salur (2010), "*Coup Proofing in Turkey*," *European*

Journal of Economic and Political Studies, Vol.3, No.2.

Bahar, Haymi (2007), "*The Real Winner and Losers of Turkey's July 2007 Elections*," *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 11, No. 3.

Bal, İhsan (2005), "*US Fury on Anti-Americanism in Turkey*," *Journal of Turkish Weekly*, 11 April.

Balci, Ali (2010), "*A Trajectory of Competing Narratives: The Turkish Media Debate Ergenekon*," *Mediterranean Quarterly*, Vol. 21, No. 1.

Barkey, Henri J. (2011), "*Turkish Foreign Policy and the Middle East*," *CERI Strategy Papers*, N° 10 – *Rencontre Stratégique du 6 juin*.

Brown, James (1987), "*The Military and Politics in Turkey*," *Armed Forces & Society*, 13 (2), Winter.

Bruneau, Thomas C. dan Florina Cristiana (Cris) Matei (2008), "*Towards a New Conceptualization of Democratization and Civil-Military Relations*," *Democratization*, Vol. 15, No. 5, Desember.

Buğra, Ayşe (1998), "*Class, Culture, And State: An Analysis of Interest Representation by Two Turkish Business Associations*," *International Journal Middle East Studies*, Vol. 30, No. 4. November.

Bulmer, Simon J. (1998), "*New Institutionalism and Governance of the Single European Market*," *European Journal of Public Policy*, Vol. 5, No. 3.

Burak, Begüm (2011), "*The Role of the Military in Turkish Politics: To Guard Whom and From What?*" *European Journal of Economic and Political Studies*, Vol. 4, No.1.

Cagaptay, Soner (2004), "*Where Goes the U.S.-Turkish Relationship?*," *Middle East Quarterly*, 3.

_____ (2007), "*Secularism and Foreign Policy in Turkey, New Elections, Troubling Trend*," *Policy Focus*#67, April.

_____ (2009), "*Turkey's Local Elections: Liberal Middle Class Voters Abandon AKP*," *Policy Watch*, No. 1500, *Washington Institute for Near East Policy*, 30 Maret.

_____ (2011), "*A Turkish Model for Egypt?*" *The Jerusalem Post*, 6 Februari.

_____ (2011), "*From Ataturk to Erdogan, Reshaping Turkey,*" *Washington Post*, 15 Agustus.

Cagaptay, Soner, Hale Arifagaoglu, dan Gizem Kocver (2011), "*Turkey's Threshold*," *Hürriyet Daily News*, 8 Mei.

Çandar, Cengiz (2009), "*The Kurdish Question: The Reasons and Fortunes of the 'Opening'*," *Insight Turkey* Vol. 11 / No. 4 / 2009.

Capezza, David (2009), "*Turkey's Military Is a Catalyst for Reform The Military in Politics?*" *Middle East Quarterly*, *Summer*.

Celnarová, Xénia (1997), "*The Religious Ideas of the Early Turks from Point of View of Ziya Gökalp*," *Asian and African Studies*, Vol. 6, No. 1.

Cengiz, Orhan Kemal (2012), "*Turkey's Pinochets on Trial*," *Today's Zaman*, 12 Januari.

Cizre, Ümit dan Joshua Walker (2010), "*Conceiving the New Turkey After Ergenekon*," *The International Spectator*, Vol. 45, No. 1, Maret.

Cook, Steven A. (2011), "*İstanbul on the Nile*," Snapshot, www.foreignaffairs.com, 1 Agustus.

Dağı, Ihsan (2010), "*How to modernize Kemalism*," *Today's Zaman*, 20 September.

_____ (2011) "*Secularism for Arabs and Turks*," *Today's Zaman*, 18 September.

_____ (2012) "*The end of military tutelage in Turkey?*" *Today's Zaman*, 14 April.

_____ (2013), "*Democracy after military tutelage?*" *Today's Zaman*, 11 Agustus.

_____ (2013), "*Post-Kemalist but still illiberal Turkey*," *Today's Zaman*, 15 Desember.

_____ (2013), "*From Turkey to Egypt: The Army Is Not a Solution*", www.foreignpolicy.com, 25 Juli.

Daglyer, Üner (2007), "*Ziya Gökalp on Modernity and Islam: The Origins of an Uneasy Union in Turkey*," *Comparative Civilizations Review*, *Fall*.

Dede, Alper Y. (2011), "*The Arab Uprising: Debating the "Turkish Model"*," *Insight Turkey*, Vo. 13, No. 2.

Demir, Fırat (2005), "*Militarization of the Market and Rent-Seeking Coalitions in Turkey*," *Development and Change*, Vol. 36, No. 4.

Demirel, Tanel (2004), "*Soldiers and Civilians: The Dilemma of Turkish Democracy*," *Middle Eastern Studies*, Vol. 40, No. 1, Januari.

Diamond, Larry (2002), "*Thinking about Hybrid Regimes*," *Journal of Democracy*, 13 (2).

_____ (2003), "*Universal Democracy?*" *Policy Review*, Juni.

Eligür, Banu (2006), "*Turkish-American Relations Since the 2003, Iraqi War: A Troubled Partnership*," Middle East Brief, Brandeis University: Crown Center for Middle East Studies, Mei.

Erdoğan, Recep Tayyip (2010), "*The Robust Man of Europe*," *Newsweek*, Edisi 17 Januari.

Esayan, Markar (2012), "*Özkök's testimony puts an end to debates*," *Today's Zaman*, 7 Agustus.

Ete, Hatem (2013), "*The Political Reverberations of the Gezi Protests*," *Insight Turkey*, Vol. 15, No. 3.

Faltas, Sami (2012), "*The General, the Prime Minister And the Imam: Civil-Military Relations in Turkey Today*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 11, No. 1.

Finer, S.E. (1985), "*The Retreat to The Barracks: Notes on The Practice and The Theory of Military Withdrawal from The Seats of Power*," *Third World Quarterly*, Vol. 7, No. 1, Januari.

Flautre, Helene (2011), "*Prime Minister Erdoğan and Secularism*," *Today's Zaman*, 4 Oktober.

Fluri, Phillip dan Eden Cole (2006), "*DCAF's Activities in Support of Effective and Democratically Transparent Defense Planning*," *The Quarterly Journal*, Spring-Summer.

Göle, Nilüfer (2013), "*Gezi – Anatomy of a Public Square Movement*," *Insight Turkey*, Vol. 15, No. 3.

Grigoriadis, loannis N. (2010), "*The Davutoğlu Doctrine and Turkish Foreign Policy*," *ELIAMEP Working Paper*, No. 8.

Gülerce, Hüseyin (2012), "*A new era in government-TSK relations*," *Today's Zaman*, 7 Agustus.

Gumusu, Sebnem (2008), "*Economic Liberalization, Devout Bourgeoisie, and Change in Political Islam: Comparing Turkey and Egypt*," *EUI Working Paper RSCAS*, 2008/19.

Gürsoy, Yaprak (2012), "*The Military and Ergenekon: Consequences for the Consolidation of Democracy*," İstanbul Bilgi University, European Institute Working Paper, No: 5 EU/5.

Güvenç, Bozkurt (1997-1998), "*Secular Trends and Turkish Identity*," *Journal of International Affairs*, Vol. II, No. 4, Desember-Februari.

Hall, Peter A. dan Rosemary C.R. Taylor (1996), "*Political Science and the Three New Institutionalism*," *Political Studies*, Vol. 44, No. 5.

Haugom, Lars (2012), "*The Turkish Armed Forces in Politics*," *IFS Insights*, 1, Mei.

Hendrick, Joshua D. (2011), "*Media Wars and The Gülen Factor in the New Turkey*," *Middle East Report*, 260, *Fall*.

Heper, Metin (1992), "*Consolidating Turkish Democracy*," *Journal of Democracy* 3 (April).

_____ (2005), "*The Justice and Development Party Government and the Military in Turkey*," *Turkish Studies*, Vol. 6, No.2, Juni.

Heper, Metin dan Aylin Güney (2000), "*The Military, Political Islam and Democracy in Turkey*," *Armed Forces and Society*, Vol. 26, No. 4, *Summer*.

Heper, Metin dan Joshua R. Itzkowitz-Shifrinson (2005), "*Civil-military Relations in Israel and Turkey*," *Journal of Political and Military Sociology*, No. 33, Vol. 2.

Hunter, Wendy (1998), "*Negotiating Civil-Military Relations in Post-Authoritarian Argentina and Chile*," *International Studies Quarterly* 42:2 (Juni).

Ilgin, Mert (2010), "*Energy and Turkey's Foreign Policy: State Strategy, Regional Cooperation and Private Sector Involvement*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 9, No. 2.

Insel, Ahmet (2003), "*The AKP and Normalizing Democracy in Turkey*," *South Atlantic Quarterly*, *Spring/Summer*.

Jacoby, Tim (2003), "*For the People, of the People and By the Military: The Regime Structure of Modern Turkey*," *Political Studies*, Vol. 51.

Jenkins, Gareth (2007), "*Continuity and Change: Prospects for Civil–Military Relations in Turkey*," *International Affairs*, 83.

_____ (2011), "*Ergenekon, Sledgehammer, and the Politics of Turkish Justice: Conspiracies and Coincidences*," *MERIA Juornal*, Vol. 15, No. 02.

Johnson, Maxwell O, (1982) "*The Role of the Military in Turkish Politics*," *Air University Review*, Januari-Februari.

Jung, Detrich (2011), "*The Turkish Revolution: Changig Civil-Military Relations in Turkey*," Syddansk Universitet: *Centre for Mellemøststudier Analyse*.

Kadioglu, Ayse (1996), "*The Paradox of Turkish Nationalism and the Construction of Official Identity*," *Middle Eastern Studies*, Vol. 32, No. 2, April.

Karakas, Cemal (2007), "*Turkey: Islam and Laicism Between the Interests of State,*

Politics, and Society," *Peace Research Institute Frankfurt* (PRIF) Reports No. 78.

Karaosmanoğlu, Ali L. (2011), "*Armed Forces and Democracy*," Bilgesam, *Report* No: 33, Juni.

Kaya, Karen (2011), "*The Turkish-American Crisis, An Analysis of 1 March 2003*," *Military Review*, Juli-Agustus.

Kaya, Serdar (2009), "*The Rise and Decline of the Turkish "Deep State": The Ergenekon Case*," *Insight Turkey*, Vol. 11, No. 4.

Kemal, Lale (2010), "*Turkey Amid Fierce Power Struggle Between Old and New Mindsets*," *Turkish Review*, *Spring*.

_____ (2011), "*Who is Gen. Necdet Özel?*" *Today's Zaman*, 21 September.

_____ (2013), "*Gendarmerie in Gezi Park, what is next?*" *Today's Zaman*, 17 Juni.

_____ (2013), "*Gezi protests and further curbing military power in politics*," *Today's Zaman*, 3 Juli.

_____ (2013), "*Not the deep state but the streets pushing Erdoğan to change*," *Today's Zaman*, 5 Juni.

Kurban, Dilek (2013), "*Not a Roadmap for Peace: Erdoğan's Democratisation Package Defies Kurdish Expectations*," *SWP Comments* 35, November.

Kurt, Ümit (2010), "*The Doctrine of "Turkish-Islamic Synthesis" as Official Ideology of the September 12 and the "Intellectuals' Hearth–Aydınlar Ocağı" as the Ideological Apparatus of the State*," *European Journal of Economic and Political Studies*, Vol. 3, No. 2.

Kuru, Ahmet T. (2012) "*The Rise and Fall of Military Tutelage in Turkey: Fears of Islamism, Kurdism, and Communism*," *Insight Turkey* Vol. 14, No.2.

Lerner, Daniel dan Richard O. Robinson (1960-1), "*Swords and Ploughshares: The Turkish Army as a Modernising Force*," *World Politics* 13.

Lewis, Bernard (1994), "*Why Turkey is the Only Muslim Democracy*," *Middle East Quarterly*, Maret.

Lijphart, Arend (2002), "*Negotiation Democracy versus Consensus Democracy: Parallel Conclusions and Recommendations*," *European Journal of Political Research* 41

Logan, David dan Mehmet Öğütçü (2011), "*Erdoğan's Legacy for Turkey in His Final Term*," *Today's Zaman*, 16 Juni.

Lun, Simmon (2002), "*The Democratic Control of Armed Forces in Principle and Practice*," *The Quarterly Journal*, No.4, Desember.

Mas, Raymond J. (2009), "*Why the AKP Holds the Centre in Turkey*," 26 Agustus, dalam www.commongroundnews.org.

Migdalovitz, Carol (2008), "*Turkey: Update on Crisis of Identity and Power*," *CRS Report for Congress*, 2 September.

_____ (2011), "*AKP's Domestically-Driven Foreign Policy*," *Turkish Policy Quarterly*, Vol. 9, No. 4.

Narli, Nilüfer (2000), "*Civil-Military Relations in Turkey*," *Turkish Studies*, Vol. 1 No. 1, Spring.

_____ (2009), "*Changes in the Turkish Security Culture and in the Civil-*

Military Relations," *Strategic Culture and Sector Reform*, No. 14, Juli-September.

Nassar, Gamal (2016), "*Coup in Turkey and Egypt: Internal and External Dynamics*", *Insight Turkey*, Vol. 18, No. 3.

Nasr, Vali (2005), "*The Rise of "Muslim Democracy*", *Journal of Democracy*, 16.

Oğuzlu, Tarık (2009) "*Turkey and the Cyprus Dispute: Pitfalls and Opportunities*," *SETA Policy Brief*, No. 36, November.

_____ (2012), "*Turkey's Eroding Commitment to NATO: From Identity to Interests*," *The Washington Quarterly*, *Summer*.

Önal, Cumali (2011), "*Muslim Brotherhood did not Understand Erdoğan's Message on Secularism*," *Today's Zaman*, 6 November.

Oney, Bilge dan Pinar Halilsoy (2011), "*Assessing the Europeanisation of Turkey Domestic Politics: To What Extent has Candidate Status Transformed the Military Control over Civilian Rule in Turkey?*," *African Journal of Business Management*, Vol.5 (22), September.

Öniş, Ziya (2011), "*Multiple Faces of the "New" Turkish Foreign Policy: Underlying Dynamics and a Critique*," *Insight Turkey*, Vol. 13, No. 1.

Özbudun, Ergun (2007), *Study on Democratic Control of Armed Forces Civilian Control of The Military: Why and What?, European Commission for Democracy Through Law* (*Venice Commission*), *Study* No. 389.

Ozden, Kemal dan Ihsan Yilmaz (2010), "*An Attempt at Pseudo-Democracy and Tactical Liberalization in Turkey: An Analysis of Ismet Inönü's Decision to Transition to a Multi-Party Political System*," *European Journal of Economic and Political Studies*, 3 (2).

Özel, Soli (2009), "*The Electorate's Tune-Up*," *On Turkey, German Marshall Fund of The United States*, 31 Maret.

Özhan, Taha (2013), "*Second Kurdish opening,*" *Hürriyet Daily News*, 1 Maret.

Özhan, Taha, Hatem Ete, dan Selin M. Bölme (2011), "*Seta Policy Report Turkey in 2010*," SETA Policy Report, No. 6, October.

Özkan, Mehmet (2007), "*Turkey in The Islamic World: An Institutional Perspective*," *Turkish Review of Middle East Studies*, 18.

Ozturk, Ibrahin (2011), "*Erdoğan's Economic Revolution*," www.project-syndicate.org, 14 Juni.

Phillips, Christopher (2012), "*Into the Quagmire: Turkey's Frustrated Syria Policy*," *Middle East and North Africa Programme*, Desember.

Pope, Hugh (2011), "*The 'Turkish Model' and The Middle East*," *Today's Zaman*, 16 Mei.

Posch, Walter (2007), "*Crisis in Turkey: Just Another Bump on the Road to Europe?*" *The European Union Institute for Security Studies, Occasional Paper* No. 67, Juni.

Rabiei, Mahnaz dan Zohreh Ghavam Masoudi (2012), "*Foreign Direct Investment and Economic Growth in Eight Islamic Developing Countries*," *European Journal of Scientific Research*, Vol. 68, No. 4.

Rahigh-Aghsan, Ali (2011), "*Turkey's EU Quest and Political Cleavages under AKP," Review of European Studies*, Vol. 3, No. 1, Juni.

Roy, Olivier (2011), "*Révolution post-islamiste*," *Le Monde*, 12 Februari.

Rustow, Danwark A. (1959), "*The Army and the Founding of Turkish Republic*," *World Politics* 4 (Juli).

Sakallıoğlu, Ümit Cizre (1997), "*The Anatomy of the Turkish Military's Political Autonomy*," *Comparative Politics*, Januari.

Said, Salim (2015), "Mengundang Keterlibatan Angkatan Bersenjata: Catatan dari Mesir dan Thailand", *Prisma*, Vol. 34, No. 1.

Sarigil, Zeki (2009), "*Deconstructing the Turkish Military's Popularity*," *Armed Forces & Society*, Vol. 35, No.4, Juli.

Satana, Nil S. (2008), "*Transformation of the Turkish Military and the Path to Democracy*," *Armed Forces & Society* Vol. 34, No. 3, April.

Schiff, Rebecca L. (1995), "*Civil-Military Relations Reconsidered: A Theory of Concordance*," *Armed Forces and Society*, Vol. 1 No. 22.

Sen, Amartya (1997), "*Human rights and Asian values: what Kee Kuan Yew and Le Peng don't understand about Asia*", *The New Republic*, 14 Juli.

Solmaztürk, E. Haldun (2008), "*Turkish Secularism is Democratic*," *Middle East Quarterly*, *Summer*.

Somer, Murat (2004), "*Muslim Democrats in The Making? Explaining Turkey's AKP*," *Paper presented at the Annual Convention of the International Studies Association, Montreal, Quebec, Canada*, 17-20 Maret.

_____ (2007), "*Moderate Islam and Secularist Opposition in Turkey: Implications for the World, Muslims and Secular Democracy*," Third *World Quarterly*, Vol. 28, No. 7.

Taşpınar, Ömer (2011) "*Turkey's General Dilemma*," www.foreignaffairs.com, 8 Agustus.

_____ (2007), "*The Old Turks' Revolt*," *Foreign Affairs*, November/Desember.

_____ (2010), "*Turkey's post-Kemalist journey*," *Today's Zaman*, 9 Agustus.

_____ (2011), "*The Three Strategic Visions of Turkey," Centre on the Unites States-Europe at Brookings*, *US-Europe Analysis Series*, No. 50, 8 Maret.

_____ (2012), "*Turkey's Strategic Vision and Syria," The Washington Quarterly*, *Summer*.

Turfan, M. Naim (1987), "*Looking After and Protecting the Republic, The Legitimation of the Military's Authority in Turkey*," Makalah disampaikan pada *British Society for Middle East Studies Annual Conference*, *University of Exeter*, 12-15 Juli.

Türköne, Mümtazer (2013),"*Civilian Coup*," *Today's Zaman*, 16 April.

Ugur, Mehmet (2009), "*Turkish economic policy under AKP Government: An Assessment for 2002-2007*," *MPRA Paper*, No. 18235, Oktober.

Ulusoy, Kivanç (2013), "*Second Kurdish opening: Why now and where to?*" *Today's Zaman*, 17 Maret.

Üngör, Ugur Ümit (2008), "*Seeing like a Nation-State: Young Turk Social Engineering in Eastern Turkey, 1913-1950*," *Journal of Genocide Research*, 10 (1), Maret.

Ünver, H. Akin (2009), "*Turkey's "Deep-State" and the Ergenekon Conundrum*,"

Policy Brief The Middle East Institute, No. 23 April.

Uslu, Emre (2011) "*Is the Turkish military powerless?*," *Today's Zaman*, 24 Juli.

Uslu, Nasuh, Metin Toprak, Ibrahim Dalmis, dan Ertan Aydin (2006), "*Turkish Public Opinion towards the United States in the Context of the Iraqi Question*," *Journal of MERIA*, Vol. 9, No. 3, September.

Uzgel, İlhan (2003), "*Between Praetorianism and Democracy: The Role of The Military in Turkish Foreign Policy*," *Turkish Yearbook of International Relations*, Vol. 34.

Varol, Ozan O. (2013), "*The Military as the Guardian of Constitutional Democracy*," *Columbia Journal of Transnational Law*, Vol. 50, *Summer*.

Walker, Joshua W. (2011), "*The Interlinking of Turkey's Domestic and Foreign Policy in the AKP's Third Term*," *Analysis GMF*, 10 Agustus.

Wigen, Einar (2008), *Turkish Neo-Ottomanism: A Turn to The Middle East?*, *Small Wars & Insurgencies*, Vol. 19, No. 3. (September).

Yavuz, M. Hakan (1997), "*Political Islam and the Welfare (Refah) Party in Turkey*," *Comparative Politics*, Oktober.

_____ (2004), "*Is There a Turkish Islam? The Emergence of Convergence and Consensus,*" *Journal of Muslim Minority Affairs*, Vol. 24, No. 2, Oktober.

Yilmaz, Hakan (1997), "*Democratization from Above in Response to The International Context: Turkey 1945-1950*," *New Perspectives on Turkey*, No. 17, *Fall*.

_____ (2007) "*Islam, Sovereignty, and Democracy: A Turkish View*," *The Middle East Journal*, Vol. 61, No. 3.

_____ (2008), "*Conservatism in Turkey,*" *Turkish Policy Quarterly,* Vol. 7, No. 1.

Zens, Robert (2011), *Provincial Powers: The Rise of Ottoman Local Notables (Ayan), History Studies*, Vol. 3 No.3.

Zibak, Fatma Dişli (2011), "*PM Erdoğan's Secularism Messages*," *Today's Zaman*, 19 September.

Zubaida, Sami (2000) "*Trajectories of Political Islam: Egypt, Iran and Turkey*," *Political Quarterly*, *Supplement 1*, Vol. 71, Issue 3.

Dokumen

European Commission (2003), *Turkey 2003 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2004), *Turkey 2004 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2005), *Turkey 2005 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2006), *Turkey 2006 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2007), *Turkey 2007 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2008), *Turkey 2008 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2009), *Turkey 2009 Progress Report,* Brussels: *European*

Commission.

European Commission (2010), *Turkey 2010 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2011), *Turkey 2011 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2012), *Turkey 2012 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2013), *Turkey 2013 Progress Report,* Brussels: *European Commission.*

European Commission (2016), *Turkey 2016 Report,* Brussels: *European Commission.*

Website

www.bbc.co.uk

www.commongroundnews.org

www.csmonitor.com

www.ec.europa.eu

www.foreignpolicy.com

www.freedomhouse.org

www.guardian.co.uk

www.hurriyetdailynews.com

www.kompas.com

www.kumparan.com

www.mediaindonesia.com

www.oecd.com

www.reuters.com

www.setav.org.

www.sindonews.com

www.tempo.co

www.todayszaman.com

www.wikipedia.org

www.wsj.com

Lain-lain

Wawancara

Abdülkadir Aksu, *Wakil Ketua AKP Membidangi Politik dam Hukum, Anggota Parlemen Daerah Pemilihan İstanbul*, di Ankara, Oktober 2010.

Ahmet Ünal, *Peneliti Institute of Strategic Thinking*, di Ankara, 23 Juni 2011.

Ali Ünsal, *Direktur Fethullah Gülen Chair* [di Indonesia], perbincangan konfidensial di Jakarta, September 2010 dan Agustus 2013.

Brigadir Jenderal (Purn.) E. Haldun Solmaztürk, *Peneliti Türksam*, *Turkish Centre*

for International Relations and Strategic Analysis, di Ankara, 14 Oktober 2010.

Prof. Dr. Faris Kaya, Direktur *The İstanbul Fundation for Science and Culture*, di İstanbul, Oktober 2010.

Kolonel (Purn.) Dr. Salih Akyurek, *Peneliti Wise Men Center for Strategic Studies*, di Ankara, 23 Juni 2011.●

Indeks

Abd al-Raziq, Ali, 22.
Abdulaziz, 30.
Abdülhamit II, 30.
Abdülmecid I, 29.
Adalet Partisi, lihat AP.
Adalet ve Kalkınma Partisi, lihat AKP.
Adana, 58, 84, 112, 130, 131.
Adıvar, Adnan, 35.
Adzan, 37, 45.
Aegea, 37, 45.
Afghanistan, 83, 177.
Afrika Utara, 4, 14, 22, 83, 208.
Agama Turki, 42.
Ahmet Turk, 226.
AK Parti İletişim Merkezi, lihat AKİM.
AK Parti, lihat AKP.
Akademi Militer Usmani, 34.
Akarçeşme, [Sevgi], 5.
Akar, Hulusi, 223.
Aknur, [Müge], 6,7, 8, 184.
AKP, 3, 4, 5, 7, 9, 11, 13, 14, 21, 22, 24, 25, 26, 28, 40, 54, 57, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 87, 89, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113, 115, 117, 118, 119, 120, 123, 124, 125, 126, 127, 130, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 144, 145, 146, 148, 150, 153, 156, 159, 161, 162, 163, 164, 165, 167, 168, 169, 170, 173, 174, 175, 177, 180, 181, 182, 183, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 207, , 209, 210, 212, 216, 217, 220, 225, 226, 227, 230, 231, 233, 234, 236.
Aksara Latin, 37.
Aksay, Hasan, 110.
Akşener, Meral, 151.
Aksu, Abdülkadir, 64.
Aktar, Cengiz, 111.
Al Qur'an, 45, 128.
Alan, Engin, 148, 154.
Alaşehir, 148.
Al-Assad, Bashar, 130.
Al-Assad, Hafez, 130, 131, 132.
Alawite, 133.
Albania, 34.
Albayrak, Esra, 217.
Alevi, 36, 52.
Ali, Sabahattin, 159.
Allaturca, 29.
ALTAY, 135.
Alti ok, 42.
Alun-alun Çağlayan, 104.
Al Sisi, Abdulfatah/ Abdel Fattah El Sisi, 9, 234, 235
Ambang batas parlemen, lihat *parliamentary threshold*.
Amerika Latin, 16, 92.
Amerika Serikat, 4, 15, 22, 43, 46, 118, 155, 178, 181, 207.
AS lihat Amerika Serikat.
ANAP, 56, 59, 70, 71, 74, 77, 104, 107, 147, 206.
ANAR, 69.
Anatolia, 32, 56, 57, 58, 64, 65, 73, 74, 85, 128.
Anavatan Partisi, lihat ANAP.
Anayasa Mahkemesi, 100.
Anıtkabir, 94, 103, 153, 172.
ANKA, 135.
Ankara Social Research Center, lihat ANAR.
Ankara, 24, 31, 44, 54, 58, 60, 64, 69, 84, 94, 103, 112, 124, 130, 131, 133, 151, 153, 164, 171, 173, 177.
An-Naim, [Abdullahi Ahmed], 22.
Annan Plan, lihat Rencana Annan.

Annan, Kofi, 118.
Antakya, 112.
Antalya, 58, 84, 112.
Anti-Amerika, 168.
Anti-Barat, 13, 86.
Anti-demokrasi, 5, 7, 42, 76, 80, 158, 173, 179, 181, 193, 198, 201.
Anti-Erdoğan, 112, 182, 206.
Anti-imperialis,118.
Anti-Islam, 81.
Anti-kesultanan, 34.
Anti-Komunis, 44.
Anti-Komunisme, 51.
AP, 52, 56, 59, 65, 70, 71, 107.
Arab Spring, 133, 208.
Arab, 14, 37, 66, 82, 88, 90, 127, 131, 133, 159.
Arabacı, [Ahmet], 115.
Arınç, Bülent, 112, 182, 219.
Armenia, 31, 40, 93, 145, 155, 175.
Arslan, Alparslan, 105.
Asharq Al-Awsat, 127.
Asia Selatan, 14, 66.
Asia Tengah, 28, 90, 91, 208.
Asia Tenggara, 14.
Asosiasi Aeuronatikal Turki, 138.
Asosiasi Hak Asasi Manusia, lihat İHGD
Asosiasi Industrialis dan Pebisnis Turki, lihat TÜSIAD.
Asosiasi Industrialis Independen dan Wirausahawan Pebisnis, lihat MÜSIAD.
Asosiasi Pendukung Kehidupan Kontemporer, 104.
Asosiasi Perempuan Republik, 104.
Assasins, 180.
Atatürk, 33, 38, 39, 41, 42, 45, 79, 103, 111, 112, 124, 149, 170, 171, 173, 175, 205.
Atatürk, Mustafa Kemal, 94, 104, 166, 169, 172.
Atatürkçü Düşünce Derneği, 104.
Atatürkçü Düşünce, 42.
Atatürkçülük, 42, 169.
Atatürkisme, 170.
Auster, Paul, 158, 159.
Austria, 79.
Avcı, Hanefi, 160.
Ayan, 29.
Aybar, Mehmet Ali, 51.
Aydınlar Ocağı, 60.
Ayışığı, 152.

Baathisme, 82.
Babacan, Ali, 77.
Bacik, [Gokhan], 167, 168.
Bağdat, 155.
Bahar, [Haymi], 76.
Bahçeli, Devlet, 70, 154, 226.
Bal, İdris, 182.
Balanlı, Bilgin, 154.
Balci, [Ali], 157.
Balyoz, 111, 136, 147, 148, 152, 153, 154, 160, 177, 196.
Banglades, 14, 15, 92.
Bank Dunia, 57.
Baransu, Mehmet, 182.
Bardakci, [Mehmet], 5.
Barkey, [Henry J.], 90.
Barzani, Massoud, 126, 131.
Basbuğ, İlker, 97, 101, 143, 151, 152, 155, 156, 185, 203.
Batı Çalışma Grubu, lihat BÇG.
Bayar, Celal, 42, 43, 48, 51.
Bayar, Murad, 138.
Baykal, Deniz, 64, 104, 105, 108, 123, 158.
Bbagdonas, [Azuolas], 115.
BBC, 128, 181.
BÇG, 150, 151.
BDP, 125, 126, 129.
Beautiful era, 35.
Bek, Nejat, 154.
Belanda, 47.
Bele, Refet, 35.
Belen, Fahri, 44.
Belgia, 46, 79.
Belle époque, lihat *beautiful era*.
Bermeo, [Nancy], 20.
Beyazit, Vural, 1, 3.
Beyoğlu, 68.
Bipartisme, 79.
Bir, Çevik, 151.
Bodrum, 113.
Borjuasi Muslim, 58.
Borjuis saleh, 56, 58, 64.
Bosnia, 40.
Bosphorus, 78.
Bozkurt, Abdullah, 161.

Brazil, 88, 208.
Bremmer, [Ian], 39.
Brussels, 47, 65.
Buğra, [Ayşe], 59.
Bulgaria, 79, 175.
Bursa, 58, 112.
Bush, George W., 131.
Büyükanıt, Yaşar, 103, 104, 106, 107, 108, 124, 152, 185, 203.

Cagaptay/Çağaptay, [Soner], 5, 40, 112, 121, 232.
Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği, 104.
Çağlayan, Zafer, 104, 178.
Çakmak, Fevzi, 44.
Calp, Necdet, 56.
Campbell, [Kirk S.], 8.
Çanakkale, 104.
Capkin, Hüseyin, 179.
Çapulcu, 114.
Çapulcular, 114.
Casper, [Gretchen], 18, 20, 190.
CDU, 22.
Cebesoy, Ali Fuat, 35.
Cem, İsmail, 131.
Cemal, Hasan, 167.
Cengiz, Orhan Kemal, 149, 180.
Çetin, [Muhammed], 182.
Ceylan, [Yasin], 72.
Ceylanoğlu, Erdal, 110.
Chan-ocha, Prayuth, 237.
China, 158.
CHP, 35, 36, 41, 43, 44, 45, 50, 51, 52, 53, 56, 64, 65, 70, 74, 75, 77, 84, 100, 103, 104, 105, 107, 108, 118, 119, 123, 132, 149, 150, 154, 155, 158, 159, 161, 162, 170, 172, 182, 183, 204, 210, 226
Christlich Demokratische Union Deutschlands, lihat CDU.
Çiçek, Cemil, 64, 104, 172.
Çiçek, Dursun, 154.
Ciller, Tansu, 54, 70.
Çinar, [Menderes], 67.
Çinar, [Namık], 169.
Civil society, 9, 85, 157, 177, 204.
Cizre, [Ümit], 95, 96, 123, 157, 165.
CKMP, 51, 211.
CNN-Türk, 149, 220
Coşkun, Ali, 64.
Coşkun, Bekir, 169, 170.
Cottey, [Andrew], 17.
Crypto-Jewish, 34.
Cumhuriyet Halk Partisi, lihat CHP.
Cumhuriyet Kadınları Derneği, 104.
Cumhuriyet mitingleri, 103.
Cumhuriyetçi Köylü Millet Partisi, lihat CKMP.
Cumhuriyetçilik, 42.
Cumhuriyetin bekçisi, 33.
Çuval olayı, 122.

Dağı, [İhsan], 81, 82, 101, 156, 157, 204.
Damaskus, 34, 130, 131, 133, .
Daněk, [Pavel], 5.
Danıştay, 105.
Daily Sabah, 216, 217
Davos, 84.
Davutoğlu, Ahmet, 85, 89, 90, 91, 130, 209.
DCAF, 4, 17.
Dedeoğlu, [Beril], 134.
Deep state, 147, 156, 157, 158, 160, 176.
Değmer, Şefik Hüsnü, 43.
De-Islamisasi, 50.
Demir, [Firat], 117.
Demir, Mustafa, 127.
Demirtaş, Selahattin, 210.
Demirağ, Nuri, 43.
Demirel, Süleyman, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 59, 107.
Democratic Control of Armed Forces, lihat DCAF.
Demokrasi dari atas, 43, 44.
Demokrasi iliberal, 96, 204, 206.
Demokrasi liberal, 23, 111, 141, 205.
Demokrasi parlementer, 48, 74, 170.
Demokrat Parti, lihat DP.
Demokrasi Partisi, lihat DEP
Demokratik Parti, lihat DmP.
Demokratik Sol Partisi, lihat DSP.
Demokratik Toplum Partisi, lihat DTP.
Demokrat-konservatif, 67, 193.
Denizli, 58.

Denktash, Rauf, 119.
Denmark, 24, 46, 79.
DEP, 101, 212.
Der Spiegel, 126.
Dershanes, 127.
Deus ex machina, 81.
Development Eight (D-8), 92.
Devlet Güvenlik Mahkemeleri, lihat DGM.
Devrimci İşçi Sendikalari Konfederasyonu, lihat DİSK.
Devrimcilik, 42.
Dewan Agung Radio dan Televisi, lihat RTUK.
Dewan Eropa, 46, 108.
Dewan Keamanan Nasional, lihat MGK.
Dewan Kepresidenan Uni Eropa, 120.
Dewan Konstitusi Perancis, 93.
Dewan Militer Agung, lihat YAŞ.
Dewan Pendidikan Tinggi, lihat YÖK.
Dewan Presidensial, 56.
Dewan Tertinggi Militer, lihat YAŞ.
Dewan Tinggi Pertahanan Nasional, lihat MSYK.
Dewan Tinggi Pertahanan, lihat YMM.
Dewesternisasi, 40.
DHKP-C, 217
Diamond, [Larry], 16.
Diken, Ömer, 148.
Dinci, 57.
Dindar, 57.
Dink, Hrant, 155.
Direktorat Urusan Agama, lihat *Diyanet*.
DİSK, 53.
Diyanet İşleri Başkanlığı, lihat Diyanet.
Diyanet, 24, 45, 80, 128.
Diyarbakır, 123, 126, 128.
DmP, 51.
Doenmeh, 34.
Doğan, Çetin, 148, 151, 154, 164, 166.
Doğru Yol Partisi, lihat DYP.
Doktrin Truman, 46.
Dokumen Kebijakan Keamanan Nasional, lihat MGSB.
Dörtlü Takrir, 43.
DP, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 70, 71, 74, 77.
DSP, 59, 70, 74, 100, 104, 108, 211.
DTP, 74, 101.
Dunya TV, 127.
Duran, [Burhanettin], 66.
DYP, 59, 70, 74, 77, 84, 104, 147.

Ecevit, Bülent, 51, 52, 53, 70, 73, 118.
ECHR, 109.
Edirne, 133.
Edmunds, [Timothy], 17.
Efendi, Hamit, 30.
Efendi, Şemsi, 34.
Efendi, Üsküplü Mustafa, 33.
Ekstrim-multipartisme, 79.
E-Memorandum, 76, 98, 104, 105, 108, 195, 200.
E-muhtıra, 104.
Enlargement and European Neighbourhood Policy, 154.
EOKA-B, 118.
Era Bunga Tulip, lihat Lale Devri.
Era Konstitusi Kedua, 30.
Era Konstitusi Pertama, 30.
Erbakan, Necmettin, 13, 51, 52, 53, 54, 59, 62, 64, 65, 66, 71, 83, 118, 150, 192, 200, 204.
Erdoğan, Aslı, 226.
Erdoğan, Recep Tayyip, 1, 3, 5, 8, 58, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 73, 76, 77, 78, 79, 82, 83, 87, 88, 90, 91, 92, 94, 95, 98, 100, 102, 103, 105, 106, 107, 109, 111, 112, 113, 114, 116, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 136, 137, 139, 140, 150, 154, 156, 159, 160, 162, 163, 164, 168, 169, 209, 210, 211, 212, 213, 217, 220, 223, 224, 225, 227, 237.
Ergenekon, 11, 101, 105, 110, 136, 145, 146, 147, 152, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 162, 166, 174, 176, 177, 182, 191, 192, 196, 198.
Erim, Nihat, 52.
Erkaya, Güven, 62.
Eropa Selatan, 2, 16, 197.

Eropa Utara, 23.
Eruygur, Şener, 164, 165, 166, 182.
Esayan, Markar, 155, 167.
Eskişehir, 113.
Estonia, 79.
EU Council Presidency, 120.
Eurasia, 83.
Evren, Kenan, 55, 56, 60, 76, 101, 148, 149.

F-16, 138, 148.
F-4 Phantom, 130.
Fazilet Partisi, lihat FP.
FETÖ, 214, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 226, 227, 228
Fez, 37.
Fidan, Hakan, 126, 222.
Filkins, Dexter, 179.
Fırtına, [Halil] İbrahim, 148, 154, 182.
Foreign Affairs, 105.
Forster, [Anthony], 17.
FP, 64, 66, 71, 85, 101, 102, 193.
Frangoudaki, [Anna], 39.
Freedom House, 158, 188.
Freedon Flotilla, 84.
Freemasonry, 34.
Füle, Stefan, 154.

G20, 88.
G7, 88.
Gallipoli, 31.
Gardels, Nathan, 146.
Gaza, 91, 159.
Gaziantep, 58, 85.
Gecekondu, 51.
Gendarmerie [lihat juga Jendarmeri], 143.
Genosida, 93.
Georgia, 79, 175.
Geylani, Hamit, 125.
Ghazlan, Mahmoud, 82.
Gillespie, [Charles Guy], 18, 20, 190.
Global Viewpoint Network, 146.
GNP, 73.
Gökalp, Ziya, 36, 37.
Gökçek, Melih, 64.
Göle, [Nilüfer],115.
Görmüş, [Alper], 62.
GP, 51.
Gregorian, 37.
Grigoriadis, [Ioannis N.], 5.
Grivas, Goerge, 118.
Gross national product, lihat GNP.
Gül, Abdullah, 58, 64, 68, 76, 87, 99, 100, 103, 105, 106, 107, 108, 111, 113, 117, 122, 125, 133, 142, 146, 149, 151, 159, 171, 172, 173, 182, 186.
Gül, Hayrünnisa, 172.
Gülen, Fethullah, 23, 55, 59, 126, 127, 128, 155, 159, 160, 161, 179, 180, 181, 182, 198, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 229, 230, 237, 238.
Gülerce, Hüseyin, 166, 182.
Gümüşpala, Ragıp, 51.
Gumusu, [Sebnem], 57.
Günay, Ertuğrul, 182.
Güner, Nusret, 112.
Gürman, Abdurrahman, 45.
Gürsel, Cemal, 48, 49, 50.
Güven Partisi, lihat GP.

Hafez, [Kai], 54.
Haggard [Stephan], 20.
Haliç'te Yaşayan Simonlar, 160.
Halkçı Parti, lihat HP.
Halkçılık, 42.
Halkın Sesi Partisi, lihat HSP.
HAMAS, 83.
Hanbal, Imam Ibnu, 225.
Hanifah, Abu, 225.
Hanım, Zübeyde, 34.
Hanioğlu, [M. Şükrü], 35.
Hari Kemenangan, 102, 107, 171, 172.
Harian *Cumhuriyet*, 169.
Harian *Taraf*, 148, 155, 182.
Hariri, Rafik, 130, 131.
Hashashin, 180.
Hashemi, [Nader], 22.
Hassan-i Sabbah, 180.
Hatay, 130.
Hawkish, 166.
HDP, 210, 226
Helenik, 119.
Heper, [Metin], 10, 58, 165.
Hitler, [Adolf], 39, 41.
Hiwa, Zagros, 127.

Hizb Al-Hurriya Wal-'Adala, 199.
Hizmet, 59, 126, 127, 128, 159, 161, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 194, 198, 207, 224.
HP, 56.
HSP, 65.
Hubungan sipil-militer, 2, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 20, 27, 78, 96, 97, 137, 144, 156, 165, 169, 174, 175, 187, 190, 191, 193, 194, 196, 197, 198, 199, 201, 202, 203, 206, 207.
Hukum agama, 98.
Hukum Pidana Militer, 33.
Hukum sekuler, 98.
Hungaria, 79.
Hunter, [Wendy], 18, 20, 190.
Huntington, [Samuel P.], 16, 19, 190.
Hürriyet Partisi, lihat HP.
Hürriyet Daily News, 154.
Hussein, Saddam, 120, 131.
Hwang, [Julia Chernov], 54.

Ideologi Kemalis/Kemalisme, 9, 12, 33, 39, 40, 41, 42, 43, 63, 67, 80, 81, 82, 112, 149, 163, 168, 171, 173, 201, 202, 204.
IDP, 54.
Iftar, 171, 186, 202, 203.
Iğsız, Hasan, 143.
İHGD, 180.
İhsanoğlu, Ekmeleddin, 91.
Ikhwanul Muslimun, 65, 82, 83, 199.
Ilgaz, Rifat, 159.
İmam cumhurbaşkanı istemiyoruz, 104.
Imam Hatip, 24, 44, 45, 50, 228
Imamin Ordusu, 159, 160, 222.
IMF, 52, 57, 75, 85, 87.
Income per capita, 73.
India, 88, 119.
Indonesia, 14, 15, 21, 92, 177, 198, 199, 204.
Inggris, 29, 46, 67, 87, 88, 119, 180, 181.
Inisiatif Kurdi, 124.
Inönü, Ismet, 42, 43, 44, 45, 50, 51, 59, 159.
Insiden *Suleymaniya*, 122.
iPad, 78.
Irak Utara, 120, 121, 122, 124, 126, 131.
Irak, 32, 118, 120, 121, 122, 124, 125, 126, 131, 164.
Iran, 68, 88, 90, 92, 134, 145, 168, 175, 178, 204, 208.
ISIL, 208.
ISIS, 208, 217.
İskenderpaşa Cemaati, 53.
İskenderpaşa, 53.
Islam fundamentalis, 140.
Islam Suni, 60.
Islam Turki, 22, 24, 40, 42, 95, 199.
Islamic State of Iraq and Levant, lihat ISIL.
Islamic State of Iraq and Syria, lihat ISIS.
Islamis, 3, 4, 5, 7, 12, 13, 14, 21, 23, 24, 25, 26, 44, 51, 53, 54, 57, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71, 72, 78, 83, 85, 97, 105, 118, 131, 157, 160, 161, 167, 171, 174, 187, 189, 192, 193, 199, 201, 203, 204.
Islamisasi, 36, 60.
Islamisme, 22, 66, 68, 191.
Islamophobia, 145.
Islandia, 47.
Isparta, 122.
Israel, 84, 86, 90, 91, 130, 134, 145, 158, 175, 208.
Istana Dolmabahçe, 106.
Istana/Kepresidenan Çankaya, 108, 171, 172.
İstanbul, 5, 24, 28, 31, 34, 45, 54, 58, 59, 64, 68, 69, 73, 84, 92, 99, 101, 104, 112, 113, 115, 116, 147, 165, 179, 184.
Italia, 31, 41, 46, 79, 88.
İTC, 30, 31, 35.
İttihat ve Terakki Cemiyeti, lihat İTC.
İzmir, 84, 104, 112.
İzmit, 112.

Jacobin, 205.
Jacoby, [Tim], 37.
JDP, 67.
Jendarmeri, 110, 115, 144, 165, 166.

Jenderal demokrat, 165.
Jenkins, [Gareth], 146, 158.
Jerman, 22, 46, 53, 79, 88, 207.
Jeune Turcs, 30.
Jeunesse dorée, 73.
Jibraltar, 57.
Jilbab, 81, 82, 95, 98, 99, 100, 101, 102, 164, 171, 197, 201, 202.
Jön Türkler, 30.
Justice and Development Party, lihat JDP.

Kaisar Hun Asia, 28.
Kalkan, Erdal, 182.
Karabekir, Kazım, 35.
Karadayi, Ismail Hakki, 27, 150, 151, 169.
Karatekelioğlu, [Petek], 5.
Kaspia, 89.
Kaufman, [Robert L.], 20.
Kaukasus, 68, 92.
Kavakçı, Merve, 102.
Kayseri, 58, 85, 112, 218.
KCK, 129.
Kebangkitan Islam, 55.
Kebijakan neoliberal, 57.
Kediktaktoran Eropa, 41, 42.
Kekhalifahan, 36, 37.
Kelompok Studi Barat, lihat BÇG.
Keluarga transatlantik, 47.
Kemal, Lale, 171, 172.
Kemal, Mustafa, 27, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 41, 94, 103, 104, 153, 166, 169, 172.
Kemal, Namik, 34.
Kemalis, 3, 6, 7, 9, 10, 13, 25, 32, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 52, 54, 60, 61, 63, 68, 72, 73, 74, 78, 80, 81, 82, 96, 112, 115, 121, 149, 157, 167, 173, 188, 189, 193, 203, 205, 206.
Kemalisme-otoritarian, 41.
Kemalis-sekuler, 189.
Keyder, [Caglar], 39.
Keyman, [Fuat], 74.
Khalifah, 21, 32.
Kiliç, Ali Aslan, 161.
Kılıç, Haşim, 101, 221.
Kılıç, İlhan, 151.
Kılıçdaroğlu, Kemal, 114, 132, 149, 150, 161, 162, 170, 226.
Kılınç, Tuncer, 164, 165, 168.
Kirkuk, 122.
Kocaeli, 58.
Kode Hukum 677, 38.
Kode Swiss, 37.
Köksal, Hikmet, 151.
Koma Civakên Kurdistan, lihat KCK.
Komando Korps Angkatan Darat ke-4
Komite Persatuan dan Kemajuan, lihat İTC.
Komite Persatuan Nasional, lihat MBK.
Komunis/Komunisme, 3, 13, 44, 51, 60, 61, 168, 192.
Konfederasi Pebisnis dan Industrialis Turki, lihat TUSKON.
Konfederasi Serikat Kerja Revolusioner, lihat DİSK.
Konijnenbelt, [Bastiaan], 97.
Konservatif-Islam, 58, 63.
Konstantinopel, 28.
Konstitusi 1924, 37.
Konstitusi 1961, 48, 50, 56.
Konstitusi 1982, 56, 107.
Konstitusi Usmani, 30.
Kontrol sipil demokratik, 17.
Kontrol sipil objektif, 16.
Konvensi Brussels, 46.
Konvensi Eropa tentang Hak Asasi Manusia, lihat ECHR.
Konya, 58, 85, 112.
Köprülü, Fuat, 43.
Koraltan, Refik, 43.
Korea Selatan, 88.
Koşaner, Işık, 110, 111, 185, 203.
Kotku, Mehmet Zahid, 53.
Kretscher, Hans Jorg, 124.
Krisis finansial, 87, 88.
Kudeta 1960, 2, 10, 12, 14, 25, 27, 48, 49, 50, 51, 55, 149, 188, 192, 196.
Kudeta 1980, 10, 48, 53, 55, 71, 78, 148, 149, 196, 210, 211, 212, 216.
Kudeta 1997, 4, 28, 61, 64, 71, 148, 150, 173, 187, 196.
Kudeta posmodern, 61, 169, 217.
Kuncahyono, Trias, 235.
Kurç, [Çağlar], 138.

Kurdi, 3, 7, 36, 52, 53, 67, 74, 75, 76, 79, 92, 93, 101, 118, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 131, 145, 147, 164, 173, 195, 197.
Kurdistan Regional Government, lihat KRG.
Kurmanjî Kurdi, 128.
Kurşun, Günal, 180.
Kurtbek, Seyfi, 44.
Kurtulmuş, Numan, 65, 66.
Kutan, Recai, 64, 66.
Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti, lihat KKTC.

Laïcité, 23, 24.
Laicisme/Laicism, 23.
Laiklik, 23, 42.
Laïque, 24.
Lale Devri, 29.
Larrabee, F. Stephen, 63.
Le Comite Turco-Syrien, 35.
Le Parti Constitutionnel en Turquie, 35
Lebanon, 88.
Lenze, [Paul Ernest Jr.], 9, 173.
Liberalisasi ekonomi, 56, 58, 74, 117.
Liberalisasi politik, 8, 45, 50, 51, 59.
Libya, 82, 83, 133, 134, 208.
Lijphart, [Arend], 15.
Linden, Rene van der, 108.
Lira Turki, 75, 111.
Lutheran, 23.
Luxemburg, 47.

Macan Anatolia, 85.
Mahbubani, [Kishore], 40.
Mahkamah HAM Eropa, 98.
Mahkamah Konstitusi, lihat Anayasa Mahkemesi.
Mahmud II, 29.
Majelis Agung Nasional Turki, lihat TBMM.
Majelis Pendidikan Tinggi, lihat YÖK.
Majelis Umum Kesultanan Usmani, 30.
Makedonia, 30, 33.
Malaysia, 92, 204.
Malik, Imam, 225.
Malta, 119, 120.
Mango, Andrew, 33.
Manisa, 104, 148.
Mardin, 112.
Mardin, Şerif, 57.
Marmaris, 85.
Marshall Plan, 43.
Marxisme, 15
Marty, Dick, 79.
Mas, [Raymond J.], 41.
Masyarakat Usmani Merdeka, lihat OHC.
MBK, 48.
McLaren, [Lauren M.], 2, 197.
MDP, 56, 212.
Mediterania, 89.
Medresse, 37.
Membership Action Plan, 176.
Memorandum 12 Maret 1971, 52.
Memorandum Empat, 43.
MENA, 227, 229.
Menderes, Adnan, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 56, 74.
Mersin, 113.
Mesir, 8, 14, 15, 66, 82, 83, 92, 109, 114, 192, 199, 200.
MG, 53, 211.
MGK, 6, 10, 48, 49, 52, 56, 61, 62, 107, 108, 110, 119, 139, 141, 142, 144, 145, 148, 151, 154, 165, 168, 174, 181, 196.
MHP, 51, 54, 70, 74, 76, 77, 84, 100, 148, 154, 181, 210
Midwest, 58.
Military arbitrary, 10.
Military tetulage, 10.
Military-centris, 20.
Millet Partisi, lihat MP.
Milli Görüş, lihat MG.
Milli Güvenlik Kurulu, lihat MGK
Milli Güvenlik Siyaseti Belgesi, lihat MGSB.
Milli İstihbarat Teşkilatı, lihat MİT.
Milli Kalkınma Partisi, lihat MKP.
Milli Savunma Yüksek Kurulu, lihat MSYK.
Milli Selamet Partisi, lihat MSP.
Millî Birlik Komitesi, lihat MBK.

Milliyet, 157, 166.
Milliyetçi Cephe, 54.
Milliyetçi Demokrasi Partisi, lihat MDP
Milliyetçi Hareket Partisi, lihat MHP.
Milliyetçilik, 42.
MİT, 181.
MKP, 43.
MNP, 51, 53, 65, 66, 70, 71.
Moderat-multipartisme, 79.
Modernisasi dari atas, 25, 39.
Moldova, 79.
Monarkhi-absolut, 30.
MP, 13, 44.
MSP, 51, 52, 53, 54, 65, 66, 71.
MSYK, 49.
Muhafazakarlar demokrat, 67.
Mujani, [Saiful], 21.
Mülki rüştiye, 34.
Murad V, 30.
Mursi, Muhammad, 82, 199, 200, 234, 235, 236.
Muslim borjuis, 57.
Muslim saleh, 44, 81, 99.
Muslim-demokrat, 21, 72.
Mussolini, [Benito], 39, 41.
Mustafa IV, 29.
Müstakil Sanayici ve İşadamları Derneği, lihat MÜSIAD.
Mütedeyyin, 57.
Mutlu, Hüseyin Avni, 115.

Nabi [Muhammad], 129.
Nakşibendi, 38, 53.
Naserisme, 82.
Nasr, [Vali], 21, 54, 75, 200.
NATO, 4, 8, 10, 13, 20, 46, 47, 48, 87, 91, 92, 121, 129, 133, 134, 169, 175, 176, 208, 209, 219.
Negara Kemalis, 36, 60, 74, 96, 121.
Negara paralel, 180, 181.
Negara partisipatoris efektif, 54.
Negara sekuler, 22, 23, 24, 27, 38, 82, 92, 158, 178, 198.
Negara Sosialis Kurdi, 52.
Negara Syariah, 21, 100.
Negara-sentris, 204.
Negosiasi demokrasi, 9, 10, 13, 15, 18, 20, 25.
Neo-Kemalis, 42.
Neoliberal/neoliberalisme, 57, 64, 117, 202.
Neo-Ottomanism, 83.
Neo-Usmani/Usmaniyah, 90, 91.
Neo-Usmanisme, 83, 92, 208.
Nesin, Aziz, 159.
New Yorker, 179.
Newsweek, 88.
Nigâhban-i cumhuriyet, 33.
Nigeria, 92.
Nizam-ı Cedid, 29.
Nol masalah dengan tetangga, 85, 90, 131.
Non-Muslim, 40.
North Atlantic Treaty Organisation, lihat NATO
Norwegia, 46, 79.
Nurcu, 47, 53, 55.
Nursi, Bediüzzaman/Said, 53, 217, 221.
Nutuk, 36.

O'Donnel, [Guillermo], 16, 197.
Öcalan, Abdullah, 4, 52, 122, 125, 126, 128, 129, 130, 222.
OECD, 63, 88.
Öğütçü, Ahmet Feyyaz, 154.
OHC, 31.
OKI, 92.
Öktem, [Kerem], 72, 73, 212.
Okyar, Fethi, 41.
Öniş, [Ziya], 74, 86.
Orbay, Hüseyin Rauf , 35.
Ordu Yardımlaşma Kurumu, lihat OYAK.
Organisasi Intelijen Nasional, lihat MİT.
Organisasi Kerjasama Ekonomi dan Pembangunan, lihat OECD.
Organisasi Nasional untuk Perjuangan Siprus, lihat EOKA-B.
Ornek, Özden, 148, 152, 154, 182.
Ortanin solu, 51.
Osmanlı Hürriyet Cemiyeti, lihat OHC.
OYAK, 49, 135, 136, 144.
Özal, Turgut, 8, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 67, 74, 76, 107, 200, 206,

221.
Özbilgin, Mustafa Yücel, 105.
Özdalga, Haluk, 108, 182.
Özel, Necdet, 109, 110, 111, 139, 156, 163, 164, 168, 169, 170, 171, 172, 183, 186, 196, 203.
Özgündüz, Ali, 154.
Özkök, Hilmi, 96, 97, 105, 119, 122, 123, 139, 152, 155, 163, 164, 165, 166, 167, 169, 170, 175, 177, 182, 185, 203.
Özpek, [Burak Bilgehan], 137.
Öztorun, 60.
Özyürek, [Esra], 39.
Özyürek, Mustafa, 107.

PACE, 79, 108.
Paket Demokrasi, 120, 125, 129, 197, 202.
Pakistan, 8, 14, 15, 92, 200.
Palestina, 83, 91, 192.
Pamuk, Orhan, 63, 95, 116, 232.
Pandangan Nasional, lihat MG.
Pan-Turkisme, 51.
Parliamentary Assembly of the Council of Europe, lihat PACE.
Parliamentary threshold, 79, 197.
Partai Aksi Nasional, lihat MHP.
Partai Bangsa, lihat MP.
Partai Demokrasi Nasionalis, lihat MDP.
Partai Demokrasi, lihat DEP.
Partai Demokrat, lihat DP.
Partai Demokratik, lihat DmP.
Partai Gerakan Nasional, lihat MHP.
Partai Jalan Kebenaran, lihat DYP.
Partai Keadilan dan Pembangunan, lihat AKP.
Partai Keadilan, lihat AP.
Partai Kebahagiaan, lihat SP.
Partai Kebaikan, lihat FP.
Partai Kebebasan dan Keadilan,
Partai Kemerdekaan, lihat HP.
Partai Kepercayaan, lihat GP,
Partai Kesejahteraan, lihat RP
Partai Keselamatan Nasional, lihat MSP.
Partai Kiri Demokrat, lihat DSP.
Partai Masyarakat Demokratik, lihat DTP.
Partai Nasional Petani Republik, lihat CKMP.
Partai Pekerja Kurdi, lihat PKK.
Partai Pekerja Turki, lihat TİP.
Partai Pembangunan Nasional, lihat MKP.
Partai Persatuan Komunis Turki, lihat TBKP.
Partai Petani dan Pekerja Turki, lihat TSEKP.
Partai Rakyat Progresif, lihat TCF.
Partai Rakyat Republik, lihat CHP.
Partai Rakyat, lihat HP.
Partai Republik Merdeka, lihat SCF.
Partai Republik, 22.
Partai Sosial Demokrat, lihat SDP.
Partai Suara Rakyat, lihat HSP.
Partai Tanah Air, lihat ANAP.
Partai Uni Demokrat Kristen, lihat CDU.
Partiya Karkerên Kurdistan, lihat PKK.
Partly free, 158, 188.
Paşa faktörü, 45.
Pasca-Islamis, 14, 21, 72, 80, 211.
Pasca-Islamisme, 21, 22.
Pasca-Kemalis, 81, 82, 202, 203, 204.
Pasha, Midhat, 30.
Pasha, Mustafa, 29.
Pasha, Yalman, 166.
Pax Ottomana, 91.
PBB, 43, 46, 93, 118, 119, 120, 133, 134, 213.
Peace at home, peace abroad, 43.
Pearson, W. Robert, 164.
Pemerintah Regional Kurdistan, lihat KRG.
Pemerintahan Front Nasional, 53.
Pemilu 1946, 44.
Pemilu 1954, 47.
Pemilu 1957, 47.
Pemilu 1961, 50.
Pemilu 1965, 51.
Pemilu 1969, 51.
Pemilu 1973, 52, 53.
Pemilu 1977, 52, 53.
Pemilu 1983, 54.

Pemilu 1987, 54.
Pemilu 1991, 54.
Pemilu 1995, 54, 71, 220.
Pemilu 2002, 3, 5, 69, 70, 73, 74, 78, 94, 164, 173, 189, 206.
Pemilu 2007, 69, 74, 75, 76, 77, 108, 195.
Pemilu 2011, 69, 70, 77, 78, 79, 110, 202.
Pengadilan Hak Asasi Manusia Eropa, 99.
Pengadilan Keamanan Negara, lihat DGM.
Pennsylvania, 160. 181, 221.
Perancis, 24, 29, 46, 93, 130, 207.
Perang Balkan, 31.
Perang Dingin, 4, 10, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 27, 40, 46, 60, 61, 130, 176, 189, 190.
Perang Dunia I, 30, 31.
Perang Dunia II, 43, 46, 47.
Perang kemerdekaan, 31, 32, 34.
Perang Korea, 46, 176.
Perang Turki-Rusia, 34.
Peres, Shimon, 84.
Perincek, Dogu, 223.
Peristiwa 9 September 2001, 68.
Peristiwa tudung, 122.
Perjanjian Adana, 130.
Perjanjian Lausanne, 32.
Perjanjian Sèvres, 31.
Persatuan Komunitas Kurdistan, lihat KCK.
Perserikatan Bangsa-Bangsa, lihat PBB.
Perwira Unionis, 36.
Perzinaan, 82, 98.
Peter yang Agung, 38.
Pidato balkon, 78.
PKK, 52, 76, 101, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 171, 172, 173, 209, 217, 222, 226
Polandia, 79, 209.
Popp, Maximilian, 126.
Populisme, 42.
Portugal, 46.
Private sphere, 57.
Privatisasi, 57, 58, 75, 85.
Proses Februari 1997, 61.
Protestan, 23.
Przeworski, [Adam], 19, 20, 190.
Pusat Komunikasi AK, lihat AKİM.

Quasi-demokrasi, 10, 13, 197, 203.
Quasi-Islamis, 170, 187, 189, 212.

Rabbani, Imam, 225.
Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, lihat RTUK.
Rachman, Gideon, 232.
Ramadan, [Tariq], 22.
Rasmussen, Anders Fogh, 47, 133.
Refah Partisi, lihat RP
Refahyol, 54, 61, 65.
Referendum 7 November 1982, 56.
Referendum konstitusi, 48, 59, 77, 78, 216.
Referendum Siprus-Turki, 119.
Reformasi dari atas, 44.
Reformasi Kemalis, 38.
Rehn, Olli, 78. 105.
Religius-demokrat, 21.
Renault, 136.
Rencana Annan, 118, 119, 213.
Reporters Without Borders, 158.
Republik Ceko, 79.
Republik Siprus Bersatu, 119.
Republik Turki Siprus Utara, lihat KKTC.
Republik Turki, 27, 31, 32, 33, 35, 37, 42, 98, 104, 109, 119, 151, 174, 178.
Republikanisme, 42.
Revolusi 1908, 31.
Revolusi Iran, 53.
Revolusi Kemalis, 32, 37, 42.
Rice, Condoleeza, 105.
Rida, Rashid, 22.
Rıza, Ali, 34.
Rofii, M Sya'roni, 213.
Romania, 79.
RP, 4, 5, 13, 54, 59, 62, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 85, 101, 174, 193, 221.
RTUK, 141.
Rumi, Maulana Jalaluddin, 225.
Rumsfeld, Donald, 122.
Rusia, 31, 34, 38, 79, 88, 89, 92, 133, 134, 168.
Rustow, [Dankwart A.], 15.

Saadet Partisi, lihat SP.

Sabah, 157.
Şahin, İdris Naim, 182, .
Şahin, Leyla, 99, 213.
Şahin, Mehmet Ali, 116, 183.
Şahinkaya,Tahsin, 148.
Said, Syekh, 36, 38.
Said, Salim, 235, 238.
Salonika, 33, 35.
Salur, [Samnas], 167, 168.
Samsun, 113.
Saracoğlu, Şükrü, 43.
Sarıışık, Şükrü, 141, 154.
Sarkozy, Nicolas, 130.
Savunma Sanayii Mustesarligi, lihat SSM.
Saydam, Refik, 43.
Saygun, Ergin, 154.
SCF, 41.
Schmitter, [Philippe C.], 197.
SDP, 59.
Security sector reform, 17.
Sekolah *İmam Hatip*, 44, 45, 50.
Sekretariat Industri Pertahanan, lihat SSM,
Sekuleris, 7, 13, 44, 61, 63, 68, 100, 102, 107, 114, 157, 170, 188.
Sekulerisasi, 30, 38, 176.
Sekulerisme, 13, 15, 21, 22, 23, 35, 40, 44, 45, 50, 72, 80, 81, 82, 96, 97, 99, 101, 104, 107, 161, 173, 174, 177, 178, 204.
Selanik Askeri Rüştiyesi, 34.
Selim III, 29.
Serbest Cumhuriyet Fırkası, lihat SCF.
Şeyhülislam, 29, 37, 41.
SETA, 218.
Sezer, Ahmet Necdet, 100, 103, 107, 119, 131, 182.
Sezer, Zeki, 104.
Shinawatra, Thaksin, 237, 238.
Shinawatra, Yingluck, 238.
Şık, Ahmet, 159.
Şimşek, Mehmet, 136.
Sincan, 151.
Singapura, 119.
Sintesis Turki-Islam, 13, 59, 60, 61.
Siprus Turki, 118, 119, 120.
Siprus Utara, 93, 118, 119, 169.
Siprus Yunani, 118, 213.
Siprus, 50, 76, 86, 92, 93, 97, 118, 119, 120, 145, 164, 165, 169, 195.
Sirkasia, 40.
Sistem *Millet*, 40.
Slavic, 34.
Sledgehammer, lihat *Balyoz*.
Slovakia, 79.
Smyrna, 32.
Soft power, 91.
Solmaztürk, E. Haldun, 1, 11, 98, 105, 116.
Sosial demokratik, 75.
Sosyal Demokrat Parti, lihat SDP.
SP, 64, 65, 66.
Spanyol, 46, 79, 197.
Srigala Kelabu, lihat Bozkurtlar.
SSM, 137, 138.
Stepan, [Alfred], 100.
Strategic Depth Doctrine, 90.
Sufisme, 12, 13.
Şükür, Hakan, 182, 183.
Sunalp, Turgut, 56, 76.
Sungai Efrat, 130.
Supremasi sipil, 2, 17, 111, 112, 142, 164.
Suriah, 8, 34, 83, 84, 88, 92, 113, 118, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 175, 195, 208.
Susurluk, 147, 157.
Swedia, 29, 79.
Syafi'I, Imam, 225.
Syariat Islam, 22, 82.

TAI, 137, 138.
Takiye, 68.
Talat, Mehmet Ali, 119.
Taman *Gezi*, 112, 113, 114, 115, 162, 200, 206, 207, 218.
Tanyeri, Süha, 154.
Tanzimat, 29, 35.
Tanzimat-i hayriye, 29.
Tarhan, Emine Ülker, 155.
Tariqa, 37.
Tasbih, 178.
Taşdeler, Hüseyin Nusret, 110, 216.
Taşpinar, [Ömer], 105, 111, 133.
Taylor, [Michelle M.], 18, 20, 39, 190.
TBKP, 60.
TBMM, 31, 33, 103, 215, 221.

TCF, 36.
Tekdal, Ahmet, 54.
Tekirdağ, 113.
Telafer, 123.
Terakkirperver Cumhuriyet Fırkası, lihat TCF.
Terusan Suez, 119.
Tevhid, 60.
Thailand, 14, 15, 200.
Thatcherisme, 57.
The Economist, 111, 113.
The hood event, 122.
The Robust Man of Europe, 88.
Time, 87, 92.
Timur Tengah, 4, 68, 86, 89, 90, 92, 113, 132, 175, 192, 208.
Tinaztepe, Asim, 45.
TİS, 60.
Today's Zaman, 108, 109, 127, 155, 159, 161, 169, 177.
Tolon, Hurşit, 164, 165.
Toprak, [Binnaz], 32.
Torumtay, 60.
Trabzon, 112, 217.
Transisi demokrasi, 9, 16, 18, 19, 20, 187, 190, 197, 199.
Trump, Donald, 232.
Tripolitania, 31.
TRT 6, 127.
Tsar Nicholas I, 31.
TSEKP, 43.
TSK, 2, 28, 45, 48, 49, 55, 95, 96, 97, 99, 101, 103, 104, 105, 107, 110, 112, 122, 123, 124, 125, 142, 143, 144, 145, 150, 151, 152, 155, 163, 167, 168, 169, 170, 171, 185, 196, 109.
TSKGV, 135, 138.
Tuğal, [Cihan], 66.
Tunisia, 82.
Turk, Ahmet, 226.
Türk Sanayicileri ve İşadamları Derneği, lihat TÜSIAD
Turk Silahi Kuvvatlerini Guclendirme Vakfi, lihat TSKGV.
Türk Silahlı Kuvvetleri, lihat TSK.
Türker, Yıldırım, 136.
Türkeri, Fevzi, 164.
Türkeş, Alparslan, 47, 48, 49, 51.
Turki Muda, 30, 31, 34, 35, 36, 192.
Turki Seljuk, 28.
Turki Tenggara, 36, 126.
Turki Usmani, 25, 28, 31, 33, 35, 38, 40, 45, 83, 91, 175, 189, 192, 208.
Turkifikasi Islam, 49.
Turkish Aerospace Industries Inc, lihat TAI.
Türk-İslam Sentezi, lihat TİS.
Türkiye Birleşik Komünist Partisi, lihat TBKP.
Türkiye Büyük Millet Meclisi, lihat TBMM.
Türkiye Cumhuriyet Yargıtay Başkanlığı, 100.
Türkiye laiktir laik kalacak, 104.
Türkiye Sosyalist Emekçi ve Köylü Partisi, lihat TSEKP.
Türkiye İşadamları ve Sanayiciler Konfederasyonu, lihat TUSKON.
Türkiye İşçi Partisi, lihat TİP.
TUSKON, 59.
Twitter, 132.

Üçok, Ahmet Zeki, 154.
Ukraina, 79.
Ultra-nasionalis, 51, 181.
Ulusçuluk, 42.
Ulusu, Bülent, 56.
Ummet, 60, 62.
Uni Eropa, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 20, 26, 64, 67, 72, 73, 75, 76, 78, 79, 87, 88, 89, 90, 93, 95, 98, 99, 105, 108, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 124, 125, 128, 129, 130, 139, 140, 141, 144, 145, 146, 152, 153, 164, 168, 180, 181, 188, 189, 191, 192, 193, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 204, 206, 207, 208, 212, 220, 225, 226, 229, 232.
Uni Soviet, 16, 46, 47, 130.
United Cyprus Republic, 119.
Universitas Ankara, 44, 220, 221.
Universitas Bingöl, 128.
Universitas Dicle, 128.
Universitas İstanbul, 99.
Universitas Mardin Artuklu, 128.
Universitas Tunceli, 128.
Unmanned Aerial Vehicle, lihat UAV.

Usmani Muda, 30.
Usmaniyah, 67.
Usul, [Ali Resul], 5.

Vatan, 157.

Walker, [Joshua W.], 84.
Wall Street Journal, 180, 181.
Wall Street, 113.
Westernisasi, 30, 38.
Whitehead, [Laurence], 197.
WikiLeaks, 164.
World Economic Forum, 84.

Xenophobia, 145.
Xian, 78.

Yahudi, 34, 35, 40, 181, .
Yahudi-kripto, lihat *crypto-Jewish*.
Yakamoz, 152.
Yalçınkaya, Abdurrahman, 100.
Yalman, Aytaç, 119, 164, 165, 166, 182.
YAŞ, 109,110, 142, 143, 144, 186.
Yavuz Sultan Selim Köprüsü, 113.
Yavuz, [Hakan], 67.
Yayasan Dana Pensiun, lihat OYAK.
Yayasan untuk Penguatan Angkatan Bersenjata, lihat TSKGV.
Yeni Osmanlıcılık, 83.
Yeni Safak, 157.
Yeniçeri, 29, 35.
Yenilikçiler, 64.
Yiğit, Eşref Uğur, 110.
Yıldırım, Hasan Hami, 182.
Yıldırım, Binali 209, 219, 228.
Yilmaz, [Hakan], 44.
Yılmaz, İsmet, 102.
Yılmaz, Mesut, 147.
YÖK, 105, 141.
Yordania, 88.
Young people-yuppie class, 57.
Yüksek Askeri Şura, lihat YAŞ.
Yüksek Müdafaa Meclisi, lihat YMM.
Yuksek Öğretim Kurulu, lihat YÖK.
Yunani, 32, 33, 46, 61, 79, 118, 119, 171, 175, 197, 209, 213.

Zaman, 157
Zaza, 128.
Zona Ekonomi Eksklusif, 120.
Zürcher, [Erik J.], 80.●

Tentang Penulis

DOKUMENTASI PENULIS

MUHAMMAD ALFAN ALFIAN MAHYUDIN, lahir di Klaten, 15 Februari 1973. Ia dosen pada Jurusan Ilmu Politik dan Ilmu Hubungan Internasional FISIP serta Pascasarjana Ilmu Politik Universitas Nasional, Jakarta. Juga Direktur Riset sekaligus Kepala Sekolah Kepemimpinan Politik Bangsa *Akbar Tandjung Institute*, Jakarta. Ia juga Anggota Lembaga Pengkajian MPR-RI (2014-2019). Pernah bekerja sebagai wartawan Majalah *Properti Indonesia* dan Dewan redaksi Majalah *Amanah*, Peneliti *ACG Advisory Group*, Tim Ahli di Fraksi Partai Persatuan Pembangunan (F-PPP) dan Fraksi Partai Golongan Karya (F-FG) Dewan Perwakilan Rakyat Republik Indonesia (DPR-RI) – dan yang lain.

Pendidikannya ditempuh di SD Negeri Kauman I Polanharjo, Klaten; SMP Negeri Polanharjo, Klaten; SMA 4 Surakarta (Solo); S-1 di Universitas Muhammadiyah Malang (UMM) [Jurusan Ilmu Manajemen Fakultas Ekonomi]; S-2 Ilmu Politik di Universitas Nasional, Jakarta [setelah sebelumnya tidak terselesaikan di S-2 MPKP dan S-2 Ilmu Politik Universitas Indonesia]; dan S-3 Ilmu Politik di Universitas Gadjah Mada (UGM), Yogyakarta [lulus pada Januari 2015]. Di luar itu, bersama beberapa politisi Indonesia, ia juga pernah mengikuti program *American Council of Young Political Leaders* (ACYPL) di Washington, Oklahoma, dan Oregon, Amerika Serikat pada 2000.

Dalam dunia organisasi kemasyarakatan, ia pernah aktif sebagai Ketua Bakornas Lembaga Pers Mahasiswa Pengurus Besar Himpunan Mahasiswa Islam (HMI), fungsionaris Dewan Pimpinan Pusat Komite Nasional Pemuda Indonesia (KNPI), anggota Majelis Hikmah dan Kebijakan Publik PP Muhammadiyah, Korps Alumni Himpunan Mahasiswa Islam (KAHMI), dan Anggota Dewan Siyasah DPP Syarikat Islam. Selain itu, ia juga tergabung dalam kelompok diskusi di *Gerakan Jalan Lurus* yang dikoordinatori oleh dr. Sulastomo dan *Institute Peradaban* yang dipimpin oleh Prof. Dr. Salim Said, pun di *Perhimpunan Pergerakan Indonesia* (PPI). Sebelumnya juga pernah aktif di Komunitas untuk Transformasi Sosial (*Katalis*) dan *Institute Democracy (Ide) Indonesia*.

Ia sering menulis artikel sosial-politik di berbagai media massa [suatu pekerjaan yang ia tekuni sejak mahasiswa]. Beberapa buku karyanya, antara lain *Mahalnya Harga Demokrasi* (2002), *Menjadi Pemimpin Politik* (2009, 2010), *Kekuatan Pemimpin* (2012), *Demokrasi Pilihlah Aku* (2009, 2012), *Pemimpin yang Pelayan* (2010) dan Novel *Akulah, Beo!* (2012), *HMI 1963-1966* (2013), *HAMKA dan Bahagia* (2014), *Istanbul, Kota Sejarah dan Geliat Turki Modern* (2015), *Wawasan Kepeimpinan Politik* (2016, 2017) dan yang lain. Email yang dapat dihubungi malfanalfian@gmail.com cc alfanalfian@hotmail.com atau malfanalfianm@yahoo.com. *Twitter* @ alfanalfian dan Instragram : malfanalfian●

UNIVERSITAS NASIONAL

MILITER DAN POLITIK DI TURKI

MENGAPA militer Turki yang dikenal sering melakukan kudeta, kali ini lebih memilih jalan damai? Benarkah militer telah mengendorkan sikapnya yang ketat terhadap *Kemalisme-Sekuler*? Buku ini mengulas rumitnya dinamika politik di Turki yang tak sekadar ditandai rumitnya interaksi militer dan elite berkuasa, tetapi juga di ranah pergumulan elite-elite sosial-politiknya. Pengalaman sejarahnya yang panjang, pun ketegangan ideologis yang sering terjadi, membuat kasus Turki cukup unik.

Diangkat dari disertasi penulisnya, buku ini mengulas peran militer dalam dinamika politik di Turki semasa Pemerintahan Partai Keadilan dan Pembangunan (AKP) di bawah Recep Tayyip Erdoğan (periode 2002-2013). Kekuasaan AKP memang sungguh fenomenal: ekonomi melejit pesat seiring perubahan sistem politik yang menggeser peran politik militer. Ini semua tak dapat dilepaskan dari kelihaian politik penguasa dalam memainkan faktor Uni Eropa. Dalam menundukkan militer yang populer disebut *kudeta sipil* yang fenomenal di Turki belakangan ini, Erdoğan dihadapkan beragam kontroversi. Semua itu membentuk *model Turki* di mana militer tak lagi dominan berpolitik, betapapun, prospek demokrasinya dibayangi sentralitas kekuasaan Erdoğan. Kasus [hubungan sipil-militer] Turki relevan dibandingkan kasus-kasus serupa di negara lain, apakah Mesir, Thailand, atau Indonesia.●

M ALFAN ALFIAN adalah Doktor Ilmu Politik lulusan Program Pascasarjana Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Gadjah Mada (UGM) Yogyakarta, Dosen Pascasarjana Ilmu Politik Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik Universitas Nasional, dan Direktur Riset dan Publikasi *Akbar Tandjung Institute*, Jakarta. Selain aktif menulis di sejumlah media massa, beberapa buku karyanya antara lain *Menjadi Pemimpin Politik* (2009, 2010), *Demokrasi Pilihlah Aku, Warna-warni Politik Kita* (2009, 2012), *Pemimpin yang Pelayan, Esai-esai Sosial Politik dan Kebudayaan* (2010), *Mahalnya Harga Demokrasi, Catatan atas Dinamika Transisi Politik Indonesia Pasca-Orde Baru, Naik dan Jatuhnya Abdurrahman Wahid* (2002), *Kekuatan Pemimpin, Bagaimana Proses Menjadi Pemimpin Politik* (2012), *HAMKA dan Bahagia, Reaktualisasi Tasauf Modern untuk Zaman Kita* (2014), *Istanbul, Kota Sejarah dan Geliat Turki Modern* (2015) dan yang lainnya.●

Diterbitkan oleh
PT PENJURU ILMU SEJATI
Jl Matahari 76, Jatibening Permai,
Pondok Gede, Bekasi 17412
Email: penjuruilmu@yahoo.com
Twitter: @penjuruilmu

Atas Kerjasama dengan
PROGRAM STUDI MAGISTER ILMU POLITIK SEKOLAH PASCASARJANA UNIVERSITAS NASIONAL, Jakarta

ISBN 978-602-0967-03-5